

26 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Sergiu Furdui și Borislav Babenco

Grefier

Furtună Doina

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Avocatului

Aurelia Mîrzîncu

Reprezentantul părții vătămate

Dumitru Șipitca

judecînd în ședință deschisă apelul inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 22 iunie 2015, în cauza penală,

Iacovleva-Reabova Valentina, a.n. 26 aprilie 1956, originară din Ucraina, regiunea Odesa, r-l Borodină, s. Elizavetovca, locuitoare a or. Căușeni, str. Unirii 8/14, studii superioare, nesupusă militar, cetățeană a RM, ucraineancă, căsătorită,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 03.09.2014 pînă la 22.06.2015.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 25.08.2015 pînă la 26.02.2016.

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Căușeni din 22 iunie 2015, Iacovleva-Reabova Valentina, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Iacovleva-Reabova Valentina, fiind persoană publică, activînd în funcție de director de grădinița nr. 3 din Căușeni, acționînd din interese personale, din data de 15 august 2013 pînă la data de 31 ianuarie 2014, știind cu certitudine că salariata Costin Tatiana Ivan, născută la 23.02.1961 se află peste hotarele Republicii Moldova, a introdus date false în tabelele de pontaj, indicînd ore de muncă efectiv lucrate de către acest angajat.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Iacovleva-Reabova Valentina în prevederile art. 332 alin. 1 CP al RM – înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale unor date false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interese personale.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel inculpata Iacovleva-Reabova Valentina, solicitînd casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitată, invocînd următoarele motive:

- instanța de judecată în întregime a respins argumentele sale și a apărării, menționînd că nu și-au găsit confirmare în ședința de

judecată.

- instanța de judecată urma să cerceteze argumentele expuse referitor la nevinovăția sa.
- atît la urmărirea penală cît și în ședințele de judecată, a menționat faptul că în calitate de directoare a grădiniței, completea tabela de pontaj pentru fiecare lună de lucru. La orele 08:00 dimineața în fiecare zi lucrătoare se prezenta la locul de muncă, în tabelul de pontaj indica prezența salariaților, deoarece îi verifica la locul de muncă. Excepție erau numai paznicii măturători, pentru care durata zilei de muncă începea la orele 18:00 și se termina la orele 06:00. Practic, ea nu avea posibilitatea personal de a-i controla prezența lor la locul de muncă și după cum a mai menționat, prezența lor la locul de muncă și calitatea lucrului o aprecia dimineața cînd venea la serviciu. Regimul și durata zilei de muncă, sunt stabilite de primăria orașului Căușeni.
- careva probe că ea a înscris în documentele oficiale date vădit false din interes material sau din alte interese personale, organul de urmărire penală nu a adus și nici instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra acestui fapt.
- în ședința de judecată, procurorul care susținea învinuirea a menționat că *"interesul meu personal consta în aceea că se mătura ograda grădiniței nr. 3"*, argument care nicidecum nu poate fi apreciat ca interes personal. Interesul material, constituie motivul general de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial sau de a-și micșora pasivul patrimonial, adică de a obține un câștig material pentru sine, de a-și reține un câștig material, de a se elibera de cheltuieli materiale. Noțiunea de alte "interese personale" se menține în Legea cu privire la conflictul de interese. Din falsul tabelelor de pontaj nu a avut nici un interes material sau personal.
- falsul în actele publice săvîrșit de o persoană publică trebuie neapărat să aibă la bază un interes material sau, ori alte interese personale, ori dacă nu se constată existența interesului material ori a unui alt interes personal al persoanei publice, nu survine răspunderea penală.

În ședința Curții de Apel Chișinău, avocatul Mîrzincu Aurelia a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Reprezentantul părții vătămate, Șipitca Dumitru, a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond

Inculpata Iacovleva-Reabova Valentina, deși a fost repetat citată legal, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel.

Judecînd apelul dat, Curtea concluzionează următoarele: apelul inculpatei este fondat și urmează a fi admis, iar sentința instanței de fond urmează a fi casată și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina.

Astfel, **Curtea constată:**

Iacovleva-Reabova Valentina prin rechizitoriu a fost pusă sub învinuire pe art. 332 alin. 1 CP al RM și prin sentință a fost recunoscută vinovată că, fiind persoană publică, activînd în funcție de director de grădinița nr. 3 din Căușeni, acționînd din interese personale, din data de 15 august 2013 pînă la data de 31 ianuarie 2014, știind cu certitudine că salariaata Costin Tatiana Ivan, născută la 23.02.1961 se află peste hotarele Republicii Moldova, a introdus date false în tabelele de pontaj, indicînd ore de muncă efectiv lucrate de către acest angajat.

Inculpata Iacovleva-Reabova Valentina, vina nu a recunoscut-o și a declarat că activează în calitate de director grădinița nr. 3 care se află în or. Căușeni, sectorul Micro, începînd cu anul 1990. În funcția de director al grădiniței, dînsa a angajat pe Costin Mihail în funcție de paznic, iar Costin Tatiana la început în calitate de căruțaș, ulterior a fost transferată în funcția de paznic - măturător, care permanent activa cu soțul său. Ei au activat pe o perioadă îndelungată. În luna august 2013, dînsa a revenit la serviciu după concediul anual și Costin Tatiana se afla la serviciu. A memorizat deoarece la un colaborator a fost jubileu și d-ei a luat parte, după care a început anul școlar. Au început lucrările de tarificare și altele. Paznicii au regim de muncă de 12 ore, Costin Tatiana și Mihail lucrau pe jumate de salariu de paznic și jumate de salariu măturător și lucrau peste o zi. Paznicul are de lucru 12 ore, vine la serviciu la ora 18:00 seara pînă la 06:00 dimineața. 12 ore este jumate de funcție și ei lucrau peste o zi. Cînd se începe orele de muncă a paznicului, dînsa nu se mai află, deoarece se finisează ora de serviciu la 17:00, deaceia cu paznicii nu se întîlnea. De fiecare dată se interesa la bucătari dacă au fost paznicii la schimb. Dînsa avea încredere, dar periodic verifica activitatea paznicilor. Cînd venea la serviciu în fiecare dimineața întrebă pe bucătari dacă au văzut paznicii, care confirmau că paznicii au fost verificați dacă este măturat, gunoiul este dus. Dacă apăreau nereguli, telefona paznicii, ei veneau și îndeplineau. Dînsa nu ținea cont cine pe cine înlocuia din paznici și cine era la schimb. Erau soți și se înlocuiau unul pe altul. În septembrie sau noiembrie a atras atenția că nu a văzut-o pe Costin Tatiana și soțul ei i-a spus că ea este acasă și se ocupă cu nepotul. Ulterior, în luna decembrie 2013 în colectiv sărbătoreau revelionul de Anul Nou, unde au fost invitați toți colaboratorii, s-a prezentat numai Costin Mihail și dînsa 1-a întreat unde este Tatiana el i-a spus că la moment se află la copii în Rusia și curînd v-a reveni, dar el între timp v-a lucra în locul ei. La 14 ianuarie 2014 Mihail s-a apropiat și i-a spus că Tatiana nu v-a reveni și el a discutat cu soția care i-a permis să scrie cerere din numele ei la eliberare din funcție. Fîndcă după tabel Tatiana a lucrat anul întreg, dînsa i-a acordat concediu anual. Pe perioada de concediu a Tatiane a fost angajat temporar o altă persoană, apoi transferat la permanent. Inițial nu era la curent că Tatiana nu se allă în țară. Nu a avut nici un interes personal, majoritatea timpului i-1 petrece la serviciu. Pe perioada august-decembrie 2013 în tabele de pontaj era indicată Costin Tatiana. Pînă în luna septembrie 2013, salariul se primea prin card bancar. În septembrie 2013 toți lucrătorii nu au avut posibilitate de a primi salariul deoarece cardurile au fost blocate, pe motivul că urmau a fi perfectate alte carduri. Cu buletinele de identitate toți au primit cardurile. Tatiana nu și-a schimbat cardul și banii au rămas pe cont. În luna septembrie 2013 fiecare colaborator era obligat să meargă personal la bancă pentru primirea cardului. Dînsa, în calitate de conducător întocmea tabelul de pontaj, ulterior îl transmite în contabilitate. Contabilitatea transferă bani la fiecare cont personal al lucrătorului prin bancă. Pe numele lui Costin Tatiana era perfectat cardul însă nu era ridicat. În vara anului 2014 s-a adresat la bancă, dar i s-a refuzat să i se comunice dacă Costin Tatiana a ridicat cardul, însă în mod neoficial i s-a comunicat că cardul pe numele lui Costin Tatiana nu este ridicat și pînă în prezent se află la bancă. Salariul din septembrie pînă în ianuarie se afla pe contul lui Costin Tatiana. A concretizat că pe perioada septembrie - decembrie 2013 nu verifica cine din paznici era la schimb, conta că totul era în regulă și curat. În obligațiunile sale se include verificarea exercitării de către salariați a orelor integrale de muncă. În funcție de director al grădiniței a fost numită în baza ordinului Direcției de Învățămînt Căușeni din aprilie 1991, prin care a fost angajată în funcția dată. Nu a observat că Costin Tatiana lipsește. În luna august 2013 1-a întreat pe soț unde este soția Tatiana. Prin octombrie noiembrie 2013 din nou 1-a întîlnit pe Costin Mihail și 1-a întreat unde se află Costin Tatiana. La sfîrșitul lui decembrie 2013 1-a întreat pe Mihail unde se află Tatiana. ultimul i-a comunicat că se află în Rusia. iar în ianuarie 2014

Costin Mihail s-a apropiat de ea și comunicat că Tatiana nu v-a mai reveni și v-a scri din numele ei cererea la eliberare. A confirmat că avea interes să fie totul făcut și atît. Tatiane i s-a acordat în luna februarie 2014 concediu anual, cunoscînd că Tatiana nu mai activează. Cunoscînd că Tatiana nu se află în țară cu o lună înainte de oferirea concediului i-a acordat concediu pentru perioada activată, deoarece se primise că ea luca-se un an de zile. Nu ține minte pe ce dată a scris ordinul de acordare a concediului. A aflat că Costin nu este în Căușeni la sfîrșitul lunii decembrie 2013 cînd sărbătoreea Anul Nou, dar nu a aflat din ce perioadă ea nu mai era în Căușeni. Costin Mihail a venit singur la sărbătoare, dînsa a întreat de ce nu este Tatiana, el i-a spus că ea nu este trebuie degrabă să vină, adică după Sărbătoreea de Crăciun. Ulterior Costin Mihail i-a comunicat că au apărut probleme cu copii și soția nu v-a reveni. Tot atunci i s-a comunicat că Tatiana a plecat în Rusia la sfîrșitul lunii august începutul lunii septembrie anul 2013. Concediul a fost calculat pentru un an de zile pentru Costin Tatiana. În ordin sunt indicate încă 3 zile, deoarece Tatiana nu a fost în concediu medical. conform legii la concediu se adaugă încă 3 zile la zilele de concediu. A menționat că verificat că Costin Tatiana anul întreg a lucrat conform tabelului și cunoscînd că nu a fost la serviciul din luna septembrie 2013, a emis ordin de acordare a concediului pe perioada de un an de zile, posibil asta a fost greșeala sa. Costin Mihail nu i-a propus careva favoruri. Colectivul grădiniții este compus din 25 lucrători și plus 2, 3 oameni pe perioada iernii care lucrează la cazangerie. Din partea Primăriei pe perioada activității careva observații nu am avut. Pe perioada activității acestor 2 lucrători nu au fost careva observații. Costin Tatiana nu a primit banii pentru concediu, sunt pe cont. Costin Tatiana a fost angajată la 01.10.2007 și la calcularea concediului dînsa a reieșit de la această dată. Ordinul de concediu a fost emis cînd deja cunoștea că acestă persoană nu lucrează.

În ședința instanței de apel au fost verificate și cercetate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

Declarațiile martorului **Cojocari Galina**, care a declarat că i-i cunoaște pe soții Costin. Costina Tatiana a lucrat la grădiniță. Nu activează deja de 2 ani. A fost concediată după anul nou. Nu a văzut-o la serviciu după anul nou. Orele de serviciu pentru ea sînt de la ora 08.00 pînă la 16.00 și nu se întîlnea cu soții Costin, deoarece ei veneau la serviciu la orele 18.00. Cunoaște că Costina Tatiana este plecată peste hotare.

Declarațiile martorului Tîrziu Domnica, care a declarat că activează în calitate de soră medicală la grădiniță. Îi cunoaște pe soții Costin. La serviciu nu se întîlnea cu Costina Tatiana, deoarece nu coincidea graficul de serviciu. Uneori dimineața se întîlnea cu Costin Mihail. Nu a cunoscut despre faptul că Costina Tatiana nu se prezintă la serviciu. A aflat în luna ianuarie 2014 că Costina Tatiana se concediază, nu cunoștea din ce motiv și că Costin Mihail activa în locul soției sale. Ei sunt soți și pot să se înlocuiască unul pe altul.

Declarațiile martorului Morari Angela, care a declarat că activează în calitate de șef de gospodărie la Grădinița nr. 3. Este responsabilă de ordinea grădiniței. Graficul de muncă a paznicilor este de la ora 18:00 pînă la 06.30 dimineața. Pe soții Costin îi cunoaște. Nu cunoștea despre faptul că Costin Tatiana era plecată peste hotare, a aflat despre, că nu este prezentă la sărbătorile de iarnă.

Declarațiile martorului Costin Mihail, care a declarat că activează în calitate de paznic la grădinița nr. 3. Soția sa a plecat peste hotare în luna august 2013. Nu s-a reîntors înapoi, șefa grădiniței nu cunoștea despre faptul că se înlocuiau unul pe altul cu soția. Directoarea nu cunoștea nici despre faptul că soția este plecată peste hotare. A comunicat directoarei înainte de anul nou 2014 că soția este plecată peste hotare. Dînsul a activat în locul soției sale. Luca cu soția la graficul de peste 24 ore. Orele de lucru începeau de la 18:00 seara pînă la 06:00 dimineața. Cînd veneau la serviciu se întîlnea cu bucătarul și unii educători care veneau mai dimineața, cu martorii prezenți în sală nu se întîlnea. Cînd activa soția erau alți bucătari. Nu a comunicat directoarei mai devreme despre faptul că soția nu este din motiv că credeam că va veni în țară și ca să i se mențină stagiul de muncă. Salariul soției nu l-a primit, pentru urma a fi perfectat cardul. A menționat că dînsul a scris cererea de concediu și a semnat-o în locul soției. Nu-și amintește cînd a semnat cererea pentru concediu a soției. Cînd a semnat cererea pentru concediu a soției, directoarea deja cunoștea de o perioadă de o lună că soția nu este în țară. Pînă la anul nou directoarea nu a cunoscut că soția este plecată. Pe perioada absenței soției dînsul în fiecare zi se afla la serviciu. Activa de la ora 18:00 seara pînă la ora 06:00 dimineața la servieiu.

Declarațiile martorului Afanasie Elena, care a declarat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu a primit careva rugăminți din partea lui Iacovleva-Reabova Valentina. Salariul se calculează în baza tabelului, la paznici erau prezente 12 ore de lucru.

Materialele dosarului:

- **raportul de expertiză grafoscopică nr. 5031 din 17 iunie 2014**, din care rezultă că semnăturile prezente la rubrica „Șeful secției, sectorului” din tabelele de pontaj de la data de 01 august 2013 pînă la 31 ianuarie 2014, au fost executate de Iacovleva-Reabova Valentina, ale cărei monstre de semnături au fost prezentate.

Analizînd toate probele prezentate de acuzatorul de stat, Curtea ajunge la următoarea concluzie: în acțiunile inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina nu există elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni se realizează prin acțiuni de falsificare a actelor oficiale ori de introducere a datelor false în conținutul lor, ori de perfectare a unor acte false în cazul în care făptuitorul are un interes material sau din alte interese personale.

Latura subiectivă a falsului în actele publice, se manifestă doar prin intenție directă. În cazul comiterii unei astfel de infracțiune, este obligatoriu ca să fie stabilit motivul intenției, care întotdeauna prezintă un interes material sau personal.

Acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe care ar confirma că Iacovleva-Reabova Valentina a avut un interes material sau altul personal.

Declarațiile martorului Cojocari Galina, confirmă că Tatiana Costin a lucrat la grădiniță după orele 18:00 seara.

Declarațiile martorului Tîrziu Domnica, confirmă că soțul Tatiane Costin – Costin Mihail, făcea lucrul în locul soției sale.

Declarațiile martorului Costin Mihail confirmă că el efectua volumul de lucru încredințat soției sale, paznic de grădiniță, în legătură cu faptul că ea plecase la copii în Federația Rusă, iar despre acest fapt i-a comunicat directoarei abia înainte de Revelion.

Toate aceste probe, de rînd cu celelalte expuse în textul deciziei și verificate în sentința instanței de fond, confirmă că grădinița a fost păzită de către Costin Tatiana și Costin Mihail și salariul pentru lucrul efectuat a fost transferat la cardul Tatiane Costin.

Totodată, aceste probe nu confirmă că semnăturile inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina pe tabelele de pontaj de la data de 01.08.2013 pînă la 31.01.2014 (f.d. 126 – 131), ar însemna că ea a primit careva avantaje de la asemenea activitate.

Totodată, probele expuse nici nu confirmă motivul inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina de a primi careva avantaje de la săvîrșirea faptei de fals în acte publice. În lipsa motivului dat, făptuitorul poate fi sancționat doar disciplinar, deoarece temei pentru sancționarea ei pe art. 332 alin. 1 CP al RM, Curtea nu are, reeșind din concluzia că fapta inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina nu întrunește elementele constitutive ale unei astfel de infracțiuni.

Instanța de fond, a pronunțat o sentință, bazîndu-se pe unele presupuneri precum că inculpata ar fi avut careva interese personale. Însă, potrivit art. 389 alin. 2 CPP al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Așadar, în conformitate cu art. 415 alin. 1 p. 1 lit. c), 417 – 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite apelul inculpatei Iacovleva-Reabova Valentina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 22 iunie 2015, casează sentința dată și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- **Iacovleva-Reabova Valentina**, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM - se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 28.03.2016, ora 14:00.

Președinte de ședință:

Dina Rotarciuc

Judecător:

Sergiu Furdui

Judecător:

Borislav Babenco