Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecătorul: Andrei Scripcenco *dosar nr. 1-22061014-05-21rji-09092022*

D E C I Z I E

În numele Legii

27 martie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Evghenii Dvurecenschii şi Ion Dănăilă***
Cu participarea:
Avocatului: ***Alexandru Țurcanu***
Condamnatului (prin teleconferință): ***Cătălin Ținor***
Interpretului: ***Liudmila Moldovanu***

A examinat în ședință publică, recursul declarat de avocatul Alexandru Țurcanu în interesele *condamnatului Ținor Cătălin*, împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 28 iunie 2022,* în cauza la *plângerea condamnatului* ***Ținor Cătălin***, născut la 25 ianuarie 2002, împotriva Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia, cu privire la anularea *sancțiunii disciplinare din 19 aprilie 2022.*

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. La data de 22 aprilie 2022, condamnatul Ținor Cătălin, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia plângerea (f/d 4), prin care a contestat decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 73, care i-a fost adusă la cunoștință la data de 19 aprilie 2022.

Motive de fapt și de drept în susținerea plângerii, de către condamnat nu au fost invocate.

Poziția judecătorului de instrucție:

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Taraclia* din 28 iunie 2022 (f.d.39-40):

S-a respins ca neîntemeiată, plângerea condamnatului Ținor Cătălin, împotriva sancțiunii disciplinare, aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr. 1 Taraclia, Bușmachiu Andrei, nr. 73 din 19 aprilie 2022.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 29 iunie 2022*, avocatul Alexandru Țurcanu în interesele condamnatului Ținor Cătălin* a depus recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.50-51) potrivit căruia a solicitat:

Admiterea recursului.

Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 28 iunie 2022, privind respingerea ca neîntemeiată a plângerii condamnatului Ținor Cătălin, împotriva sancțiunii disciplinare aplicate.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea judecătorului de instrucție este neîntemeiată și pasibilă casării, din următoarele considerente.

În recurs se susține că în ședința de judecată condamnatul Ținor Cătălin a menționat că, decizia de sancționare a fost emisă în absența lui, fiind comunicată acestuia peste 2 zile, adică decizia de sancționare s-a emis la data de 18 aprilie 2022, iar condamnatului a fost adusă la cunoștință pe data de 20 aprilie 2022, faptul menționat în decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare.

De asemenea, în decizia s-a menționat că condamnatul Ținor Cătălin a refuzat să facă explicații în scris, în să în ședința de judecată, condamnatul a menționat că, după aducerea la cunoștință deciziei de sancționare a depus explicații, faptul de care nu a ținut cont judecătorul de instrucție.

Susține că, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe, ce demonstrează explicarea condamnatului Ținor Cătălin drepturilor și obligațiilor acestuia, iar la emiterea deciziei a participat doar directorul Penitenciarului nr. 1 Taraclia și persoana care a întocmit proces-verbal, din ce rezultă că condamnatul Ținor Cătălin a fost lipsit de posibilitatea să depună careva explicații.

Respectiv, prin acțunile sus menționate, Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a încălcat prevederile art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 68, 437, 438, 439, 473 Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului:

4. Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, *încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.*

Colegiul judiciar constată că, încheierea judecătorului de instrucție a fost pronunțată pe data de 28 iunie 2022, cu participarea părților.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Alexandru Țurcanu în interesele condamnatului Ținor Cătălin, la data de 29 iunie 2022, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Argumentele părților:

5. Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia, care a fost legal citat și la data de 30 ianuarie 2023 a expediat cererea scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei *în lipsa s-a* , menționând că solicită respingerea recursului declarat.

Ținând cont că procedura de citare legală a reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia a fost exercitată și având în vedere cerere depusă, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată în instanța de recurs, apărătorul condamnatului*, avocatul Alexandru Țurcanu,* a susținut recursul declarat în sensul cum a fost formulat, reiterând argumentele invocate în recurs.

În ședința de judecată în instanța de recurs, *condamnatul Ținor Cătălin,* a susținut recursul declarat de apărătorul său, avocatul Alexandru Țurcanu și poziția acestuia, solicitând admiterea recursului în sensul cum a fost formulat.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând încheierea atacată în raport de actele şi lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*"

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

Colegiul judiciar consideră că, judecătorul de instrucție judecând cauza, a determinat și a constatat cu certitudine toate circumstanțele cauzei, a apreciat corect probele prezentate și a adoptat o soluție întemeiată și argumentată, care urmează să fie menținută.

Examinând materialele dosarului Colegiul judiciar constată că, prin *Decizia cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare din 19 aprilie 2022*, de către directorul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, Andrei Bușmachiu, condamnatului Ținor Cătălin a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de izolarea disciplinară pe termen de 7 zile, pentru faptul că la data de 13 aprilie 2022, aproximativ ora 15 și 50 minute ultimul s-a automutilat, încălcând prevederile art. 242^2 alin. (8) din Cod de executare și pct. 90 alin. (5) din Statutul executării pedepsei de către condamnați (f/d 13).

Colegiul judiciar lecturând decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare constată că, aceasta a fost emisă la data de 19 aprilie 2022 și nu la 18 aprilie 2022, cum a invocat în recurs partea apărării și a fost adusă la cunoștință condamnatului, pe data de 20 aprilie 2022, faptul certificat prin semnătura condamnatului Ținor Cătălin.

Potrivit art. 242^2 pct. 8) Cod de executare „*condamnaților le este interzis: automutilarea în orice mod și prin orice mijloace ori simularea conștientă a bolilor, stabilită și confirmată de instituțiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.*"

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod de executare „*constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) și art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.*"

Comiterea de către condamnatul Ținor Cătălin a abaterii disciplinare foarte grave și anume *automutilării*, este confirmată prin probele administrate în cadrul cercetării faptului comiterii abaterii disciplinare și prezentate de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

Faptul comiterii de către condamnat al abaterii disciplinare se confirmă prin Raportul nr. 70 din 13 aprilie 2022 întocmit de către angajatul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, agentul Doncev V., în care a comunicat că, pe data de 13 aprilie 2022 în timpul ce exercita atribuțiile de serviciu în bloc de regim nr. 3, condamnatul Ținor Cătălin s-a automutilat, cauzându-i sine plăgi tăiate în regiunea antebrațului stâng. La întrebarea referitor de motivul automutilării, condamnatul a comunicat că nu este de acord cu condiții de detenție, și dorește să fie transferat în altă celulă (f/d 18).

Circumstanțele expuse în raportul angajatului Penitenciarului nr. 1 Taraclia, agent Doncev V., se confirmă prin Raportul depus de angajatul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, ofițer Palic. A., care a confirmat că a fost anunțat de către Doncev V., că condamnatul *Ținor Cătălin s-a automutilat*, și la întrebarea referitor la motivul automutilării, ultimul a spus că nu este de acord cu condiții de detenție (f/d 17).

Faptul automutilării condamnatului Ținor Cătălin, a fost conformat prin concluziile examinării medicale al acestuia, potrivit cărora, pe corpul condamnatului au fost depistate 5 plăgi tăiate, în regiunea antebrațului stâng (f/d 21-24).

Respectiv, faptul comiterii de către condamnatul Ținor Cătălin a abaterii disciplinare, a fost probat prin probe incontestabile, pertinente, administrate conform prevederilor legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 246 alin. (1), lit. e) Cod de executare „*în modul stabilit de prezentul cod și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: izolarea disciplinară a condamnatului deținut în penitenciar de tip închis – pe un termen de cel mult 20 de zile.*”

Potrivit art. 246[1] alin. (3), lit. e) Cod de executare „*sancțiunile disciplinare se aplică pentru săvârșirea uneia dintre abaterile disciplinare prevăzute la art.245 din prezentul cod, după cum urmează: sancțiunea prevăzută la art.246 alin.(1) lit. e) se aplică condamnatului care săvârșește pentru prima dată una dintre abaterile prevăzute la art.245 alin.(1) sau, în mod repetat, una dintre abaterile prevăzute la art.245 alin.(2) din prezentul cod, precum și condamnatului care manifestă o evidentă agresivitate sau violență ori când aceasta afectează în mod grav convietuirea normală din locul de deținere, precum și siguranța acestuia. În cazul minorului, aplicarea sancțiunii de izolare disciplinară se dispune doar ca măsură de excepție, dacă acesta a comis repetat, cu intenție, fapte care constituie abateri prevăzute la art.245 alin.(1) și care sânt de natură să aducă atingere semnificativă ordinii sau siguranței penitenciarului, vieții sau sănătății proprii sau a altor persoane.*”

Respectiv, reieșind din prevederile menționate, Colegiul judiciar consideră că, Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a individualizat corect sancțiunea condamnatului Ținor Cătălin, reieșind din gravitatea abaterii disciplinare comise.

În ceea ce privește încălcările procesuale invocate în recursul declarat, care se pretind că au fost admise la adoptarea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, Colegiul judiciar consideră argumente invocate în acest sens neîntemeiate, care necesită să fie respinse.

Potrivit art. 247 alin. (1), (2) Cod de executare „*sancțiunile disciplinare se exprimă în scris.*

Sancțiunile disciplinare se aplică de către șeful penitenciarului.”

În ceea ce privește argumentul precum că, decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost emisă în lipsa condamnatului Ținor Cătălin, și prin acest fapt au fost încălcate drepturile fundamentale a acestuia, Colegiul judiciar îl apreciază ca nefondat.

Or, procedura emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare nu prevede participarea obligatorie al condamnatului la emiterea acesteia.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, condamnatul a participat efectiv la cercetarea faptului comiterii abaterii disciplinare. Faptul respectiv se confirmă prin proces-verbal de aducere la cunoștință deținutului a abaterii disciplinare ce i se impută, prin care se atestă că la 18 aprilie 2022, condamnatul Ținor Cătălin a fost informat despre încălcarea ce i se impută și despre dreptul să

înainteze cereri, să prezinte probe ce țin de esența circumstanțelor examinate (f/d 25).

Respectiv, este neîntemeiat argumentul apărării din recursul declarat, precum că lipsesc probe despre explicarea condamnatului Ținor Cătălin a drepturilor și obligațiilor sale.

Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la refuzul persoanei deținute de a depune explicații, se atestă că, condamnatul Ținor Cătălin a refuzat să facă explicații în scris pe faptul comiterii abaterii disciplinare (f/d 26).

Astfel, în Decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare întemeiat s-a indicat că, condamnatul a refuzat să facă în scris explicații asupra cazului. Din aceste circumstanțe rezultă că, condamnatului Ținor Cătălin a fost acordată posibilitatea să-și exprime poziția sa pe faptul abaterii disciplinare imputate, fiind respectat dreptul la o procedură contradictorie, însă ultimul nu și-a valorificat acest drept al său.

În asemenea circumstanțe este neîntemeiat argumentul invocat de apărare precum că, de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a fost încălcat dreptul condamnatului Ținor Cătălin prevăzut de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind proceduri contradictorii. Or, Colegiului judiciar reiterează că, condamnatului i s-a propus să facă explicații scrise asupra cazului de comitere abaterii disciplinare, însă ultimul a refuzat.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră că, la întocmirea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, nu au fost admise careva încălcări procesuale.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră recursul declarat nefondat, care urmează să fie respins.

Călăuzindu-se de prevederile art. 449 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de *avocatul Alexandru Țurcanu* în interesele *condamnatului Ținor Cătălin.*

Se menține, *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 28 iunie 2022,* în cauza, la *plângerea condamnatului* ***Ținor Cătălin****,* născut la 25 ianuarie 2002, împotriva Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia, cu privire la anularea *sancțiunii disciplinare din 19 aprilie 2022.*

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Evghenii Dvurecenschii***	***Ion Dănăilă***