Dosar nr. 4-1054/2024;
Numărul 4-24143997-51-4-161222024;

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 24.12.2024-12.03.2025)

12 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat, Tecluță Serghei
Contravenientelor, au solicitat examinarea cauzei în lipsă, Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara
Victimei, legal citată Guidea Alexandra

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **,**

Ureche Cristina Constantin a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliată în satul *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior neatrasă la răspundere contravențională, cetățenia al Republicii Moldova***,

Dobroviceanu Tamara Sava a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat în sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior atrasă la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Tecluță Serghei la data de 14 mai 2024 ora 10:00, a fost întocmit pe numele lui Dobroviceanu Tamara proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 091357, pentru faptul că ultima la data de 30 aprilie 2024, în jurul orelor 23:00, aflându- se în parcul din satul *****, a tulburat ordinea și liniștea publică prin faptul că cânta cu vocea ridicată și striga, fapt care a tulburat ordinea și liniștea publică.

Tot la data 14 mai 2024 ora 10:30 de către agent constatator Tecluță Serghei, a fost întocmit pe numele lui Ureche Cristina, proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 091339, pentru faptul că ultima la data de 30 aprilie 2024, în jurul orelor 23:00, aflându-se în parcul din satul *****, a tulburat ordinea și liniștea publică prin faptul că cânta cu vocea ridicată și striga, fapt care a tulburat ordinea și liniștea publică.

Acțiunile lui Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, înjuria, adică *Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora*

7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator Tecluță Serghei nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientele Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara, legal citate în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului sunt anexată cererile prin care acestea au solicitat examinarea cauzei în absență, ambele indicând în cerere că solicită să le fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, legal citată în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientelor și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Dobroviceanu Tamara și Ureche Cristina la data de 30 aprilie 2024, în jurul orelor 23:00, aflându- se în parcul din satul *****, au tulburat ordinea și liniștea publică prin faptul că cântau cu vocea ridicată și strigau, fapt care a tulburat ordinea și liniștea publică.

Astfel Dobroviceanu Tamara și Ureche Cristina au comis o contravențiile prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similar.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara, în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 091357întocmit la data de 14 mai 2024 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 091339 întocmit la data de 14 mai 2024 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 30 aprilie 2024 înregistrată în REI 2 cu nr. 1806 (f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 30 aprilie 2024, potrivit căreia victima Guidea Alexandra solicită de a fi luate măsuri conform legii cu Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara (f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Guidea Alexandra din 30 aprilie 2024 (f.d.8);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ureche Cristina din 14 mai 2024(f.d.9);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Dobroviceanu Tamara din 14 mai 2024(f.d.10);
- Cererea contravenientei Dobroviceanu Tamara potrivit căreia solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 11);
- Cererea contravenientei Ureche Cristina potrivit căreia solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 12);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Dobroviceanu Tamara, potrivit căruia ultima a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori(f.d.13).

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de*

circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ureche Cristina și Dobroviceanu Tamara, nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante în privința contravenientelor Dobroviceanu Tamara, instanța a constatat săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată de nenumărate ori, inclusive pentru contravenții similare(f.d.13), însă, acestea nu au tras concluzii.

Art. 357 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Dobroviceanu Tamara urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința contravenientelor Dobroviceanu Tamara și Ureche Cristina a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu poate fi aplicată, ori contravenția prevăzută de art. 357 al. (1) Cod contravențional, nu prevede o astfel de pedeapsă.

Ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Dobroviceanu Tamara și Ureche Cristina o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 357 alin.(2), 16, 34, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă Dobroviceanu Tamara de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci), 00 lei.

Se recunoaște culpabilă Ureche Cristina de comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin. (1) Cod contravențional, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci), 00 lei.

Se explică contravenientelor Dobroviceanu Tamara și Ureche Cristina că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, sunt în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contraveniente contravenientelor Dobroviceanu Tamara și Ureche Cristina că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /