

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean

Irina Bejan, Oxana Garștea, Cristina Tofan,
Bîzgan Eugenia, Caprian Iurie, Harabagiu Ana,
Teaci Cristian, Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:
procurorilor

Leahu Mariana, Munteanu Ion,
Furtună Victor, Codreanu Vitalie

apărătorilor

Cebotari Andrei, Mîrzac Dumitru, Berezovschi Adrian,
Șendrea Nicu, Ticu Ion, Pucas Ina, Cojocari Oleg
Lazăr Andrieș, Tuzla Andrei, Lozovscaia Tatiana

inculpaților

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Lozovscaia Tatiana *****, născută la *****, IDNP
*****, originară din *****, domiciliată în *****
moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii
superioare, celibatară, fără persoane la întreținere,
angajată în calitate de *****, anterior nejudectată,

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c),
art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Lazăr Andrieș *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova și al României, studii
superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la
întreținere, angajat în calitate de a***** anterior
nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Tuzla Andrei *****, născut la *****, IDNP
*****originar și domiciliat în *****, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova și al României, studii
superioare, supus militar, divorțat, fără persoane la
întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii,
anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal, -

Cauza penală cu nr.1-1804/2017 privindu-i pe Lazăr Andrieș și Tuzla Andrei a parvenit în instanța de judecată la data de 04 decembrie 2017 și primită în procedură la data de 05 decembrie 2017.

Cauza penală cu nr.1-1805/2017 privind-o pe Lozovscaia Tatiana a parvenit în instanța de judecată la data de 04 decembrie 2017, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cojocari Elena și primită în procedură la data de 05 decembrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2018 a fost dispusă conexarea cauzei penale nr.1-1805/2017 privind-o pe Lozovscaia Tatiana onvinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal cu cauza penală cu nr.1-1804/2017 privindu-i pe Lazăr Andrieș onvinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și Tuzla Andrei onvinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal, fiind atribuit numărul unic 1-1804/2017.

Sentința integrală pronunțată la 13 octombrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, **Lozovscaia Tatiana** se învinuiește în faptul că acționând în calitate de avocat în Cabinetul Avocatului "Lozovscaia Tatiana" în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat Seria LA nr.00417, contrar prevederilor art.9, art.12 alin.(2), art.54 alin.(1) lit.d) și k), art.60 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, conform căroră *"asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat; avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă"*, contrar art.6 alin.(1) lit.f), art.10 alin.(1), art.57 alin.(28) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011, conform căroră *"contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu semnăturile părților; asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință"*, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

La data de 12.11.2012 Ciornîi Vitalie a fost reținut de organul de urmărire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal al Republicii Moldova. Ca rezultat întru acordarea asistenței juridice, Ciornîi Maria, sora lui Ciornîi Vitalie, a încheiat un contract de prestări servicii de apărare cu avocatul Lozovscaia Tatiana în sumă de 5 000 lei, fiindu-i eliberat un bon de plată cu respectiva sumă.

În continuare, în perioada octombrie 2012 - februarie 2013 avocatul Lozovscaia Tatiana susținând că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a pretins suma de 5 000 euro de la sora lui Ciornîi Vitalie, Ciornîi Lidia pentru a-i determina în vederea emiterii unei încheieri cu privire la aplicarea unei măsuri non-privative de libertate față de Ciornîi Vitalie.

Ca rezultat, la începutul lui februarie 2013 Lozovscaia Tatiana în biroul său, amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin 22, of.407, a primit de la Ciornîi Lidia suma de 5 000 euro, care conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituie 80 000 lei, suma pretinsă anterior pentru a influența persoanele cu funcții de demnitate publică.

Ulterior, măsura preventivă aplicată față de Ciornîi Vitalie "arestul preventiv" a rămas neschimbată, fapt ce a determinat-o pe Ciornîi Lidia să se deplaseze la biroul avocatei Lozovscaia Tatiana, situat în mun. Chișinău, str. Pușkin 22, of. 407, iar în urma discuțiilor purtate ultima a mai pretins și a primit suma de 3 000 euro, care conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituie 50 000 lei, susținând că astfel va putea influența procurorul de caz întru luarea unei decizii favorabile vis-a-vis de fratele acesteia.

Subsidiar, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 august 2013 inculpatul Ciornîi Vitalie a fost condamnat în baza art.217/1 alin.(4) lit.d), 79 Cod Penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada aflării sub arest preventiv de la 12 noiembrie 2012 până la 01 august 2013. Conform art.90 Cod Penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 4 ani.

Astfel, inculpatei Lozovscaia Tatiana i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijlocitor mijloace bănești, în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Lozovscaia Tatiana la data de 06 august 2013 după pronunțarea sentinței de condamnare a lui Ciornîi Vitalie, a pretins telefonic de la Ciornîi Lidia mijloace bănești în sumă de 5 000 euro pentru a influența persoanele cu funcții de demnitate publică în vederea menținerii sentinței primei instanțe, prin care a fost condamnat la o pedeapsă cu suspendare condiționată, condiționând transmiterea banilor preținși în veceul sediului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

În continuare, avocatul Lozovscaia Tatiana, întru realizarea planului său infracțional de trafic de influență, întreprinzând măsuri de protecție împotriva unei eventuale înregistrări a acțiunilor sale ilegale, a intrat în veceul instanței de judecată nominalizate, primind de la Ciornîi Lidia suma anterior pretinsă de 5 000 euro, asigurând-o precum că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Colegiului Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 apelul avocatului Tatiana Lozovscaia și a inculpatului a fost respins ca fiind depus peste termen. Apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre conform căreia Ciornîi Vitalie a fost condamnat în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada aflării sub arestul preventiv de la 12 noiembrie 2012 până la 01 august 2013.

Astfel, inculpatei Lozovscaia Tatiana i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin

pretinderea, acceptarea și primirea de mijlocitor mijloace bănești, în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Lozovscaia Tatiana la sfârșitul lunii august - începutul lui septembrie 2017, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu avocatul Lazăr Andrieș, întru realizarea scopului infracțional al lui Tuzla Andrei de a fi admis la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul Institutului Național de Justiție, a pretins și a primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 7 000 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituind 149 100 lei, susținând că avocatul Lazăr Andrieș are influență asupra persoanelor publice din cadrul INJ, întru facilitarea admiterii la examenele de proba scrisă/verbală, cât și admiterea și înmatricularea cu succes pentru perioada de studii 16.10.2017 - 16.03.2019.

Totodată, conform înțelegerii prealabile între Lozovscaia Tatiana și Lazăr Andrieș, în urma soluționării pozitive a intenției avute, 1 000 de euro din suma pretinsă și indicată *supra*, urma să fie împărțită în mod egal între ei, ca bonus pentru influența promisă.

În continuare, la data de 06.09.2017 Tuzla Andrei a fost promovat de comisia INJ la examenul primar, testul psihologic eliminatoriu cu nota de trecere 9. La data de 13 septembrie 2017 participând la testul grilă organizat de INJ în materia penală, a susținut examenul pe nota 4,38, nefiind inclus în lista candidaților admiși pentru funcția de procuror.

Din considerentele expuse supra, la data de 20.10.2017 în cadrul discuțiilor telefonice între Lozovscaia Tatiana și Tuzla Andrei, ultimul a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 7 000 euro, odată ce nu a fost respectată înțelegerea precedată de a-i fi soluționată pozitiv admiterea la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul INJ.

Totuși, în urma nenumăratelor discuții telefonice dintre Lozovscaia Tatiana cu Lazăr Andrieș, ultimul a confirmat intenția sa de a înapoia mijloacele bănești pretinse și primite anterior prin mijlocitorul Lozovscaia Tatiana, pentru influențarea promisă a persoanelor publice din cadrul INJ întru facilitarea lui Tuzla Andrei.

Ca urmare, la data de 26.10.2017 Lazăr Andrieș în preajma IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, în prezența mijlocitorului Lozovscaia Tatiana i-a transmis lui Tuzla Andrei suma de 4 000 euro, o parte din suma anterior oferită de către ultimul pentru influențarea pretinsă de către ei, specificând că restul banilor vor fi restituiți până la data de 01.11.2017. Ulterior, conform înțelegerii prealabile între toți trei, la sfârșitul lunii octombrie 2017 Lozovscaia Tatiana a primit de la Lazăr Andrieș suma restantă de 3 000 euro, pe care i-a transmis-o lui Tuzla Andrei.

Astfel, inculpatei Lozovscaia Tatiana i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijlocitor mijloace bănești, în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit rechizitoriului, **Lazăr Andrieș** se învinuiește în faptul că acționând în calitate de avocat în Cabinetul Avocatului "Lazăr Andrieș", contrar prevederilor art.9, art.12 alin.(2), art.54 alin.(1) lit.d) și k), art.60 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, conform căroră "*asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici*

profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat; avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă", contrar art.6 alin.(1) lit.f), art.10 alin.(1), art.57 alin.(28) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căroră "contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu semnăturile părților; asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință", a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul lunii august - începutul lui septembrie 2017, Lazăr Andrieș de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu avocatul Lozovscaia Tatiana, întru realizarea scopului infracțional al lui Tuzla Andrei de a fi admis la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul Institutului Național de Justiție, a pretins și a primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 7 000 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituind 149 100 lei, susținând că avocatul Lazăr Andrieș are influență asupra persoanelor publice din cadrul INJ, întru facilitarea admiterii la examenele de proba scrisă/verbală, cât și admiterea și înmatricularea cu succes pentru perioada de studii 16.10.2017 - 16.03.2019.

Totodată, stabilind de comun acord cu Lozovscaia Tatiana ca în urma soluționării pozitive a intenției avute, 1 000 de euro din suma pretinsă și indicată *supra*, urma să fie împărțită în mod egal între ei, ca bonus pentru influența promisă.

În continuare, la data de 06.09.2017 Tuzla Andrei a fost promovat de comisia INJ la examenul primar, testul psihologic eliminatoriu cu nota de trecere 9. La data de 13 septembrie 2017 participând la testul grilă organizat de INJ în materia penală, a susținut examenul pe nota 4,38, nefiind inclus în lista candidaților admiși pentru funcția de procuror.

Din considerentele expuse *supra*, la data de 20.10.2017 în cadrul discuțiilor telefonice între Lozovscaia Tatiana și Tuzla Andrei, ultimul a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 7 000 euro, odată ce nu a fost respectată înțelegerea precedată de a-i fi soluționată pozitiv admiterea la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul INJ.

Totuși, în urma nenumăratelor discuții telefonice, dintre Lazăr Andrieș cu Lozovscaia Tatiana, stabilind telefonic cu Tuzla Andrei și Lozovscaia Tatiana o întâlnire în fața IP Buiucani. Ca urmare, la data de 26.10.2017 Lazăr Andrieș în preajma IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, în prezența mijlocitorului Lozovscaia Tatiana i-a transmis lui Tuzla Andrei suma de 4 000 euro, o parte din suma anterior oferită de către ultimul pentru influențarea pretinsă de către ei, specificând că restul banilor vor fi restituiți până la 01.11.2017. Ulterior, conform înțelegerii prealabile între toți trei, la sfârșitul lunii octombrie

2017 Lazăr Andrieș i-a transmis lui Lozovscaia Tatiana suma restantă de 3 000 euro, pe care ultima i-a transmis-o lui Tuzla Andrei.

Astfel, inculpatului Lazăr Andrieș i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești, de două persoane în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit rechizitoriului, **Tuzla Andrei** se învinuiește în faptul că activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană publică, care într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.19 lit.a), art.20 lit.b), art.26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, a comis traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe:

Tuzla Andrei, întru realizarea scopului de a fi admis la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul Institutului Național de Justiție, a oferit prin intermediul mijlocitorului Lozovscaia Tatiana mijloace bănești în sumă de 7 000 euro avocatului Lazăr Andrieș, care împreună cu ultima au susținut că au influență asupra persoanelor publice din cadrul INJ întru facilitarea admiterii la examenele de proba scrisă/verbală, cât și admiterea și înmatricularea cu succes pentru perioada de studii 16.10.2017 - 16.03.2019.

În continuare, la data de 06.09.2017 Tuzla Andrei a fost promovat de comisia INJ la examenul primar, testul psihologic eliminatoriu cu nota de trecere 9. La data de 13 septembrie 2017 participând la testul grilă organizat de INJ în materia penală, a susținut examenul pe nota 4,38, nefiind inclus în lista candidaților admiși pentru funcția de procuror.

Din considerentele expuse supra, la data de 20.10.2017 în cadrul discuțiilor petrecute telefonic între Lozovscaia Tatiana și Tuzla Andrei, ultimul a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 7 000 euro, odată ce nu a fost respectată înțelegerea prealabilă de a-i fi soluționată pozitiv admiterea la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul INJ.

Totuși, în urma nenumăratelor discuții telefonice dintre Lazăr Andrieș cu Lozovscaia Tatiana, primul a confirmat intenția sa de a transmite mijloacele bănești pretinse și primite anterior prin mijlocitor pentru influențarea promisă a persoanelor publice din cadrul INJ întru facilitarea lui Tuzla Andrei.

Ca urmare, la data de 26.10.2017 Lazăr Andrieș în preajma IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, în prezența avocatului Lozovscaia Tatiana i-a transmis lui Tuzla Andrei suma de 4 000 euro, adică o parte din suma anterior oferită

de către ultimul pentru influențarea pretinsă de către el și Lozovscaia Tatiana a persoanelor publice întru admiterea la anul studii 16.10.2017 - 16.03.2019 la funcția de procuror. Ulterior, conform înțelegerii prealabile între toți trei, la sfârșitul lunii octombrie 2017 Lazăr Andrieș a transmis prin intermediul lui Lozovscaia Tatiana și suma restantă de 3 000 euro lui Tuzla Andrei.

Astfel, inculpatului Tuzla Andrei i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod Penal - traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Codreanu Vitalie, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a o recunoaște pe Lozovscaia Tatiana vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și de a-i aplica următoarele pedepse:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal (episodul ce vizează pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Lidia Ciornîi în perioada lunilor octombrie 2012 - februarie 2013), numindu-i pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1 000 unități convenționale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal (episodul ce vizează pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Lidia Ciornîi în perioada lunii august 2013), numindu-i pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1 000 unități convenționale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal (episodul ce vizează pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Tuzla Andrei în perioada lunilor septembrie - octombrie 2017), numindu-i pedeapsa sub formă amendă în mărime de 3 000 unități convenționale;

Conform art.84 alin.(1¹) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, solicită de a-i stabili inculpatei Lozovscaia Tatiana pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod Penal, a aplica în privința inculpatei Lozovscaia Tatiana pedeapsa complementară - privarea dreptului de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

Consecutiv, a solicitat de a-l considera culpabil și a-l condamna pe inculpatul Lazăr Andrieș de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal, numindu-i pedeapsa sub formă amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

De asemenea, a solicitat de a-l considera culpabil pe inculpatul Tuzla Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Potrivit prevederilor art.106 alin.(1), (2) lit.b) Cod Penal, solicită a confisca de la inculpata Lozovscaia Tatiana în proprietatea statului contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 13 000 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod Penal, solicită a confisca de la inculpatul Tuzla Andrei în proprietatea statului contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 7 000 euro, ca fiind utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Mai solicită acuzatorul de stat menținerea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 7 300 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești 60/1 ap.43, și pe mijloacele bănești în sumă de 2 650 euro, 1 150 dolari, 9 000 lei, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Lozovscaia Tatiana, amplasat în mun.

Chișinău, str. ***** 7, până la executarea integrală a sentinței în partea achitării amenzii și a confiscării speciale dispuse prin sentință.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, solicită ca corpurile delictive și mijloacele materiale de probă (document), după cum urmează:

- CD-R de model "Barges" cu inscripția "*Discuția Ciornîi Lidia cu Lozovscaia Tatiana extrasă din telefonul mobil de model Lenovo SSB19A*" extrase din telefonul lui Ciornîi Lidia, recunoscut ca mijloc de probă la materialei dosarului prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2017;

- CD-R de model "Verbatim" cu impresiunea ștampilei și numărul de inventar a DAO a CNA 4281/17, recunoscut ca mijloc de probă la materialei dosarului prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2017;

- Bon de plată Seria EO nr.520181 în original în sumă de 5 000 lei întocmit la 28.11.2012 între Ciornîi Maria și Lozovscaia Tatiana pentru apărarea intereselor lui Ciornîi Vitalie în cauza penală pe o filă; Contractul de credit nr.S150020/702 încheiat în or. Drochia la 28.01.2015 între BC "Moldova-Agroindbank" SA și Ciornîi Lidia întru acordarea creditului în sumă de 30 600 lei; Contractul din 11.07.2013 încheiat între creditorul "Express Leasing & Microcredit" și debitorul Ciornaia Liubovi în sumă de 4 272,5 dolari; ordin de eliberare a numerarului nr.20755274 în sumă de 10 500 lei, recunoscut ca mijloc de probă la materialei dosarului prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2017;

- Dosarul lui Ciornîi Vitalie ridicat în cadrul percheziției demarate în Cabinetul Avocatului Lozovscaia Tatiana la 15.11.2017;

- Trei file de hârtie A4 ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești 60/2, ap.43, cu următorul conținut.

- Recipisa cu denumirea "0060-128x125" extrasă din memoria telefonului de model "iPhone 8", ce aparține învinutului Tuzla Andrei, a le păstra la materialele cauzei penale pe termenul păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatei Lozovscaia Tatiana, avocatul Ticu Ion a solicitat ca în privința lui Lozovscaia Tatiana să fie adoptată o sentință de achitare, menționând că nu există faptul infracțiunii. În susținerea poziției sale, a invocat apărătorul că la data de 03.10.2017 sub nr.449 pr./17 a fost înregistrat în Registrul nr.1 al Procuraturii Anticorupție procesul-verbal de consemnare a denunțului făcut oral de către Ciornîi Lidia, prin care sesizează procurorul despre acțiunile pretins a fi ilegale ale avocatului Tatiana Lozovscaia, care a fost întocmit către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA detașat în Procuratura Anticorupție, Puica *****. Prin înregistrarea acestui proces-verbal în Registrul nr.1 privind evidența infracțiunilor a Procuraturii Anticorupție a fost de fapt și pornit procesul penal. În următoarea zi, la 04.10.2017 de către procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Victoria Furtună a fost efectuată prima acțiune procesuală, și anume audierea Lidiei Ciornîi. Totodată, conform procesului-verbal de audiere a martorului Ciornîi Lidia, audierea acesteia a avut loc în cu totul alt proces penal înregistrat cu nr.450 pr/17(f.d.16, vol. I).

Din ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d.3, vol.I) din 10.10.2017 rezultă că procurorul Victoria Furtună a dispus pornirea urmăririi penale în cauza penală nr.2017978386 urmare a examinării procesului penal nr.449 pr.17. Din materialele cauzei penale partea apărării a constatat că Victoriei Furtună nu i-a fost repartizat pentru examinare procesul penal nr.449 pr.1 și în aceste condiții ea nu a fost împuternicită de a examina acest proces penal.

Astfel, indică că în cazul în care procurorul Victoria Furtună nu a fost împuternicită de a examina acest proces penal, rezultă că și ordonanța privind pornirea urmăririi penale emisă de

acest procuror este lovită de nulitate conform art.251 Cod de procedură penală, iar în aceste condiții Tatiane Lozovscaia i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece urmărirea penală a fost pornită de către un procuror care nu a fost investit cu dreptul de a examina procesul penal, astfel, solicită instanței de judecată să dispună anularea ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 10.10.2019.

Mai indică că procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2019 a fost întocmit de către procurorul Victoria Furtună la 10.10.2019 de la ora 09:05 min. și până la ora 10:00 min., în cadrul cauzei penale nr.2017978386, iar la întocmirea acestuia nu a participat vreun specialist, dar a participat Ciornîi Lidia. Din procesul-verbal privind examinarea obiectului rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model "Lenovo 8SSB19A" și a avut ca scop "descoperirea înregistrării audio a discuției dintre Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana, care au avut loc la data de 01.08.2017, pentru a stabili circumstanțele, cât și alte circumstanțe care au importanță pentru cauza penală." La prezentul proces-verbal este anexată stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.08.2017 cu durata de 19:35 minute, între Ciornîi Lidia și avocata Lozovscaia Tatiana, în oficiul 407, str. Pușkin 22, mun. Chișinău.

Rezultatele consemnate în stenogramă au fost întocmite de către ofițerul superior de investigație PCE al Direcției nr.3 a DGCC a CNA, Ștefan Popovici și fac parte din procesul-verbal de examinare a obiectului, care la fel este lovit de nulitate absolută, urmează a fi exclus din dosar și nu poate fi prezentat în calitate de probă în fața instanței de judecată din mai multe motive, și anume: ofițerul Ștefan Popovici care a efectuat stenografierea discuțiilor care se conțineau în telefonul lui Ciornîi Lidia nu era în drept să efectueze această acțiune de urmărire penală, deoarece nu era inclus în grupul de urmărire penală în cauza penală nr.2017978386. În general, în această cauză penală constituirea grupului de urmărire penală a avut loc la data de 26.10.2017 prin ordonanța emisă de către procurorul șef al Procuraturii Anticorupție (f.d.9-10, vol.I), iar acest proces-verbal a fost întocmit la data de 10.10.2017, adică cu 16 zile până la emiterea ordonanței privind formarea grupului de urmărire penală. Mai mult ca atât, ofițerul de investigații nici nu are dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală într-o cauză penală. Prin acest proces-verbal de examinare a fost ridicat un CD-R care ar conține o discuție dintre Lozovscaia Tatiana și Ciornîi Lidia. Astfel, în vederea ridicării CD-ului de către procurorul Victoria Furtună nu a fost întocmită vreo ordonanță motivată, așa cum cer imperativ prevederile art.126 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală.

Menționează că pentru a avea dreptul de a ridica careva obiecte, organul de urmărire penală este obligat ca până la ridicarea documentelor care se consemnează într-un proces verbal să emită un act de dispoziție referitor la ridicarea acestor obiecte care se numește - ordonanță privind ridicarea - și numai după aceasta să treacă la ridicarea obiectelor, excepție de la această regulă face doar întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului și actele de constatare. Ridicarea obiectelor în lipsa ordonanței privind ridicarea acestora este ilegală.

Mai mult ca atât, conform art.52 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, percheziționarea domiciliului sau a spațiului în care avocatul acordă asistență juridică, a transportului utilizat de acesta, ridicarea obiectelor și documentelor ce aparțin avocatului, controlul și ridicarea corespondenței poștale și telegrafice, interceptarea convorbirilor telefonice și de alt gen nu pot fi făcute decât prin hotărârea instanței de judecată.

În acest sens, nici un fel de interceptare a convorbirilor avocatului Lozovscaia Tatiana nu putea avea loc decât cu autorizarea judecătorului de instrucție și numai în condițiile Codului de procedură penală. Legea cu privire la avocatură oferă garanții avocatului nu numai în fața organului de urmărire penală, dar în fața oricărui cetățean, iar Ciornîi Liubovi nu face vreo

excepție. Așadar, Popovici Ștefan este persoana care nu putea efectua acțiuni de urmărire penală la data de 10.10.2017, iar pentru a avea dreptul să ridice un obiect, procurorul era obligat să emită un act de dispoziție în acest sens.

Un alt aspect destul de important consideră că este și faptul că discuțiile care se invocă a fi purtate de către Ciornîi Lidia și avocatul Lozovscaia Tatiana sunt convorbiri telefonice, deoarece se găsesc în telefonul Lidiei Ciornîi. Procurorul în ordonanța din 22.11.2017 privind recunoașterea obiectelor în calitate de mijloc material de probă de asemenea indică asupra faptului că acestea sunt convorbiri telefonice. În această situație procurorul era obligat să dispună ridicarea acestor convorbiri telefonice doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, deoarece așa rezultă din art.126 alin.(2) Cod de procedură penală.

Ordonanța privind recunoașterea drept mijloc material de probă din 22.11.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict un CD-R de model "Barges" și documentele prezentate de către Ciornîi Lidia: bon de plată seria EO nr.520181, contract de credit nr.S150020/720, contract de credit din 11.07.2013, ordin de eliberare a numerarului nr.20755274 a fost emisă cu grave încălcări de la legislație și de aceea este necesar ca aceste probe să fie excluse din dosar. Astfel, deși Ciornîi Lidia a solicitat să-i fie ridicat telefonul mobil, acesta nu a fost ridicat, dar a fost examinată informația din telefon, fără a fi ridicat telefonul sau informația din telefon. Mai mult ca atât, deși procurorul a indicat în ordonanță că Ciornîi Lidia a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a documentelor sub formă de contracte și chitanțe, din procesul-verbal de audiere a acesteia nu rezultă așa ceva. Nu există nici o cerere separată privind solicitarea de ridicare a acestor documente și în aceste condiții nu este clar cum au ajuns aceste acte în dosarul penal.

Consecutiv, indică că și Raportul întocmit de către ofițerul superior de investigație PCE al Direcției nr.3 a DGCC a CNA, Ștefan Popovici din 10.10.2017 în care acesta informează procurorul că este necesară interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor cet. Ciornîi Lidia cu avocata Lozovscaia Tatiana și alte persoane, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Lozovscaia Tatiana și alte persoane de la numerele de telefonie mobilă *****, ***** și ***** este întocmit cu abateri de la legislație. Prin acest raport ofițerul de investigații îi oferă procurorului informația despre numerele de telefoane ale Tatiane Lozovscaia și acest raport a fost folosit de către procuror în calitate de probă. Totodată, acest ofițer de investigații nu poate face parte din grupul de urmărire penală și nu poate avea vreo atribuție la prezenta cauză penală. Conform ordonanței privind crearea unui grup de urmărire penală în prezenta cauză penală din 26.10.2017 (f.d.9, vol.I), grupul de urmărire penală a fost constituit din procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație ai CNA, printre care și Ștefan Popovici.

Astfel, temeiul de drept la emiterea ordonanței privind crearea grupului de urmărire penală l-a servit art.4 alin.(4) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală, art.10 al Legii privind activitatea specială de investigații, art.270 alin.(8) și art.271 alin.(6) din Codul de procedură penală.

La materialele cauzei penale nu există o asemenea propunere din partea ofițerului de urmărire penală și în aceste condiții procurorul nu era în drept să atribuie calitatea de ofițer de urmărire penală unui ofițer de investigație.

Această normă reglementează constituirea grupului de ofițeri de investigații și nicidecum grupul de urmărire penală. Grupul de urmărire penală și grupul de ofițeri de investigații sunt total diferite, atât privind modul de formare, cât și atribuțiile pe care le dețin și nicidecum grupul de urmărire penală. Prin urmare, efectuarea acțiunilor de urmărire penală de către un ofițer de

investigații este contrară legii, iar acțiunile efectuate de către acești ofițeri de investigații sunt lovite de nulitate în condițiile art.251 alin.(2) Cod de procedură penală. Suplimentar la cele invocate mai sus menționează că procurorul nu a emis în această cauză penală nici o ordonanță privind crearea grupului de investigații.

La fel, consideră important de a atrage atenția la data întocmirii raportului de către ofițerul de investigații Ștefan Popovici - 11.10.2017 și la data întocmirii ordonanței privind crearea grupului de urmărire penală - 26.10.2017, din care ar face parte Popovici Ștefan. La data de 11.10.2017 nu exista în general vreo ordonanță a procurorului privind crearea grupului de urmărire penală și nici ordonanță privind crearea grupului de investigație și în acest caz nici o persoană cu excepția procurorului nu putea efectua acțiuni de urmărire penală în cauza penală respectivă. Aceleași abateri de la legislație se referă și la alte acțiuni efectuate de către ofițerul de investigații Ștefan Popovici, și anume la emiterea următoarelor acte: raportul din 26.10.2017 (f.d.15, vol.I); raportul din 11.10.2017 (f.d.44-45, vol.I); raportul din 20.11.2017 (f.d.173, vol.I); stenograma, anexă la procesul-verbal din 20.11.2017 (f.d.181-185, vol.I); raport din 25.10.2017 (f.d.227, vol.I); stenograma la procesul-verbal din 20.11.2017 (f.d.32-41, vol.II); raport din 20.11.2017 (f.d.42, vol.II); stenograma la procesul-verbal din 20.11.2017 (f.d.46-62, vol.II); raport din 13.11.2017 (f.d.153, vol.II); raport din 13.11.2017 (f.d.242, vol.II).

La 11.10.2017 de către procurorul Victoria Furtună a fost emisă ordonanța privind efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, a întâlnirilor care vor avea loc între Ciornii Lidia cu Lozovscaia Tatiana, precum și cu alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Tot la aceeași dată procurorul a înaintat și un demers judecătorului de instrucție prin care a solicitat autorizarea măsurii speciale de investigație respective.

Prin încheierea din 11.10.2017 judecătorul Victor Rațoi, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție, a dispus autorizarea acestei măsuri speciale de investigație. Emiterea acestei încheieri de către judecătorul de instrucție a avut loc însă cu grave abateri de la legislație, deoarece în încheierea instanței de judecată nu este indicată persoana cu funcție de răspundere sau organul abilitat de a executa încheierea. În cazul în care instanța de judecată care a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație nu a desemnat cine trebuie să execute încheierea, procurorul nu are dreptul să decidă de unul singur acest fapt, deoarece nu este competent de a o face, competența exclusivă în acest sens aparținând doar judecătorului de instrucție. În acest caz procurorul era obligat să înainteze un demers suplimentar judecătorului de instrucție pentru a desemna organul abilitat cu executarea încheierii.

Urmare a acestui fapt, această măsură specială de investigație a fost efectuată de un organ neîmputernicit în modul prevăzut de legislație, iar rezultatele măsurii speciale de investigației indicate în procesele-verbale din 23.10.2017 (f.d.67) și din 20.11.2017 (f.d.179-185) urmează a fi declarate nule în temeiul art.251 alin.(2) Cod de procedură penală și excluse din dosar în conformitate cu prevederile art.94 Cod de procedură penală.

Conform f.d.82 din vol.II al cauzei penale, la 11.10.2017 de către procuror a fost emisă ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuît a Tatiane Lozovscaia, fiindu-i incriminată acesteia comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, care a fost adusă la cunoștință Tatiane Lozovscaia la data de 15.11.2017.

Tot din materialele cauzei penale (f.d.70, vol.II), se constată că la data de 11.10.2017 de către procuror a fost emisă o ordonanță privind amânarea aducerii la cunoștință Tatiane Lozovscaia a ordonanței privind recunoașterea în calitate de bănuît, precum și a drepturilor

bănuitei.

Prin încheierea din 11.10.2017 a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței privind recunoașterea în calitate de bănuît a Tatianeî Lozovscaia pe un termen de 30 de zile.

În acest context, procurorul era obligat ca la data de 10.11.2017 să-i aducă la cunoștință Tatianeî Lozovscaia ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuît sau să emită o ordonanță privind prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît.

La data de 10.11.2017 procurorul nici nu i-a adus la cunoștință Tatianeî Lazovscaia ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuît, dar nici nu a emis o ordonanță de prelungire a amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît.

Abia la data de 11.11.2017, adică peste o zi după expirarea termenului pentru care procurorul a dispus amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, procurorul a mai emis o ordonanță prin care dispunea prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît (f.d.84, 97, vol.II).

Astfel, această ordonanță a fost emisă peste termenul legal, iar în conformitate cu prevederile art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În aceste condiții procurorul a încălcat termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, ceea ce în mod inevitabil conduce la nulitatea ordonanței privind recunoașterea Tatianeî Lozovscaia în calitate de bănuît.

Referitor la probele prezentate de către procuror referitor la înregistrările audio prezentate de către doamna Ciornîi Lidia, indică că acestea nu sunt relevante, deoarece discuțiile purtate de către Tatiana Lozovscaia cu aceasta au fost truate, nu corespund adevărului, iar la materialele cauzei penale nici nu se conțin aceste discuții în original. Respectiv, pentru a dovedi veridicitatea acestor înregistrări procurorul trebuia să dispună o expertiză, dar nu a făcut-o. Prin urmare, în episodul cu Ciornîi Lidia nu există nici o probă care ar dovedi vina Tatianeî Lozovscaia în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel, în episodul în care mai figurează Tuzla Andrei și Lazăr Andrieș nu există componență de infracțiune deoarece sunt relații civile.

Apărătorul inculpatului Lazăr Andrieș, avocatul Pucas Ina a menționat că în cadrul cercetării judecătorești vina lui Lazăr Andrieș în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată, acuzarea fiind bazată în special pe rezultatele măsurilor speciale de investigații, care au fost efectuate pe o altă cauză penală, iar circumstanțele stabilite de organul de urmărire penală nu coroborează cu celelalte probe din dosar, însă înainte de a face analiza probelor prezentate de acuzare este necesar de menționat că nici învinuirea înaintată lui Lazăr Andrieș nu întrunește condițiile legale de conținut, cât și a fost încălcată procedura înaintării învinuirii, fapt invocat în cererea privind constatarea nulității unor acte procesuale înaintată în interesele lui Lazăr Andrieș în ședința preliminară.

Ordonanța de punere sub învinuire, în sensul art.281 Codului de procedură penală, este actul prin care, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul, considerând că probele acumulate sânt concludente și suficiente, pune sub învinuire persoana trasă la răspunderea penală. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, și formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Analizând actul procesual menționat, întocmit de procuror în faza de urmărire penală, consideră că este inefficient motivată sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată și în special nu conține date despre data și modul săvârșirii infracțiunii, iar circumstanțele constatate nu au o legătură logică cu probele din dosar, ba chiar contravin acestora. Mai mult decât atât, învinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă. Potrivit rechizitoriului, s-a constatat că procurorul nu a stabilit când și în ce împrejurări concrete a fost comisă pretinsa infracțiune de trafic de influență, fiind indicată perioada sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie 2017, fără a fi stabilită ziua și ora comiterii infracțiunii.

Mai mult decât atât, nu poate fi apreciat ca un scop infracțional indicat în învinuire faptul că Tuzla Andrei a dorit să fie admis la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția procuror în cadrul Institutului Național de Justiție (în continuare INJ) pe motiv că este permis de legislația Republicii Moldova.

Cu privire la probatoriul administrat, indică că în urma cercetării judecătorești a constatat că nu există nici o probă pertinentă, concludentă, suficientă și utilă care ar demonstra realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate (modalitatea normativă a faptei prejudiciabile manifestată prin "pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite") inculpatului Lazăr Andrieș. Astfel, pentru a demonstra vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, acuzarea a prezentat pentru cercetare următoarele probe: procesul-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.11.2017) la domiciliul lui Lazăr Andrieș, amplasat în *****; procesul-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.11.2017) la domiciliul lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești 60/2, ap.43; procesul-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.11.2017) din biroul de serviciu al lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, Calea Ieșilor 12, IP Buiucani al DP, mun. Chișinău al IGP; procesul-verbal din 23.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 18.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017); procesul-verbal din 27.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 26.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017); procesul-verbal din 20.11.2017 privind încetarea măsurii speciale de investigații, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice; procesul-verbal din 20.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. ***** utilizat Lozovscaia Tatiana cu anexe (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.10.2017); procesul-verbal din 20.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. ***** utilizat Lozovscaia Tatiana cu anexele (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.10.2017); procesul-verbal din 17.11.2017 de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și anume a bunurilor ridicate în cadrul percheziției demarate la 15.11.2017 în biroul lui Tuzla Andrei amplasat în

sediul IP Buiucani al DP al MAI; procesul-verbal de examinare a fișierului "2017-11-17_10.31--Apple iPhone Generic.xry" (telefonul mobil ce aparține lui Tuzla Andrei, ridicat în cadrul percheziției demarate în biroul de serviciu amplasat în sediul IP Buiucani la 15.11.2017); procesul-verbal din 22.11.2017 de examinare a telefonului mobil de model "Redmi Note 4", IMEI 1: 865028036984602, IMEI 2: 865028036984610 (telefonul mobil ce aparține lui Lazăr Andrieș, ridicat în cadrul percheziției demarate la domiciliul acestuia); recipisa cu denumirea "0060-128x125" extrasă din memoria telefonului de model "iPhone 8", ce aparține învinutului Tuzla Andrei, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2017.

În acest context, menționează că în rezultatul perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpatului Lazăr Andrieș nu au fost găsite careva probe sau purtători de informații care ar confirma învinuirea înaintată lui Lazăr Andrieș, din care motiv toate bunurile ridicate i-au fost restituite. Unica probă centrală pe care se întemeiază învinuirea formulată în rechizitoriu, sunt rezultatele măsurii speciale de investigație efectuată pe o altă cauză penală, însă aceste rezultate ale măsurilor speciale de investigație nu pot fi puse la baza sentinței în privința lui Lazăr Andrieș, din următoarele motive:

- Cauza penală nr.2017978417 a fost pornită la 26 octombrie 2017 după obținerea unor informații în rezultatul măsurilor speciale de investigații;

- Măsurile speciale de investigații au fost dispuse în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și mandatului judecătoresc din 11 octombrie 2017 pe cauza penală nr.2017978386 pornită la 10 octombrie 2017;

- Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și mandatului judecătoresc din 11.10.2017 s-a dispus autorizarea efectuării documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care vor avea loc între Ciornî Lidia cu Lozovscaia Tatiana, precum și cu alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe un termen de 30 zile, cu înregistrarea acestora pe suport magnetic și/sau CD, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației. Potrivit demersului din 11.10.2017 înaintat de procuror, cât și potrivit încheierii judecătorești menționate supra, s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații prevăzute de art.132/8-132/10 și 134/3 din Codul de procedură penală;

Potrivit procesului-verbal din 23.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 18.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017) și procesului-verbal din 27.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 26.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017) măsurile speciale de investigații s-au efectuat cu respectarea prevederilor art.132/2, 134/3 alin.(1) și art.134/6 Cod de procedură penală, ceea ce presupune că s-a efectuat documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, cât și urmărirea vizuală, acțiunea care nu a fost autorizată de instanța de judecată.

Concluzionează că procesele-verbale sus-indicate au fost administrate cu încălcări grave ale

normelor procedurale și urmează a fi excluse din dosar. Măsurile speciale de investigație "documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice" consemnate prin procesele-verbale din 23 octombrie 2017 și 27 octombrie 2017, au fost efectuate în cadrul cauzei penale nr.2017978386 care au servit temei privind pornirea urmăririi penale în privința lui Lazăr Andrieș în cauza penală nr.2017978417 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1^a), (2) lit.b), c) Codul Penal.

Analizând circumstanțele expuse supra în raport cu normele legale aplicabile în cazul dat, apărătorul constată că măsura specială de investigații "urmărirea vizuală" a fost efectuată în lipsa ordonanței procurorului și nu a fost dispusă prin mandatul judecătoresc din 11.10.2017 în baza căreia a fost efectuată. Mai mult decât atât, la materialele cauzei penale nu se regăsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o altă cauză penală în vederea pornirii urmăririi penale în privința lui Lazăr Andrieș.

Apărarea consideră că probele incluse în rechizitoriu, și anume datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, sânt inadmisibile în baza prevederilor art.94 alin.(1) pct.8) din Codul de procedură penală. Astfel, acestea nu pot fi puse la baza unei sentințe și urmează a fi excluse din dosar, deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, încălcări ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea acestor probe. Astfel, analizând învinuirea înaintată lui Lazăr Andrieș în raport cu probele administrate în prezentul proces există mai multe dubii decât fapte și circumstanțe constatate, ceea ce indică asupra caracterul defectuos al urmăririi penale efectuate și impune soluția de achitare a inculpatului. Analizând și studiind materialele cauzei penale, consideră că acuzarea nu a demonstrat în ce mod a fost realizată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate, bazându-se doar pe presupuneri.

Potrivit doctrinei judiciare latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. *A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale* înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor...* presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.

În acest context menționează că în cadrul audierii în instanța de judecată, Tuzla Andrei nu a indicat nici un aspect cu privire la faptele incriminate în învinuire lui Lazăr Andrieș. Apărarea consideră că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Lazăr Andrieș în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În astfel de circumstanță, tragerea la răspundere inculpatului Lazăr Andrieș pe prezenta cauza penală ar duce la încălcarea gravă a prevederilor art.6 §1) CoEDO, care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, cât și prevederilor art.21 Constituției RM, din care motiv, potrivit prevederilor art.390 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală solicită să fie achitat de comiterea infracțiunii incriminate pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Tuzla Andrei, avocatul Cojocari Oleg a menționat că urmare a analizei sumare a probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a dovedit comiterea

de către Tuzla Andrei a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod Penal. Materialele cauzei penale lasă loc unei nesiguranțe în privința vinovăției lui Tuzla Andrei, fapt din care se impune a se da eficiența regulii potrivit căreia, orice îndoială este în favoarea inculpatului (in dubio pro reo), art.8 alin.3 CPP potrivit căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

În atare circumstanțe, nu pot fi considerate admisibile argumentele procurorului privitor la faptul că din probele cercetate de instanța de fond se dovedește indubitabil vinovăția lui Tuzla Andrei de săvârșirea infracțiunii imputate, odată ce acesta nu susține învinuirea incriminată prin rechizitoriul. Ori, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. Pe de altă parte, apărarea menționează că procurorul, în virtutea atribuțiilor sale funcționale stipulate în art. 5-6 ale Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, de unde rezultă că dânsul, reprezentând învinuirea în instanța de judecată, are un rol activ de a contribui la aflarea adevărului în cadrul procesului penal, precum și cele expres prevăzute în Codul de procedură penală la art.53, din care se deduce că elementele procesului de tip advers indică la faptul că procurorul, în calitatea sa de titular al acțiunii penale, trebuie să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă acuzarea, fapta și vinovăția la care face referire prin actul de sesizare, întrucât nu instanța de judecată are sarcina probei, dar aceasta din urmă revenindu-i procurorului. În același context, în conformitate cu art.19 alin.(3) coroborat cu art.254 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

În cauza penală de învinuire a lui Tuzla Andrei apărarea consideră că procurorul nu a îndeplinit exact aceste atribuții funcționale și nu a prezentat probe suficiente care ar contribui la aflarea adevărului, or, în rezultatul cercetării probelor prezentate de către acuzator în cadrul ședințelor de judecată nu au fost stabilite date și informații ce indică clar și neechivoc că fapta incriminată lui Tuzla Andrei prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod Penal a fost săvârșită de către acesta.

Acuzarea învinuiește pe Tuzla Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod Penal. Din analiza probelor prezentate de acuzator nu se poate formula o concluzie clară care să indice direct în ce măsură Tuzla Andrei a săvârșit presupusa faptă antisocială prin prisma art.42 alin.(2) și (3) Cod Penal, în ce mod s-a manifestat statutul său de autor, care au fost acțiunile concrete. Cercetând probele prezentate de acuzare, nici o probă nu are caracter incriminatoriu direct față de Tuzla Andrei.

Astfel, examinând probele prezentate referitor la infracțiunea incriminată lui Tuzla Andrei prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență de la art.326 Cod Penal, conchide apărătorul că elementele date lipsesc, ori acuzarea nu a probat că inculpatul a pretins bani pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, deci nu a fost confirmată existența în speță, a laturii obiective a infracțiunii.

La fel, nu a fost probat faptul că Tuzla Andrei a acționat în vreun mod specific art.326 Cod

Penal și mai ales cu intenție directă, deci lipsește și latura subiectivă a infracțiunii.

Astfel, apărătorul reține că acuzarea ajunge a califica presupusa faptă antisocială, fără stabilirea caracterului penal al faptei de trafic de influență, fără determinarea în fapta respectivă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod Penal, acest fapt nu dă dreptul de a considera că s-a stabilit existența unei acțiuni concrete a inculpatului Tuzla Andrei și dacă există în realitate, care este concordanța dintre acțiunea concretă săvârșită de inculpat și norma penală prevăzută la articolul imputat.

Prin urmare, odată ce nu au fost administrate probe ce ar dovedi că fapta există și a fost săvârșită de inculpatul Tuzla Andrei, solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpata **Lozovscaia Tatiana** în ședința de judecată a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște și solicită să fie achitată. În cadrul cercetării judecătorești a refuzat să depună declarații.

Ulterior, prin intermediul cancelariei inculpata Lozovscaia Tatiana a depus în scris poziția sa asupra învinuirii aduse, indicând că cauza penală a fost expediată în judecată fiind grav încălcate normele de procedură penală ce asigură drepturile învinuitului la apărare și un proces echitabil. Indică că fiind pusă sub învinuire a acceptat să facă declarații privitor la acuzarea înaintată, deoarece metoda de constrângere aplicată de către CNA și Procuratura Anticorupție sunt anume acele de a reține persoana și de a emite mandate de arestare până nu recunoști ceea ce vor ei să audă. Pe faptul dat a sesizat Procuratura Generală, dar după cum procedează organele procuraturii trezește multe semne de întrebare și anume plângerea este expediată, dar se lasă până ce cauza deja este expediată instanței de judecată și se lasă să fie examinată odată cu fondul, ceea ce este incorect, deoarece procedura de examinare a plângerii și examinarea cauzei în fond sunt diferite. Menționează că nu este clar care a fost motivul trimiterii cauzei cu maximă rapiditate, deoarece la aflarea dosarului la anchetă dosarul a fost disjuns și ulterior conexat. Rapiditatea se observă chiar și în mai multe acte aflate în dosarul penal, și anume în încheierea judecătorului de instrucție privind prelungirea măsurilor speciale de investigații este indicată o altă cauză în privința unei alte persoane și este vorba de o infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM. Mai mult ca atât, în rechizitoriu este indicat că ea deține funcția de medic-șef la Centrul de Medicină Legală.

Consideră că cauza penală a fost expediată în judecată fiind grav încălcate normele de procedură penală ce asigură drepturile învinuitului la apărare și un proces echitabil. Analizând conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriul pe cauza dată, conchide că de către procuror flagrant au fost încălcate cerințele art.296 CPP în coroborare cu art.281 CPP, în partea ce ține de formularea acuzării și conținutul rechizitoriului, or, învinuirea este formulată iluzoriu, abstract și neconcret, reiterând în acest sens poziția apărătorului său.

Inculpatul **Lazăr Andrieș**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. Menționează că motivele invocate în învinuire nu au stat la baza acțiunilor sale. Indică că din perioada anului 2011 până în 2017, inclusiv luna august, nu a locuit pe teritoriul țării, a locuit în România. Pe Lozovscaia Tatiana o cunoaște, fiindcă este avocat și a avut ocazia să participe pe aceleași dosare. Pe Tuzla Andrei l-a cunoscut la sfârșitul lunii octombrie-noiembrie 2017. Referitor la învinuirea adusă precum că a pretins împreună cu Lozovscaia Tatiana careva mijloace financiare ca Tuzla Andrei să fie admis la INJ, aceste fapte nu sunt corecte și nu le recunoaște. Reiterează că pe Tuzla Andrei l-a cunoscut la sfârșitul lunii octombrie 2017 prin intermediul Tatiane Lozovscaia, fiindcă ea avea un împrumut în baza unei recipise și urma să-i restituie banii lui Tuzla Andrei. La sfârșitul lunii octombrie 2017, în urma întâlnirii dintre Lozovscaia Tatiana și Tuzla Andrei, a asistat și el la discuția lor, fiindcă

Lozovscaia Tatiana îl ruga pe Tuzla Andrei să-i dea o confirmare în scris pe faptul că îi restituie banii. Alte careva discuții și înțelegeri dintre cei doi nu cunoaște. După cum a menționat, în perioada 2011-2017 personal nu a locuit în RM, careva cunoștință în instituțiile abilitate care se invocă în ordonanțele de învinuire nu cunoștea și nici nu cunoaște până la ziua de azi. Referitor la declarațiile care au fost depuse la urmărirea penală, susține că au fost depuse prin constrângere directă din partea procurorilor și colaboratorilor CNA, deoarece era amenințat că dacă nu va semna declarația, procesul-verbal de bănuit și învinuit, va fi plasat în izolator, apoi îi va fi aplicat arestul preventiv. Menționează că declarațiile făcute la urmărirea penală erau cu întrerupere, fiindcă procurorul de fiecare dată ieșea din birou, mergea în alt birou, după care la reîntoarcere îi indica ce trebuie să fie scris în procesul-verbal de audiere. După cum a menționat, declarațiile depuse la urmărirea penală nu au fost libere, au fost sub constrângere și poate declara că declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată sunt veridice și corecte.

Concretizează că activează în calitate de avocat din anul 2010, la Cabinetul Avocatului "Lazăr Andrieș". Întâlnirea cu Tuzla Andrei a avut loc la sfârșitul lunii octombrie la solicitarea lui Lozovscaia Tatiana, fiindcă ea avea să-i restituie un împrumut lui Tuzla Andrei. Lozovscaia Tatiana l-a rugat să-i fie martor la transmiterea banilor, fiindcă Tuzla Andrei refuza să întocmească o recipisă că a primit suma împrumutată de către Lozovscaia Tatiana în baza recipisei semnate anterior. Lozovscaia Tatiana l-a rugat să fie prezent. Din ce cauză urma Lozovscaia Tatiana să-i restituie banii lui Tuzla Andrei nu cunoaște. Cunoaște din spusele lui Lozovscaia Tatiana că a fost un contract de împrumut sub formă de recipisă, care ulterior deja în cadrul dosarului penal aflat pe rolul instanței, a înțeles că Tuzla Andrei a obținut o încheiere judecătorească privind încasarea sumei de bani de la Lozovscaia Tatiana, în total fiind suma de 7 000 euro. Cu Lozovscaia Tatiana se află în relații colegiale și colegial a acceptat să meargă la întâlnirea cu Tuzla Andrei, fără careva interese. Alte careva discuții sau întâlniri cu Tuzla Andrei nu a avut.

Precizează că telefonul său a fost ridicat în cadrul urmăririi penale, ulterior a fost înapoiat. Crede că a fost prezent la examinarea telefonului său. În telefonul său nu erau indicate datele de identitate și telefonul lui Tuzla Andrei. Telefonul și laptopul au fost ridicate pentru a identifica dacă are careva relații sau contacte cu Tuzla Andrei și Lozovscaia Tatiana. După cercetarea telefonului și laptopului, fiindcă nu au fost găsite date de contact și schimb de sms între el cu Tuzla Andrei și Lozovscaia Tatiana, telefonul și laptopul de model "Asus" i-au fost restituite. Cunoștințe sau persoane cu numele Lupu nu are. Nu-și amintește declarațiile lui Tuzla Andrei și Lozovscaia Tatiana făcute la urmărirea penală. Semnătura din procesul-verbal de audiere a învinuitului îi aparține. Acum nu-și amintește care din colaboratori l-a influențat, dar sunt din cadrul PA. Relevă că a anunțat avocatul despre aceste intimidări, dar nu cunoaște dacă au fost depuse careva plângeri. Nu cunoaște cine este persoana pe nume Iurie, acesta nu este o persoană cunoscută care urma să soluționeze problema lui Tuzla Andrei. Declarațiile sale făcute la urmărirea penală nu corespund adevărului. Referitor la acest împrumut, alte întâlniri cu Tuzla Andrei și Lozovscaia Tatiana nu a mai avut. În acea perioadă utiliza numărul de telefon *****. În acea perioadă alte convorbiri telefonice sau comunicare prin mesaje cu Lozovscaia Tatiana nu a mai avut. Careva acte în prezența sa nu au fost întocmite, Lozovscaia Tatiana i-a restituit ceva lui Tuzla Andrei în prezența sa, dar nu știe dacă erau bani sau altceva. Menționează că s-a aflat în preajma lui Lozovscaia Tatiana și Tuzla Andrei, dar discuția lor nu și-o amintește. Careva discuții despre INJ nu au fost.

Concretizează că a făcut declarații la etapa de urmărire penală când a fost reținut. A fost reținut în luna noiembrie la ora 07:30 min., a fost luat de la domiciliu într-o zi de joi, a doua zi

seara la 18:00 min. a fost eliberat, ulterior luni sau marți a fost verificat telefonul și laptopul și i-au fost eliberate, după care i-a fost eliberat rechizitoriul și a făcut cunoștință cu dosarul. Indică că la organul de urmărire penală a fost de 3 ori. Susține că în primele 2 zile în privința sa s-au făcut presiuni, și anume în momentul reținerii când au venit colaboratorii CNA și a doua zi când a fost eliberat. Când a fost chemat pentru a fi verificat telefonul și laptopul nu s-au făcut presiuni, fiindcă nu s-a lucrat cu el, dar a mers direct la expert la et.6. În momentul reținerii nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de grup, nu știa care este legătura persoanelor venite la reținere. Presiunile asupra sa au avut loc din momentul în care a fost în custodia clădirii CNA, cum a intrat, a fost dus direct în izolator. La reținere au fost 3 sau 4 colaboratori ai CNA, deja în cadrul PA era dna procuror care acționa cu presiuni psihologice. Presiunile erau sub formă de presiuni psihologice, îi spunea dacă nu recunoaște ceea ce este scris în procesul-verbal, va sta în izolator. Toată perioada de constrângere a început cu ora 07:00 min., unde în casă erau 2 copii minori și urmau să plece la școală. Alte presiuni decât presiuni psihologice, amenințări și intimidări nu au fost, acțiuni fizice nu au fost. Menționează că urma să plece cu copilul la un concurs internațional și fiindcă era recunoscut ca reprezentant oficial al copilului, procurorul la fel îl impunea să recunoască ceea ce se scrie în proces-verbal dacă vroia să părăsească hotarele RM, ca până la urmă concursul a fost contramandat din motiv că avea interdicție de a părăsi țara. Personal pentru el la acea dată, acele evenimente erau presiuni, intimidări și constrângeri directe asupra sa. La acțiunile de intimidare a fost prezent avocatul său Dumitru Mîrzac și acesta urma să informeze despre aceste acțiuni organele competente. Relatează că a fost audiat în prezența avocatului său. Personal nu a denunțat acțiunile de intimidare, fiindcă a încredințat aceste chestiuni avocatului, l-a informat de aceste acțiuni, dar el a fost și prezent la aceste acțiuni. Din câte a făcut cunoștință cu dosarul, nu s-au contestat aceste acțiuni de intimidare, anume acest motiv l-a determinat să renunțe la avocatul respectiv. Plângeri privitor la inacțiunile avocatului său nu a depus. Reiterează că nu a contestat și nu a denunțat acele acțiuni de intimidare nici el, nici apărătorul, fiindcă dosarul deja era pe rolul instanței de judecată, iar aceste acțiuni de intimidare se contestă separat.

Inculpatul **Tuzla Andrei**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. A relatat că activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Buiucani, în anul 2017 a făcut cunoștință cu avocatul Lozovscaia Tatiana, aceasta fiind avocatul unei părți vătămate într-o cauză penală pe care o avea în gestiune. Ulterior a apelat la serviciile ei, și anume să înainteze o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei sale. La data de 03.07.2017 a semnat mandatul avocațial pentru ca Lozovscaia Tatiana să poată acționa din numele său. Peste ceva timp a avut o întâlnire cu Lozovscaia Tatiana, ultima i-a comunicat careva detalii despre înregistrarea cererii de desfacerea căsătoriei sale, după care a înregistrat cererea. Ulterior peste ceva timp, Lozovscaia Tatiana l-a rugat să se apropie la biroul ei care pe atunci era amplasat în clădirea "Casa Presei" pe str. Pușkin 22. Atunci ea i-a comunicat că a fost stabilită data și ora ședinței pentru desfacerea căsătoriei sale. După care l-a întrebat dacă nu ar putea să-i împrumute suma de 10 000 euro, deoarece nu demult a făcut nunta. Acești bani îi trebuiau pentru achitarea apartamentului său și a automobilului de model "BMW X5", care din spusele ei era procurat în leasing. Suma dată Lozovscaia Tatiana a comunicat că o va restitui timp de 2 luni, fiindcă urmează să-i transmită o rudă de peste hotare. Dat fiind faptul că Lozovscaia Tatiana apăra interesele sale în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei sale și totodată fiind avocatul unor părți vătămate pe cauza penală, i-a inspirat încredere, comunicându-i că nu are suma de 10 000 euro, dar ar putea să-i împrumute suma de 7 000 euro, cu condiția ca ultima să-i restituie banii în mai puțin de 2 luni, dar nu mai târziu de 2 luni.

Menționează că în luna iunie – august 2017, într-adevăr a depus actele la INJ pentru funcția de procuror. Primul examen proba psihologică a susținut-o cu brio, însă a doua probă testul grilă a picat-o. Din acest motiv evident că nu putea trece la următoarea probă. Menționează că banii în sumă de 7 000 euro au fost împrumutați dnei Lozovscaia Tatiana la data de 26 august 2017 pe un termen de 2 luni, și anume până la 26.10.2017, însă până la momentul de azi banii nu au fost restituiți de către aceasta.

La data de 05.02.2018 a primit ordonanța judecătorească prin care se încasează de la debitorul Lozovscaia Tatiana în beneficiul creditorului Tuzla Andrei suma de 7 000 euro. La momentul de față ordonanța dată se află la executare la executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. În anul 2017 după reținerea sa, a fost efectuată percheziția la domiciliul părinților săi unde avea viza de reședință, în cadrul perchezițiilor efectuate de ofițerul de urmărire penală, ultimul a întrebat părinții dacă au careva mijloace bănești în apartament, ulterior tatăl său Tuzla Ghenadie a comunicat că are bani pe care i-a scos din portmoneul personal fiind asupra sa, în sumă de 7 300 euro. Acești bani au fost ridicați în cadrul perchezițiilor la domiciliu, tatăl întrebând ofițerul de urmărire penală cu ce motiv se ridică banii personali, ofițerul i-a comunicat că în cadrul examinării cauzei penale vor avea dreptul să prezinte proveniența acestor mijloace bănești, după care o să-i întoarcă. Acești bani care au fost în portmoneul tatălui său, sunt banii părinților care de nenumărate ori au demonstrat proveniența acestor mijloace bănești. Menționează că acești bani în sumă de 7 300 euro erau preconizați pentru procurarea unui automobil mamei sale, care în anul 2017 a vândut automobilul vechi.

Indică că de nenumărate ori a solicitat de la Lozovscaia Tatiana să i se întoarcă suma de bani împrumutată, la care ultima i-a comunicat că o să-i întoarcă banii după ce o să-i întoarcă Procuratura Anticorupție, deoarece au fost ridicați în cadrul percheziției la domiciliul ei. Ce ține de INJ, după picarea probei a doua, a întrebat mai multe persoane, dar și pe Lozovscaia Tatiana care este procedura pentru a trece la proba nr.3. Lozovscaia Tatiana i-a comunicat că dacă nu este de acord cu rezultatul testului, poate depune o contestație, ulterior va avea posibilitatea să mai susțină o dată proba nr.2. Menționează că în anul 2017 a făcut studiile la Academia de Administrare Publică și la ASEM. Ce ține de Lazăr Andrieș, l-a cunoscut prin intermediul dnei Lozovscaia Tatiana, în acel timp de 2 luni când trebuia să restituie banii ea i-a comunicat că Lazăr Andrieș, pe atunci nu-l cunoștea, trebuie să-i dea o sumă de bani pe care să i-o întoarcă.

Precizează că în cadrul audierii sale în cadrul examinării dosarului penal, la începutul audierii de către ofițerul de urmărire penală, i-a comunicat acestuia că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, ultimul i-a spus că dacă nu recunoaște, atunci procurorul pe caz îl va ține în arest mult și bine. A fost amenințat că va fi eliberat de la serviciu prin ordin, amenințări fizice nu au fost.

Menționează că a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în perioada 2015-2017. A fost eliberat din funcție la cererea personală, ordinul de eliberare a fost emis la 18 decembrie 2017, nu a fost suspendat provizoriu din funcție. Din partea MAI a fost inițiată anchetă de serviciu, dar nu a făcut cunoștință cu materialele procedurii disciplinare. Banii în sumă de 7 000 euro împrumutați dnei Lozovscaia Tatiana sunt banii săi personali pentru că recent atunci făcuse nuntă și erau cadou de la oaspeți. Când a împrumutat acei bani dnei Lozovscaia Tatiana, era în proces de divorț cu soția, deja nu locuiau împreună. Precizează că acei bani erau ai săi personali, fiindcă au împărțit averea în jumătate. Când s-a efectuat percheziția la domiciliu unde avea viza de reședință, personal locuia la gazdă în sectorul Ciocana, adresa exactă nu o cunoaște. Ulterior a locuit la un prieten. După nuntă nu a mai locuit la domiciliul părinților săi. Când a împrumutat

banii în sumă de 7 000 euro, s-a întocmit o recipisă, dar nu era nimeni prezent, banii i-a transmis în biroul dnei Lozovscaia Tatiana.

Indică că a încercat la ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA să-și expună poziția sa, pe care a comunicat-o azi în ședință, însă ofițerul i-a spus că dacă nu va recunoaște vina, va sta în arest. Când a depus actele la INJ, nu a solicitat de la nimeni aportul cuiva privitor la accederea în funcție. Cu Lozovscaia Tatiana a discutat doar referitor la contestarea probei nr.2, a discutat cu ea referitor la acest aspect după ce a picat proba nr.2 în anul 2017 la data de 14 septembrie. Lozovscaia Tatiana i-a spus că trebuie să-i restituie altă persoană banii, pe care ulterior o să-i întoarcă lui, din start nu i-a spus ce persoană trebuie să-i întoarcă banii. Ulterior a insistat să facă cunoștință cu Lazăr Andrieș, care s-a apropiat la IP Buiucani și i-a comunicat că Lazăr Andrieș trebuie să întoarcă bani, dar ce sumă de bani nu i-a spus. Indică că s-a întâlnit o dată cu Lazăr Andrieș în cadrul IP Buiucani când a făcut cunoștință cu el, atunci ea i-a spus că Lazăr Andrieș trebuie să-i întoarcă o sumă de bani. Recipisa a fost întocmită pe o perioadă de 2 luni, dar banii trebuia să-i restituie mai repede, dat fiind faptul că avea nevoie urgent de bani, de nenumărate ori insista telefonic să-i fie restituiți banii cât mai urgent. Banii împrumutați lui Lozovscaia Tatiana ulterior din spusele ei a cunoscut că au fost împrumutați altei persoane. Din acest motiv a fost întâlnirea cu Lazăr Andrieș și Lozovscaia Tatiana, ca să vadă dacă într-adevăr așa a fost. Dat fiind faptul că Lozovscaia Tatiana îl ducea în eroare, ea i-a spus că banii au fost împrumutați altei persoane, atunci el i-a spus să sune persoana respectivă și să întoarcă banii. Indică că atunci când a împrumutat banii lui Lozovscaia Tatiana, ultima nu i-a spus că banii urmează să fie transmiși altei persoane. Personal nu cunoaște cu ce scop au fost transmiși banii lui Lazăr Andrieș. Reiterează că Lozovscaia Tatiana și Lazăr Andrieș s-au apropiat la IP Buiucani, întâlnirea a avut în preajma IP Buiucani afară. Scopul întâlnirii a fost ca Lazăr Andrieș să confirme că are o datorie față de Lozovscaia Tatiana, dar ce sumă nu i-a comunicat. Nu cunoaște persoana pe nume Lupu. Nu a oferit nici lui Lazăr Andrieș, nici lui Lozovscaia Tatiana și nici altor persoane nu a promis careva sume de bani pentru a influența membrii comisiei la examenul care a fost în cadrul INJ. Precizează că a avut o singură întâlnire cu Lazăr Andrieș. Lozovscaia Tatiana sau Lazăr Andrieș nu i-au spus că cunosc pe cineva din membrii comisiei de examinare la examenul din cadrul INJ.

În perioada când a fost reținut deținea telefonul de model "iPhone 8 Plus" cu nr.*****. Numărul de contact al lui Lozovscaia Tatiana la sigur că a fost înregistrat în telefonul său, dar al lui Lazăr Andrieș era în mesaj, fiindcă Lozovscaia Tatiana i-a trimis prin mesaj numărul acestuia. Cu Lozovscaia Tatiana discuta doar la telefon. Nu ține minte care ofițer de urmărire penală l-a audiat și care l-a reținut. Nu a depus plângeri pe faptul că a fost amenințat pentru a face anumite declarații. Confirmă că a fost asistat de avocat la urmărirea penală și a comunicat avocatului despre influențele respective. Până la ziua de azi nu a depus vreo plângere pe faptul că a fost influențat să depună anumite declarații, dar crede că va urma acest lucru. Probabil a fost depusă o plângere privitor la administrarea probelor. Procuror era Furtună Victoria, nu a comunicat acesteia despre acele influențe, fiindcă ofițerul i-a spus că dacă va spune ce trebuie, va pleca acasă.

Menționează că a fost audiat la ofițerul de urmărire penală și la procuror. Ofițerul de urmărire penală i-a zis că dacă va da declarațiile care trebuie, va fi eliberat și va pleca acasă. Procurorul l-a audiat, nu i-a dat careva întrebări, de fapt a făcut copy-paste și el a semnat, după care a plecat acasă. Careva forță fizică nu a fost aplicată, alte amenințări nu au parvenit. A perceput ca influențare doar faptul că i s-a spus să declare ceea ce trebuie.

Concretizează că a spus adevărul doar în instanța de judecată. Când a început audierea în calitate de bănuț, a început să declare realitatea cum a fost, din start nu a recunoscut vina, după câteva fraze tapate la calculator de către ofițerul de urmărire penală, acesta a spus ceva avocatului său care-l apăra atunci, ulterior a ieșit cu avocatul în hol și la fel i-a comunicat că dacă va declara ceea ce trebuie, va pleca acasă. La fel, i-a comunicat că Lazăr Andrieș și Lozovscaia Tatiana au fost audiați înaintea sa. Reiterează că procurorul nu l-a audiat, nu i-a dat întrebări, a făcut doar copy-paste de pe stick, a pus ora care trebuia, dânsul a semnat și a plecat acasă. La momentul de față Lozovscaia Tatiana i-a întors datoria prin intermediul executorului judecătoresc.

Instanța de judecată reține că în susținerea acuzării, în ședința de judecată au fost cercetate nemijlocit, în contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor, următoarele probe:

1. **Declarațiile martorului Ciornîi Lidia**, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că o cunoaște pe Lozovscaia Tatiana, dânsa a fost avocatul fratelui său, sunt în relații neutre. În luna decembrie 2012 fratele său Ciornîi Vitalie a avut probleme cu Codul Penal și atunci s-a adresat unui cunoscut Cernicov Andrei de a-i recomanda un avocat. Cernicov Andrei i-a recomandat-o pe Lozovscaia Tatiana ca un avocat competent și foarte bun, prima dată mandatul l-a semnat sora sa Ciornîi Maria, după care a luat dosarul fratelui său și a spus că va fi totul bine. Indică că prima sumă care Lozovscaia Tatiana a cerut-o de la familia sa a fost de 5 000 euro. Ședințele de judecată au avut loc și fratele său l-au achitat undeva peste un an jumătate, dar înainte de asta, Lozovscaia Tatiana a mai cerut 3 000 euro. La data de 01 august 2014 Lozovscaia Tatiana a telefonat-o și i-a spus că procurorul a scris recurs și i-a zis că trebuie încă 5 000 euro dacă vrea ca fratele său să nu fie în pușcărie. A avut loc ședința de judecată unde procurorul a depus recurs, Lozovscaia Tatiana în ședință i-a spus lui Ciornîi Vitalie să fugă pentru că îl vor închide. Vrea să afle motivul din care Lozovscaia Tatiana a luat banii și i-a mințit, tot spunea că mâine-poimâine va restitui și deja sunt 5 ani de atunci.

Concretizează că prima dată i-a dat lui Lozovscaia Tatiana suma de 5 000 euro, a doua oară i-a dat suma de 3 000 euro, iar a treia sumă a fost în mărime de 5 000 euro și a fost dată în cadrul Judecătoriei Râșcani, deoarece Lozovscaia Tatiana a rugat-o să vină acolo. Confirmă că a încheiat contract cu Lozovscaia Tatiana și acum nu-l găsește, acolo era indicată suma de 5 000, dar nu era indicată valuta. Contractul a fost încheiat la "Casa Presei". Relatează că prima dată a achitat 5 000 lei conform contractului, sora sa s-a achitat la birou, Lozovscaia Tatiana a spus că la moment nu are blanchuri și o să dea altă dată. Suma de 5 000 euro personal i-a dat-o lui Lozovscaia Tatiana la fel în birou, undeva peste jumătate de an de la încheierea contractului. A dat suma de 5 000 euro pentru că așa a cerut Lozovscaia Tatiana, pentru suma respectivă nu a fost încheiat contract, nu a fost eliberat bon. Lozovscaia Tatiana a spus că acei 5 000 de euro sunt pentru ca ea să rezolve întrebarea ca fratele său să iasă la libertate, și anume prin judecată. Menționează că părinții lor aveau niște bani acasă și au mai luat credit de la bancă ca să dea acești bani. Mai indică că creditul a fost solicitat de Ciornaia Liubovi, primul credit a fost luat de la SRL "eCredit". Creditul a fost luat în lei și toți banii personal îi schimba în euro, doar ultimii bani i-a dat în lei. Precizează că de la părinți a luat banii în lei și i-a schimbat în euro. După ce a transmis suma de 5 000 euro, Lozovscaia Tatiana spunea că trebuie să aștepte, la fiecare ședință de judecată spunea că totul va fi bine. Fratele său a fost eliberat după ce i-a mai transmis suma de 3 000 euro în coridorul Judecătoriei Centru în plic. Concretizează că după ce a dat suma de 3 000 euro, peste 2 luni fratele său a fost eliberat. Această sumă de 3 000 euro la fel a luat-o de la părinți și pentru această sumă nu i-a fost eliberat bon sau contract. Lozovscaia Tatiana a spus că

trebuie de dat încă 3 000 euro pentru că din suma cea de 5 000 euro nu se ajunge pentru procuror. Indică că cunoaște cine era procurorul, acesta este înalt și slab de la Procuratura Municipală, numele nu și-l amintește. Relevă că suma de 3 000 euro a fost luat în credit de către tatăl său Ciornîi Iacob. Mai indică că permanent se întâlnea cu Lozovscaia Tatiana la oficiul acesteia la "Casa Presei", înainte oficiul era la et.3, acum este la et.2. A treia sumă a fost solicitată de Lozovscaia Tatiana după ce a fost eliberat fratele său, Lozovscaia Tatiana a spus că au apărut niște probleme și că procurorul dna Olga (pe ea nu a văzut-o niciodată) a contestat sentința primei instanțe, dânsa a spus că au apărut niște probleme și dacă vor să fie totul bine ca fratele său să nu aibă probleme, să mai dea 5 000 euro. Indică că personal vroia să vină la ședința de judecată, dar Lozovscaia Tatiana a spus că nu este necesar să vină, din acest motiv pe dna Olga nu o cunoaște. Lozovscaia Tatiana a spus că nu poate să aștepte, că este foarte urgent, astfel, mama sa Ciornaia Liubovi a luat credit 5 000 euro de la SRL "LeasingCredit", pe care personal i-a schimbat în lei și ulterior i-a transmis lui Lozovscaia Tatiana la Judecătoria Râșcani în veceu. Menționează că nu-și amintește care a fost suma exactă în lei pe care a transmis-o, nu ține minte cât a fost cursul, Lozovscaia Tatiana i-a zis să vină urgent și i-a explicat că fix acolo trebuie să-i transmită unei alte persoane. Indică că primul procuror care a participat pe dosarul lui Ciornîi Vitalie a fost Vinițchi Pavel. Lozovscaia Tatiana nu i-a comunicat nimic despre Vinițchi Pavel. Cu Vinițchi Pavel a discutat doar o dată, după prima ședința a lui Ciornîi Vitalie la Judecătoria Centru, după ședință cineva din escortă a chemat-o afară pentru ca Vinițchi Pavel să vorbească cu ea. Precizează că persoana din escortă a întrebat-o dacă ea este Ciornîi Lidia și să iasă afară să discute cu Vinițchi Pavel, acesta i-a zis că dacă vrea să-și vadă fratele acasă, să-i dea 30 000 euro, discuția a avut loc afară lângă mașina acestuia. Lozovscaia Tatiana a participat ca avocat de la început și până la sfârșit în dosarul fratelui său. Relatează că Lozovscaia Tatiana a solicitat prima sumă de 5 000 euro după convorbirea cu Vinițchi Pavel. Alte sume de bani pentru fratele său nu a transmis nimănui decât dnei Lozovscaia Tatiana. Procurorul cu prenumele Vitalie, numele de familie nu și-l amintește, a apărut după transmiterea primei sume de 5 000 euro dnei Lozovscaia Tatiana. Indică că la discuția sa cu Vinițchi Pavel nu a mai asistat nimeni. Despre această discuție a comunicat și lui Lozovscaia Tatiana, atunci dânsa a spus să nu asculte pe nimeni și că doar ea va hotărî totul. Mai indică că Lozovscaia Tatiana i-a zis o dată că urmează să transmită banii lui Vitalie care era procuror, dar de Vinițchi Pavel nu i-a spus nimic.

Concretizează că Cernicov Andrei este un cunoscut de-al dnei Lozovscaia Tatiana și de-al familiei lor, el este fost procuror și acum este avocat. Cernicov Andrei la acel moment nu era avocat. A încheiat contract cu Lozovscaia Tatiana atunci când dosarul era în instanța de judecată. Atunci când a încheiat contractul cu Lozovscaia Tatiana, fratele său era în stare de arest. Indică că la CNA a dat multe documente, contractul nu-l găsește, nu ține minte i-a fost dat bonul, dar a dat documentele ce le-a găsit acasă. Relevă că personal a luat credit de la SRL "eCredit", BC "Moldova-Agroindbank" SA, SRL "LeasingCredit" și BC "Mobiasbanca" SA. Menționează că nu-și amintește ce sumă exactă a fost în fiecare contract care a luat credit, dar deține toate actele necesare și le-a prezentat și la urmărirea penală. Indică că până în prezent achită ratele la credit. Banii care nu i-au ajuns, au fost dați de părinții săi care au strâns bani pentru ea, întrucât suferă de ciroză hepatică, fiind necesar transplant de ficat. Mai indică că nu cunoaște care este relația dintre Lozovscaia Tatiana cu Vinițchi Pavel, i-a văzut o dată în coridor la judecătorie cum vorbeau. Relevă că personal se afla mereu în coridor, nu intra în sala de ședințe. Precizează că a transmis lui Lozovscaia Tatiana suma de 3 000 euro până la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău, dar de la care instituție de creditare a luat acea sumă, nu ține minte. Ultima suma de 5 000 euro a luat-o de la bancă, dar de la care bancă nu ține minte.

Afirmă că în luna septembrie ori octombrie 2014 a transmis lui Lozovscaia Tatiana ultima sumă de 5 000 euro. Menționează că nu cunoaște ce salariu au părinții săi și ce sumă de bani aveau strânsă pentru lecuirea sa, când i-au stabilit diagnoza, atunci i s-a spus să strângă bani pentru transplant.

Mai indică că la urmărirea penală a fost audiată de procurorul care se numește Victoria, susține și declarațiile făcute acolo.

2. **Declarațiile martorului Ciornaia Liubovi**, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că are un fiu Ciornii Vitalie, care în anul 2012 a avut o întâmplare, și anume asupra sa a fost depistată cânepă și el a fost reținut. Atunci fiica sa Lidia a sunat-o și i-a spus că Ciornii Vitalie este reținut, a întrebat-o pentru ce și i s-a spus că pentru cânepă. I-a spus fiicei să caute un avocat ca să-l scoată, să nu facă pușcărie. Peste vreo două zile fiica i-a spus că a găsit avocat și că trebuie bani, la care i-a spus că va vorbi cu soțul și a întrebat de ce sumă de bani este nevoie. Fiica i-a spus că vor trebui mulți bani pentru că s-a făcut expertiză. Împreună cu soțul au hotărât să caute bani, astfel bani au luat și de la rude, și din bancă. Primele sume le-au luat în lei, fiindcă au avut bani depozit la BC "ProCreditBank" SA deschis pe numele soțului, totodată nepoatei i-au deschis anterior cont în bancă, unde puneau lunar câte 100 de lei ca suma respectivă să crească până la majoratul nepoatei. Când a apărut situația respectivă, depozitul de pe numele soțului a fost transferat pe contul nepoatei, care locuia în Chișinău, astfel fiica Lidia a putut scoate banii de pe cartela nepoatei. Inițial a fost extrasă suma de 27 000 lei, după care 11 000 lei, restul dânsii au trimis ori prin rutieră, ori Lidia venea și îi lua. Ulterior, au luat bani de la SRL "Express-Leasing", și anume 3 000 de dolari, dar se răsplătea în lei, așa este sistemul la ei. Restul banilor care i-au strâns, erau de la cunoscuți și prieteni, care împrumuta fără procente, care cu procente. Până în prezent au datorii la rude fără procente, care poate să-i aștepte, dar care trebuie tot întoarse. Menționează că banii au fost dați, feciorul este fugar, nimic nu s-a hotărât. Mai indică că trecuse pe la poliție și a văzut poza fiului pe panou precum că-i anunțat în căutare, atunci s-a mirat pentru că au dat bani. Fiul Vitalie o suna pe Lozovscaia Tatiana, dânsa îi spunea să nu re trăiască, că totul va fi bine. Relevă că nu cunoaște unde este feciorul său, 4 ani de zile Lozovscaia Tatiana i-a purtat cu vorba că totul va fi bine și totul va fi în regulă, pașaportul feciorului este expirat, nu putea trece frontiera, poate el este mort demult. Indică că atunci când Vitalie a văzut că pașaportul lui peste câteva zile expiră, le-a spus că va pleca peste hotare și n-o să-l mai vadă. La moment vrea doar să-și vadă fiul și banii care i-a dat Tatiane Lozovscaia. În total Tatiane Lozovscaia i-a fost transmisă suma de 13 000 dolari.

Relevă că fiul său nu a dispărut deodată, el nu știa că este anunțat în căutare, peste vreo 2 zile a sunat-o și a întrebat-o câți bani a dat avocatului și dânsa i-a comunicat suma, la care fiul său i-a spus că avocatul deține un automobil scump, iar el este anunțat în căutare. Precizează că banii Tatiane Lozovscaia erau transmiși de către Lidia Ciornii, nu ține minte în câte tranșe au fost transmiși banii, când i se spunea, atunci trimitea. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Menționează că a luat credit de la SRL "Express-Leasing" în sumă de 3 000 dolari, de la BC "Moldova-Agroindbank" SA a luat suma de 30 000 lei, în rest a împrumutat. Nu-și amintește când a vorbit ultima dată cu Lozovscaia Tatiana. Din momentul când Lozovscaia Tatiana a intervenit ca avocat, fiul său era acasă, după 10 zile a fost anunțat în căutare. Refuză să răspundă la întrebarea câți bani au rudele sale și câți bani a luat de la acestea. Lozovscaia Tatiana spunea că trebuie bani ca să hotărască problema feciorului, pentru a-l apăra. Fiica sa nu a numit vreo funcție careva sau cui anume trebuie transmiși acești bani.

Menționează că la procuratură a declarat totul și acolo se scria, persoana care a scris i-a citit ceea ce dânsa a declarat și a semnat, personal nu a citit fiindcă citește în limba rusă.

3. *Declarațiile martorului Ciornîi Maria*, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că cineva i-a dat posibilitatea fratelui său să o sune și acesta i-a spus că este închis. Atunci și-a sunat părinții, a doua zi a apelat la un cunoscut care este fost procuror Cernicov Andrei și s-a întâlnit cu acesta, el a venit la locul ei de muncă, astfel i-a relatat că fratele său este închis. Cernicov Andrei i-a recomandat-o pe Lozovscaia Tatiana în calitate de avocat, după care a mers la ea, Lozovscaia Tatiana a sunat și a stabilit că fratele său într-adevăr era închis. Precizează că s-a întâlnit cu Lozovscaia Tatiana când fratele era închis, peste 2 zile a cerut 5 000 lei, astfel i-au dat suma de 5 000 lei, Lozovscaia Tatiana i-a dat un bon, nu i-a dat nici un contract, absolut nimic, doar un bon și ea a spus că va hotărî întrebarea. Indică că uneori se întâlneau, uneori nu, la fel mergea la biroul acesteia, Lozovscaia Tatiana îi arăta niște foi că totul va fi bine, spunea că a vorbit cu cineva și totul va fi bine. Pe urmă a cerut numere de telefoane din familie, astfel i-a dat numărul de telefon al mamei și surorii sale Ciornîi Lidia, mai mult contacta cu ultima. Lozovscaia Tatiana până la urmă cerea bani, o dată 5 000 euro, după care 3 000 de euro, apoi iar 5 000 euro, dar așa nu a hotărât nimic și pe fratele său a fost condamnat la 7 ani închisoare. Ulterior au văzut că Lozovscaia Tatiana nu hotărăște nimic și i-a cerut banii înapoi, fiindcă erau bani luați de la bancă în credit de mama sa. Precizează că personal muncea și îi dădea mamei sale bani să achite creditul. Lozovscaia Tatiana spunea că va întoarce banii. Într-un final a hotărât să plece peste hotare să muncească să întoarcă banii la bancă, fiindcă aici nu a avut posibilitate.

Concretizează că sumele menționate erau luate din bancă de către mama sa, aceasta transmitea banii surorii sale Ciornîi Lidia și deja sora sa îi transmitea lui Lozovscaia Tatiana. Mai indică că credit a luat de la SRL "Iutecredit", celelalte credite nu mai ține minte de unde au fost luate. Lozovscaia Tatiana a spus că banii vor fi transmiși unei persoane ca să hotărască ca pe fratele său să nu-l condamne la 7 ani închisoare. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Indică că Lozovscaia Tatiana nu a menționat numele și prenumele persoanei căreia urma să transmită banii, nici funcția acestuia. Nu-și amintește ce pedeapsă a primit fratele său în instanța de fond și nici când a primit 7 ani închisoare. A aflat de la Lozovscaia Tatiana că fratele său a primit 7 ani închisoare. Precizează că împreună cu sora sa Lidia Ciornîi a mers la Lozovscaia Tatiana și a achitat suma de 5 000 lei. Reiterează că sumele respective toate au fost luate de la instituțiile bancare de către mama sa.

Indică că la procuratură când a dat declarații, ceea ce spunea, acolo se scria, după care dânsa a citit și a semnat. Îi este cunoscut numele de familie Vinițchi, dar nu este cunoscută personal cu el, doar familia îi este cunoscută, el este procurorul responsabil de cazul fratelui său. În altă ipostază nu-i este cunoscută familia Vinițchi. Sora sa i-a povestit că Pavel Vinițchi a cerut de la ele suma de 30 000 de euro, dacă nu greșește. Nu ține minte sigur dacă a relatat acest fapt precum că Vinițchi Pavel a cerut suma de 30 000 euro de la ele procurorului Cernicov Andrei, dar crede că i-a povestit. Nu ține minte dacă a povestit la procuratură despre Pavel Vinițchi, nici nu-și amintește dacă cineva l-a întrebat despre el. În momentul în care a apărut Lozovscaia Tatiana ca avocat pe caz, nu ține minte dacă Pavel Vinițchi era procuror.

Concretizează că creditele au fost luate în lei, dar într-o bancă știe că i-a dat 5 000 dolari și mama sa trebuia să o achite înapoi în dolari, astfel dădea banii mamei sale în lei și deja mama îi schimba în dolari. Precizează că personal nu a transmis banii, banii îi transmitea sora sa, personal doar 5 000 lei a transmis pentru avocat. Nu cunoaște dacă au mai fost careva datorii de la rude sau de la altcineva, știe doar că mama a luat credit. Indică că sora transmitea banii în biroul lui Lozovscaia Tatiana la "Casa presei", dar nu știe dacă de fiecare dată acolo îi transmitea banii.

4. **Declarațiile martorului Tuzla Ala**, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că Tuzla Andrei este feciorul său, pe Lazăr Andrieș și Lozovscaia Tatiana nu-i cunoaște. A menționat că cunoștea că fiul său Tuzla Andrei urma să susțină examenul pentru a accede la funcția de procuror. Cunoaște despre percheziția care a avut loc în cauza penală de învinuire a lui Tuzla Andrei și în urma căreia a fost ridicată suma de 7 300 euro, bani care îi aparțin ei și soțului său. În acea perioadă a fost angajată în câmpul muncii în calitate de lucrător medical. Relevă că Tuzla Andrei nu a solicitat nici de la ea, nici de la soțul său bani pentru a susține examenul la funcția de procuror. Precizează că a prezentat dovada provenienței acestor bani, banii au fost scoși de la bancă, banii erau la soț ca să-i procure ei un automobil. Suma de 7 300 euro a fost ridicată de la soțul său din portmoneu. Fiul său Tuzla Andrei în anul 2017 când a avut loc percheziția nu locuia cu ei, el are viața lui personală, a fost căsătorit, adresa unde a locuit nu o cunoaște. Personal a asistat în momentul percheziției. Banii au fost ridicați din portmoneul soțului său, când au fost întrebați dacă sunt bani, soțul a comunicat că are bani în portmoneu și sunt destinați pentru procurarea unui automobil. La acel moment nu cunoaște unde era angajat soțul său în câmpul muncii. Nu cunoaște dacă fiul său a solicitat ajutor de la cineva pentru a fi admis la Institutul Național de Justiție.

5. **Declarațiile martorului Tuzla Ghenadie**, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că Tuzla Andrei este feciorul său, cu ceilalți inculpați nu se cunoaște. La percheziția din anul 2017 a participat fiindcă era acasă. A fost întrebat dacă sunt bani în casă, a spus că sunt și a scos banii din portmoneul său, și anume suma de 7 300 euro și a mai avut ceva lei în buzunar, mai mult nu s-a ridicat nimic. Mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției îi aparțineau lui și soției sale. În perioada 2017 soția era angajată în câmpul muncii, dânsul la fel era angajat în câmpul muncii. În 2017 când a avut loc percheziția, Tuzla Andrei nu locuia cu ei, el locuia la gazdă. Cunoaște că feciorul său a depus documentele pentru a intra la INJ, știe că un examen l-a susținut, dar altul nu l-a susținut. Feciorul său nu a cerut niciodată sume mari de la el, respectiv nici dânsul nu i-a dat sume mari. Suma de 7 300 euro se afla în portmoneu, fiindcă voia să-i cumpere soției sale o mașină mai nouă, banii respectivi au fost scoși de la bancă.

Precizează că în anul 2017 la adresa unde a fost efectuată percheziția, locuia doar el și soția, feciorul era înregistrat cu viza de reședință la această adresă, dar el locuia la gazdă. Fiul Tuzla Andrei a locuit cu ei din anul 2010, dar după ce s-a căsătorit în 2016 sau 2017, s-a mutat la gazdă. Fiul său avea haine și documente în apartamentul de pe șos. Hâncești. În perioada anului 2017 fiul venea la ei și putea să rămână pe o noapte, dar în general trăia cu soția sa la gazdă. Fiul nu are nimic cu banii care aparțin lui și soției, dânsii i-au strâns, ulterior au fost puși la bancă. Banii ridicați în timpul percheziției au fost agonisiți de mai mult timp de el și de soție, la acel moment soția sa lucra. Personal nu a contestat careva acte, probabil fiul sau avocatul a depus. Își amintește că a fost depusă o plângere referitor la faptul că banii aparțin lui și soției sale, dar nu ține minte unde a fost depusă. În perioada anilor 2015-2017 fiul său lucra în calitate de anchetator la IP Buiucani. Își amintește că mergea vorba ca fiul să-și schimbe locul de muncă, după care i-a spus că vrea să învețe și să devină procuror. Fiul nu i-a spus că cineva îl ajută la susținerea examenului pentru a accede la INJ. Nu ține minte ca fiul să-i spună că el a dat careva mijloace bănești altor persoane pentru a accede la institut. Știa că fiul său primește salariu și îl cheltuie pentru necesitățile personale. Nu cunoaște ca fiul său să aibă careva datorii.

6. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15 noiembrie 2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14 noiembrie 2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.6108/2017 din 14.11.2017) în cabinetul avocatului Lozovscaia Tatiana, amplasat pe str. Pușkin 22, etajul 2, bir.235, de unde a fost ridicat dosarul juridic cu referire la

Ciornîi Vitalie pe 333 file copii; Bon de plată Seria EO nr.520181 din 28.11.2012, care confirmă achitarea sumei de 5 000 lei de către Ciornîi Lidia pentru apărarea intereselor lui Ciornîi Vitalie, fiind indicat nr. cauzei penale; procesor bloc de sistem de culoare neagră cu inscripția EZCOOL1; două coli de hârtie A4, unde sunt indicate două contracte de împrumut (vol.VI, f.d.149-151);

7. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6107/2017 din 14.11.2017) la domiciliul lui Lozovscaia Tatiana, amplasat în ***** de unde au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 2 650 euro, 1 150 dolari, 9 000 lei, trei telefoane mobile; încheierea nr.21-786/16 din 14.12.2016; încheierea nr.21-839/16 din 14.12.2016; cererea cu privire la aplicarea amnistiei din 31.10.2016; cerere de amânare (vol.VI, f.d.160-162);

8. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6112/2017 din 14.11.2017) la domiciliul lui Lazăr Andrieș, amplasat în *****, de unde a fost ridicat: notebook de model "Asus", MB VER X75VC, D3NOC-X715907132; Telefon "Xiaomi Note 4" 2 IMEI 865028036984602, 865028036984610; telefon mobil "Samsung Galaxy J3", IMEI 352725088085333; telefon mobil de model "Huawei Unite U-5110"; telefon mobil de model "Alcatel One Touch 1016 D"; telefon mobil de model "Samsung GT-S 5610" cu IMEI 358173046270321; telefon mobil de model "Philips Xenium X5500" cu IMEI 8601030114898853, stic cu memorie externă de model "Apocer" s/n 291133201320 (vol.VI, f.d.136-138);

9. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6111/2017 din 14.11.2017) la domiciliul lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești 60/2, ap.43, de unde a fost ridicat: 7 300 euro, trei file format A4 pe care sunt imprimate discuții dintre două persoane pe o rețea de socializare (vol.VI, f.d.236-237);

10. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6110/2017 din 14.11.2017) din biroul de serviciu a lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, Calea Ieșilor 12, IP Buiucani al DP, mun. Chișinău al IGP, de unde a fost ridicat: telefon mobil de model "iPhone 8 Plus" cu IMEI 356774881027229; laptop de model "Asus K53E"; Cont de acces la Institutul Național de justiție pentru Tuzla Andrei; o cartelă de vizită pe numele Lozovscaia Tatiana "Cabinetul avocatului Lozovscaia Tatiana" (vol.VII, f.d.1-2);

11. Conținutul procesului-verbal din 10.10.2017 de examinare a informației din telefonului mobil de model "Lenovo 8SSB19A", care aparține martorului Ciornîi Lidia. În urma examinării telefonului mobil "Lenovo 8SSB19A", pe ecranul telefonului mobil se observă aplicația «Dictofon», accesând această aplicație se constată că în memoria aplicației este prezentă o înregistrare audio «record20170801164606», datată cu 01.08.2017, care conține înregistrare audio a discuției dintre Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana. Înregistrarea audio «record20170801164606» se ridică și se înregistrează pe un CD-R de model «Barges». În baza înregistrărilor indicate supra a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana, pe 03 file, după cum urmează:

Cuvintele pronunțate de cet. Ciornîi Lidia sunt convențional marcate în stenogramă cu "Л", cuvintele pronunțate de cet. Lazovscaia Tatiana sunt convențional marcate în stenogramă cu "Т".

Т. По поводу нашего дела, мне в принципе все равно, потому что я сказала сделать иначе, но не я потому что через кого-то...

Л. какую эту, как ее зовут?

Т. Сускевич.

Л. высокая худая женщина.

Т. да, да она не работает. Я ей сказала сделать одно, она мне сказала другое, не через меня, а через кого-то. Я ей сказала так, она сделала так, что я ей могу сделать если нет мозгов, что я могу сделать. Сейчас я тебе кое-что покажу.

Л. я понимаю, но извините мы ей дали деньги. Я все понимаю, четыре года ждать вот так.

Т. вот стой секундочку, в первой инстанции мы получили то что мы хотели.

Л. ну да, потом вы мне позвонили и сказали привести т.....

Т. это было для апела.

Л. это для апела.

Т. Правильно.

Л. потом вы мне сказали 5 000 (пять тысяч) на Рышкановку где мы с вами встречались.

Т. Пять тысяч чего?

Л. Евро, я привезла в леях.

Т. Не говорю что этого не было, свойственно человеку забывать. В первой инстанции было 3 (три), либо 5 (пять), мы считали в евро, ты мне в леях принесла.

Л. Я в леях принесла.

Т. Я помню.

Л. Мне не дали в евро.

т. Я не говорю про курс. Я просто говорю что это я запомнила 3 (три) было в первой инстанции, а вторая 1,5 для апела "pentru apel" помнишь?

Л. я вам тогда принесла в леях.

Т. Курс был тогда другой?

Л. Курс был другой, 16.

Т. Я не говорю что бы сейчас пересчитывать, объясняю.

Л. Я вам ещё помните сказала, Татьяна, а не много ли они хотят 5(пять) тысяч, мы ещё тогда в такие долги влезли.

Т. Ну я опять же, что бы ты понимала смотри: первая инстанция через судью, через этого всё делали, просто единственное что хочу, это просто...

Л. Как понять? взяли деньги и ничего не сделали.

Т. Мы сделали, он был дома.

Л. Он был дома.

Т. В первой инстанции мы решили всё, 01 августа он был дома.

Л. Да, мы с вами встречались на Рышкановке. Я вам позвонила и спросила если можно в леях привезти, вы мне сказали: да мне все равно в чём ты мне их привезёшь, в конверте.

Т. Я это помню!

Discuție telefonică irelevantă de la minutul 03.25 până la minutul 07:25

Т. Помнишь, я тебе говорила, что прокурор прошляпил срок, помнишь?

Л. Да, прокурор прошляпил срок.

Т. Я про другое сейчас говорю, давай сейчас я скажу. Значит так, я подала жалобу и вот смотри, прокурор подает в апел 16.03, а разрешение у неё есть, если хочешь я тебе дам копию. Разрешение у неё есть 17, значит смотри, я тебе сделаю копию, что бы ты понимала, а секунду на 01.08 было заседание (провозглашение) прокурора не было он сказал, что меня не будет, я уезжаю в отпуск. Провозглашение может быть без них, им посылают в конверте.

Л. Я знаю.

Т. Они написали. Она была на этом заседании на 01.08 видишь?

Л. Да.

Т. На провозглашении, а разрешение ей дали 13.08 понимаешь, у них был задним числом. Я тебе сделаю копию. Понимаешь сколько было заседаний то не было одного, то того.

Л. Да.

Т. Делать копию?

Л. Я всё это понимаю, то что в центре.

Т. Я сейчас говорю за апел. Для апела было дано вот так, посчитай в леях. Я не помню сколько было в леях, вот это было для апела.

Л. Вы меня не слышите, Татьяна, у меня документы есть я одалживала.

Т. Дай мне копии.

Л. Посмотрите на даты.

Т. Я тебе верю, я что сказала, что не верю?

Л. У меня всё есть, пожалуйста.

Т. Дай мне копии, что бы я сделала.

Л. Это всё из банка, а то что папа дал сыну деньги? Потом смотрите 02.07.2013 года получила 27 тысяч, 12.08.2013 года 11 тысяч тоже через банк. Вот это банк, вот это "Leasing Credit" кроме этого сумму которую нам дали, поодаживали. Я вам привезла их на Рышкановку.

Т. Дай я сделаю копию, она никуда не денется.

Discuție telefonică irelevantă de la minutul 12:34 până la minutul 12:53

Л. Вы у меня эту сумму попросили потому что сказали что прокурор опять не знаю куда там написал и не согласен с приговором, что его оправдали, Виталика оправдали. И вы сказали чтобы уладить это всё нужно.

Т. Дай мне сделаю копии.

Л. Нужно 5 (пять тысяч) и я сказала где я возьму такие деньги. Я поодаживала у всех кого есть и по сей день долги. С таким большим процентом и ничего не решилось, зато долгов полно. Эти деньги с кредита мы вам дали 11.08 числа.

Т. Я сейчас еду в прокуратуру, потом тебя наберу, на это, тебе на ночь считаешь.

Л. Я сейчас приеду домой, подсчитаю всё. И что мы будем делать, Татьяна?

Т. Я сейчас еду в прокуратуру, потом тебя наберу, знаешь как если б я имела эти миллионы, я бы их имела.

Л.(*nu se deslușește*).

Т. Он же был дома.

Л. Подал апелляцию.....(*nu se deslușește*), потом был другой прокурор.

Т. Я сказала сразу: не он решает, не прокурор, только судья решает.

Л. Я на суде тогда была, я все заседания была.

Т. Я помню как мы ходили, как я писала заявления чтобы рассмотрели быстрее (*nu se deslușește*) (vol.V, f.d.20-23);

10. Conținutul procesului-verbal din 11.10.2017 de examinare a obiectelor/documentelor prezentate de către Ciornîi Lidia în cadrul audierii pe cauza penală nr.2017978386 pentru confirmarea declarațiilor date în calitate de martor din 04.10.2017, după cum urmează: bonul de plată Seria EO nr.520181 în original, în sumă de 5 000 lei, întocmit la 28.11.2012 între Ciornîi Maria și Lozovscaia Tatiana pentru apărarea intereselor lui Ciornîi Vitalie în cauza penală, pe o filă; Contractul de credit nr.S150020/702, încheiat în or. Drochia la 28.01.2015 între BC "Moldova -Agroindbank" SA și Ciornîi Lidia întru acordarea creditului în sumă de 30 600 lei, în copie, pe 7 file; Contractul din 11.07.2013, încheiat între creditorul SRL "Express Leasing & Microcredit" și debitorul Ciornaia Liubovi în sumă de 4 272,5 dolari în copie, pe 6 file; ordin de eliberare a numerarului din 12.08.2013, nr.20755274 în sumă de 10 500 lei în copie, pe o filă (vol.V, f.d.27-42);

11. Conținutul procesului-verbal din 20.11.2017 privind încetarea măsurii speciale de investigații, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 11.10.2017 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-6112/17 din 20.11.2017 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) (vol.V, f.d.168-177);

12. Conținutul procesului-verbal din 20.11.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor care au avut loc între Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana, adică fixarea acțiunilor lui Lozovscaia Tatiana, precum și ale altor persoane implicate în comiterea infracțiunii, măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 11.10.2017 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-6112/17 din 20.11.2017 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) (vol.V, f.d.179-185);

13. Conținutul proceselor-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. tel. ***** utilizat Lozovscaia Tatiana (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-5615/17 din 11.10.2017 și confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-6240/17 din 21.11.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani), prin care au fost relevate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

1) comunicările interceptate la 19.10.2017, în intervalul de timp 17:25:24 – 17:28:01 minute, de Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(5) Anexa nr.1

2) comunicările interceptate la 19.10.2017, în intervalul de timp 18:24:03 – 18:25:22 minute, de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(5) Anexa nr.2

3) comunicările interceptate la 20.10.2017, în intervalul de timp 08:57:19 – 08:58:00 minute, de Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul ***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(5) Anexa nr.3

4) comunicările interceptate la 20.10.2017, în intervalul de timp 14:18:21 – 14:19:13 minute, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, de Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul***** către Lozovscaia Tatiana, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(5) Anexa nr.4

5) comunicările interceptate la 20.10.2017, în intervalul de timp 16:10:06 – 16:10:55 minute, de Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(5) Anexa nr.5

6) comunicările interceptate la 26.10.2017, în intervalul de timp 10:56:46 – 10:57:46 minute, de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(8) Anexa nr.6

7) comunicările interceptate la 26.10.2017, în intervalul de timp 16:02:00 – 16:02:51 minute, de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(9) Anexa nr.7

8) comunicările interceptate la 26.10.2017, în intervalul de timp 16:09:14 – 16:11:35 minute, de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(9) Anexa nr.8

9) comunicările interceptate la 26.10.2017, în intervalul de timp 16:39:15 – 16:39:45 minute, de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, se conține în CD-R nr.3643/17 / fișierul C5-1254-17(9) Anexa nr.9;

14. Conținutul proceselor-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. tel ***** utilizat Lozovscaia Tatiana (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-5615/17 din 11.10.2017 și confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-6240/17 din 21.11.2017 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin care au fost relevate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

1) Discuții purtate la 13.10.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 14:58:53 – 15:00:30 min, de Lozovscaia Tatiana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, către Tuzla Andrei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel*****, se conține în CD-R nr.3620/17/ fișierul C5-1251-17 (2) Anexa nr.1

2) conținutului mesajelor telefonice purtate la 13.10.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15:41:53 - 15:43:07 de Lozovscaia Tatiana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** cu Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel*****, se conține în CD-R nr.3620/17 / fișierul C5-1251-17(2) Anexa nr.2

3) comunicările interceptate la 13.10.2017, în intervalul de timp de la 16:24:14 – 16:25:02 minute, Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3620/17 / fișierul C5-1251-17(2) Anexa nr.3

4) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 13.10.2017 în intervalul de timp de la 17:12:45 - 17:23:07 minute care au fost purtate de către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3620/17 / fișierul C5-1251-17(2) Anexa nr.4

5) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 13.10.2017 în intervalul de timp de la 23:28:31 minute care au fost purtate de către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3620/17 / fișierul C5-1251-17(2) Anexa nr. 5

6) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 14.10.2017 în intervalul de timp de la ora 00:38:53- 00:42:53, care au fost purtate de către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr***** , către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3620/17 / fișierul C5-1251-17(2) Anexa nr.6

7) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 15.10.2017 în intervalul de timp de la ora 10:54:40- 11:03:02, care au fost purtate de către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3620/17 / fișierul C5-1251-17(2) Anexa nr.7

8) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 20.10.2017, ora 14:11:40 care au fost purtate de către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3712/17 / fișierul C5-1251-17(7) Anexa nr.8

9) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 20.10.2017 în intervalul de timp de la ora 18:42:39 - 19:02:48, care au fost purtate de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , către Lazăr Andrieș utilizator al postului de telefonie mobilă ***** , se conține în CD-R nr.3712/17 / fișierul C5-1251-17(7) Anexa nr.9

10) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 23.10.2017 ora 10:43:23 care au fost purtate de către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3788/17 / fișierul C5-1251-17(8) Anexa nr.10

11) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 23.10.2017, ora 14:44:52, care au fost purtate de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** către Lazăr Andrieș utilizator al postului de telefonie mobilă ***** , se conține în CD-R nr.3788/17 / fișierul C5-1251-17(8) Anexa nr.11

12) comunicările interceptate la 23.10.2017, în intervalul de timp de la ora 15:04:12 – 15:05:23 minute, Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr***** , către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , se conține în CD-R nr.3788/17 / fișierul C5-1251-17(8) Anexa nr.12

13) conținutului mesajelor telefonice interceptate și înregistrate la 25.10.2017 - 26.10.2017 în intervalul de timp de la ora 22:51:09 - 00:04:25, care au fost purtate de Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** către Lazăr Andrieș utilizator al postului de telefonie mobilă ***** , se conține în CD-R nr.3788/17 / fișierul C5-1251-17(10) Anexa nr.13

14) comunicările interceptate la 26.10.2017, în intervalul de timp de la ora 08:11:58 – 08:12:54 minute, Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3788/17 / fișierul C5-1251-17(10) Anexa nr.14

15) comunicările interceptate la 26.10.2017, în intervalul de timp de la ora 16:47:22 – 16:47:43 minute, Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** către Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul*****, se conține în CD-R nr.3823/17 / fișierul C5-1251-17(11) Anexa nr.15

16) comunicările interceptate la 27.10.2017, în intervalul de timp 12:04:45 – 12:05:54 minute, Tuzla Andrei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul***** către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3823/17 / fișierul C5-1251-17(11) Anexa nr.16

17) comunicările interceptate la 01.11.2017, în intervalul de timp 18:15:22 – 18:16:48 minute, Ciornîi Lidia utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul 079589516 către Lozovscaia Tatiana utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, se conține în CD-R nr.3876/17 / fișierul C5-1251-17(15) Anexa nr.17 (vol.VI, f.d.28-62);

15. Conținutul procesului-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 17.11.2017, și anume a bunurilor ridicate în cadrul percheziției demarate la 15.11.2017 în biroul lui Tuzla Andrei, amplasat în sediul IP Buiucani al DP al MAI, după cum urmează:

a) Telefon mobil de model "iPhone 8 Plus", care fiind conectat la calculatorul din dotarea CNA, prin intermediul aplicației XRY vers. 7.4.1, s-a efectuat o extragere integrală a datelor în fișierul cu următoarea denumire: 2017-11-17_10.31----Apple iPhone Generic.xry, cu sumele hash calculate după cum urmează: md5: 15cb271e64ab875fff1a545298ad14c3; sha1: af57b869e73b920c873a62e90ed507c147bf6274;

b) Plicul nr.3 cu inscripția "bunuri ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Tuzla Andrei din 15.11.2017", este prezentat cet. Tuzla Andrei pentru a verifica integritatea sigiliului. Fiind desigilat plicul nr.3 se constată: filă de hârtie de culoare galbenă care reprezintă contul de acces pe Platforma de Instruire la Distanță ILIAS emis de către Institutul Național de Justiție către numele de utilizator tuzla.andrei001 pe o filă în original; cartea de vizită a avocatului Lozovscaia Tatiana; stick de culoare gri cu inscripția "Kingston", care fiind conectat la calculatorul din dotarea CNA, prin intermediul aplicației AccessData® FTK® Imager 4.1.1.1, s-a efectuat o extragere integrală a datelor în fișierul cu denumire "img.E01" cu sumele hash calculate după cum urmează: MD5 checksum: f384e251296ff518e4e079f0c3590d63; SHA1 checksum: 23e751afbe07cfd5a1dfb6ef64ae333443394cf5;

c) Plicul nr.2 cu inscripția "Plicul nr.2 ce conține notebook de model "ASUS K53E", ridicat în cadrul percheziției din 15.11.2017, în biroul de serviciu al cet. Tuzla Andrei", este prezentat cet. Tuzla Andrei pentru a verifica integritatea sigiliului. Fiind examinat notebook-ul menționat careva informații pertinente pentru cauza penală nu au fost depistate (vol.VII, f.d.4);

16. Conținutul procesului-verbal de examinare a fișierului "2017-11-17_10.31----Apple iPhone Generic.xry" (telefonul mobil ce aparține lui Tuzla Andrei, ridicat în cadrul percheziției demarate în biroul de serviciu amplasat în sediul IP Buiucani la 15.11.2017). Prin urmare, în urma examinării fișierului cu denumirea "2017-11-17_10.31----Apple iPhone Generic.xry", care a fost stocat pe suport HDD cu denumirea "WDCWD40EZR-22SPEBO" din dotarea CNA, fiind dezarhivat fișierul menționat se constată mapa cu denumirea "2017-11-17_10.31". Fiind deschis fișierul dat din lista de 6 fișiere, prin intermediul aplicației XAMN, fiind accesat cel cu denumirea "2017-11-17_10.31----Apple iPhone Generic", în care se conține informația extrasă

de pe telefonul mobil de model "iPhone 8 Plus". Astfel, se constată că la compartimentul "Picture" sunt indicate 2947 poze. Fiind constatată poza cu denumirea "0060_128x125" ce reprezintă recipisa întocmită de Lozovscaia Tatiana (vol.VI, f.d.7-8);

17. Conținutul procesului-verbal din 11.10.2017 de examinare obiectelor/documentelor ridicate în cadrul percheziției demarcate la 15.11.2017 în "Cabinetul avocatului Lozovscaia Tatiana", amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin 22, bir.235. Fiind supus cercetării plicul nr.4 în interiorul căruia a fost plasat dosarul lui Ciornii Vitalie cusut, care nu este numerotat în care se conțin următoarele documente:

- Copia ordonanței privind începerea urmăririi penale pe cauza penală 2012028107 din data de 17.08.2012, semnată de către Procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, pe 1 filă;

- Copia ordonanței de retragerea cauzei penale și transmiterea pentru exercitarea urmăririi penale din data de 28.11.2012, semnată de adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, pe 2 file;

- Copia ordonanței de formare a grupului de urmărire penală din 28.11.2012, semnată de adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, pe 3 file;

- Copia scrisorii de însoțire la materialele înregistrate în REI-2 al Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, pe 1 filă;

- Copia raportului inspectorului superior a DGSO, Dumitru Rusu privind înregistrarea materialelor în REI-2, pe 1 filă;

- Copia raportului inspectorului superior a DGSO, Dumitru Rusu privind înregistrarea raportului pentru examinarea în conformitate cu prevederile art. 274 CPP, pe 1 filă;

- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din data de 06.08.2012, întocmite pe 4 file în limba rusă de către inspectorul superior Rusu Dumitru;

- Copia traducerii procesului-verbal privind actele de constatare din 06.08.2012, întocmite pe 3 file de către inspectorul superior Rusu Dumitru;

- Copia ordonanței de încetare a urmăririi penale și liberare de răspundere penală din data de 30.07.2012, semnată de procuror în procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Alla Cazacu, pe 2 file;

- Copia Raportului privind măsurile operative de investigații efectuate în cadrul cauzei penale 2012018125, de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 4 file, semnat de către șeful secției nr.2 DA a DGSO a DP, Alexandru Savca la data de 29.08.2012 și coordonat de către Șeful Direcției Antidrog, Igor Patrușcu;

- Copia ordonanței de interceptare a comunicărilor și înregistrare de imagini din data de 30.08.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;

- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini din data de 30.08.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;

- Copia Încheierii Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 30.08.2012 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor, semnată de judecătorul de instrucție, Borislav Babenco, pe 1 filă;

- Copia ordonanței de interceptare a comunicărilor și înregistrare de imagini din data de 30.08.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;

- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini din data de 30.08.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 30.08.2012 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor, semnată de judecătorul de instrucție, Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de interceptare a comunicărilor și înregistrare de imagini din 30.08.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini din data de 30.08.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia Raportului inspectorului principal al secției 2 al Direcției Antidrog, Timur Cîșlari rezultatele efectuării percheziției, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 28.09.2012 întocmit de către ofițerul principal de urmărire penală al Serviciului cazuri excepționale al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 2 file;
- Copia comunicării privind reținerea persoanei în conformitate cu prevederile art.166 CPP, întocmită de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță către Procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, pe 1 filă cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuțului, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului din 28.09.2012 întocmit de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 29.09.2012, pe 1 filă semnat de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 29.09.2012, pe 1 filă semnat de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia raportului de expertiză nr.223 din 01.10.2012 întocmit de expertul criminalist superior al Secției tehnico-criminalistice a CGP Chișinău, Modrînga A, pe 4 file;
- Copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 01.10.2012 efectuat de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță în prezența expertului criminalist superior al Secției tehnico-criminalistice a CGP Chișinău, Modrînga A, pe 1 filă;
- Copia tabeli fotografice pe 2 file;
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictu la cauza penală din 01.10.2012 întocmit de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia recipisei din 03.10.2012 ce reprezintă un manuscris cu caractere chirilice, pe 1 filă;
- Copia raportului privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale din 01.10.2012, întocmite de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 2 file;
- Copia ordonanței din 01.10.2012 privind disjungere a unei cauze penale din 01.10.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 2 file;
- Copia raportului privind măsurile operative de investigații efectuate în cadrul cauzei penale 2012018125, de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 2 file, semnat de către inspectorul superior al secției nr. 2 DA a DGSO, Dumitru Rusu la data de 02.10.2012;

- Copia raportului privind măsurile operative de investigații efectuate în cadrul cauzei penale 2012018125, de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 2 file, semnat de către șeful secției nr. 2 DA a DGSO, Alexandru Savca la data de 05.10.2012;
- Copia ordonanței privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice din 04.10.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării convorbirilor telefonice din 04.10.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii din 04.10.2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice semnată de judecătorul de instrucție Ion Țurcan, pe 1 filă;
- Copia recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele inculpatului din 28.12.2014, nefiind semnată de avocat, pe 7 file;
- încheierile din 04.06.2013 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, președintele ședinței L. Vasilevici privind respingerea demersului inculpatului, pe 1 pagină;
- Demersul avocatului Lozovscaia Tatiana din 04.06.2013, adresat Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău privind ridicarea descifrărilor telefonice, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 15.10.2012 întocmit de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 15.10.2012, semnat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției semnat de judecătorul de instrucție Ion Țurcan, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 12.11.2012 întocmit de șeful secției nr. 2 al DA a DGSO al DP, pe 2 file;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 12.11.2012, semnat de către ofițerul de urmărire penală, apărător și bănuیت, cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuیتului, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului din 12.11.2012, pe 1 filă nefinisată;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 12.11.2012, semnată de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr.286 din 18.11.2012, întocmit pe 2 file în limba rusă;
- Copia apelului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele inculpatului din 09.01.2014 privind casarea sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, pe 3 file;
- Copia raportului confidențial al procurorului Vitalie Galeru adresat Procurorului General, pe 2 file;
- Copia fragmentului raportului de expertiză întocmit în limba rusă cu traducerea concluziei în limba de stat, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind încetarea urmăririi penale în privința unei persoane în parte din 29.11.2012, semnat de procuror în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 25.10.2012 semnat de procurorul secției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;

- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 25.10.2012, semnat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia Încheierii din 25.10.2012 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău privind autorizarea efectuării percheziției, pe 2 file, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco;
- Copia procesului-verbal de percheziției din 09.11.2012 pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 12.11.2012 dispuse de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia ordonanței privind prelungirea termenului de urmărire penală din 30.10.2012 semnată de către adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 31.10.2012 cu amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței bănuیتului, întocmită de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia ordonanței din 31.10.2012 privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت, semnată de către procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Dumitru Barabaș, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din data de 12.11.2012, întocmit de către inspector superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog a DGSO, Rusu Dumitru și coordonat cu procurorul secției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 13.11.2012, fragment, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. centru, mun. Chișinău din 13.11.2012 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 2 file;
- Copia ordonanței de punere sub învinuire din 15.11.2012, pe 2 file, semnată de procuror, învinuit și apărător;
- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului din 15.11.2012, fragment, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictе la cauza penală din 23.11.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictе la cauza penală din 22.11.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de transmitere a corpurilor delictе spre păstrare din 23.11.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului cu propunere de finisare a urmăririi penale și expedierii a cauzei penale în instanța de judecată din 27.11.2012, pe 3 file, semnat de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță și coordonat cu șeful SUP a CGP mun. Chișinău, Ion Meaun;
- Copia ordonanțelor privind disjungerea unei cauze penale din 30.11.2012, pe 4 file semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia Rechizitoriului pe cauza penală 2012018107, pe 4 pagini;
- Discursul avocatului în cadrul dezbaterilor judiciare, pe 1 pagină;
- Scrisoare de însoțire la încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 21.05.2013, privind respingerea cererii apărătorului inculpatului, semnată de judecătorul Nadejda Mazur, pe 3 file;
- Scrisoare de însoțire la Decizia Curții Supreme de Justiție din 16.07.2014 privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe 9 file;

- Plic dreptunghiular alb, cu aplicarea impresiunilor ștampilei dreptunghiulare a Curții Supreme de Justiție și impresiunile ștampilei rotunde a Poștei Moldovei cu data de 03.09.2014;
- Apelul din 09.01.2014 declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana privind casarea sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, pe 3 file;
- Cererea din 16.05.2013 a avocatului Lozovscaia Tatiana adresată judecătorului Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, Vasilevici L, privind accelerarea examinării procesului penal, pe 1 filă;
- Cererile avocatului Lozovscaia Tatiana adresată Procurorului mun. Chișinău, privind prezentarea informației, pe 2 file;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 21.05.2013 privind respingerea cererii apărătorului inculpatului, semnată de judecătorul Nadejda Mazur, pe 1 filă;
- Copia cererii din 28.10.2013 a inculpatului adresată judecătorului Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, Vasilevici L. privind traducerea sentinței din 01.08.2013 în limba rusă, pe 1 filă;
- Copia recursului din 31.03.2014 a avocatului Lozovscaia Tatiana, adresat Curții Supreme de Justiție în potrivea deciziei Curții de Apel Chișinău, pe 5 file;
- Copia fragmentului apelului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana din 09.01.2014, pe 1 filă;
- Copia scrisorii de însoțire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, privind admiterea apelului acuzatorului de stat și pronunțarea unei noi sentințe în privința inculpatului, pe 4 file și plicul;
- Recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din data de 04.06.2013, judecător L. Vasilevici, pe 2 file;
- Sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, judecător L. Vasilevici, pe 2 pagini;
- Fragmentul apelului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, pe 1 filă,
- Rechizitoriul pe cauza penală 2012018107, pe 9 file, semnat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Demers cu privire la prelungirea termenului ținării persoanei în stare de arest din 30.05.2013, înaintat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău către Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău, pe 3 file;
- Cererea avocatului Lozovscaia Tatiana privind eliberarea informației, pe 1 filă;
- Încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 12.03.2013 privind prelungirea termenului de ținere a inculpatului sub arest, judecător L. Vasilevici, pe 2 file;
- Scrisoare de însoțire la Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.03.2015, privind inadmisibilitatea recursului în anulare a avocatului Lozovscaia Tatiana, pe 6 pagini cu anexarea plicului;
- Apelul declarat de acuzatorul de stat la sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, pe 2 pagini,
- Răspunsul Procuraturii mun. Chișinău la cererile avocatului Lozovscaia Tatiana privind prezentarea informației, cu anexarea actelor solicitate, pe 3 file;
- Recurs ordinar declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, cu anexarea răspunsului Procuraturii mun. Chișinău, 5 file;
- Copia contractului nr.2811 din 28.11.2012 privind apărarea intereselor de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe 1 filă;
- Copia mandatului avocatului Lozovscaia Tatiana, pe 1 filă;

- Copia Încheierii Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din data de 10.12.2012, judecător L. Vasilevici, pe 1 filă,
- Recurs împotriva încheierii judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din data de 10.12.2012 declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe 2 file;
- Copia demersului cu privire la prelungirea termenului ținerii persoanei în stare de arest din 10.12.2012, pe 1 filă;
- Copiile ordonanței din data de 05.10.2012 privind efectuarea percheziției, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 05.10.2012, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătorei sect. centru, mun. Chișinău din 05.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, semnat judecătorul Ion Țurcan, pe 2 file,
- Copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din 05.10.2011, pe 2 file;
- Copiile procesului-verbal de audiere a martorilor din 05.10.2012, pe 4 file;
- Copia raportului privind efectuarea percheziției, pe 1 filă;
- Copia comunicatului speciale, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din data de 05.10.2012, pe 2 file cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuیتului, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului din 05.10.2012, pe 1 filă,
- Copia raportului cu propunere de fixare a urmăririi penale și expedierea cauzei penale în instanța de judecată din 08.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 05.10.2012 pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr. 235 din 07.10.2012 întocmit în limba rusă, pe 5 file;
- Copia ordonanței privind disjungere a unei cauze penale din 08.10.2012, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 2 file;
- Copia raportului privind măsurile operative de investigații efectuate de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 2 file, semnat de către inspectorul superior nr.2 DA a DGSO, Gorgan Iurii la data de 15.10.2012;
- Copia ordonanței din 15.10.2012 privind efectuarea percheziției, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 15.10.2012, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2012 privind autorizarea percheziției, semnat de Ion Țurcan, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 16.10.2012, pe 3 file;
- Copia raportului din 16.10.2012 privind efectuarea percheziției, semnat de către inspectorul superior al nr. 2 DA a DGSO, Gorgan Iurii, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 16.10.2012, pe 1 filă;
- Copia comunicatului privind reținerea persoanei în conformitate cu prevederile art. 166 CPP a ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului din 16.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 16.10.2012, pe 1 filă a ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr. 248 din 18.10.2012, întocmit în limba rusă, pe 6 file;
- Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 18.10.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de transmitere a corpurilor delictive spre păstrare din 18.10.2012, întocmit pe 1 filă de către ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;

- Copia ordonanței din 18.10.2012 privind disjungere a unei cauze penale, pe 2 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 15.10.2012, semnată de ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 15.10.2012, pe 1 filă semnat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, pe 2 file semnat de judecătorul Ion Țurcan;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 17.10.2012 pe 3 file;
- Copia raportului privind efectuarea percheziției, semnat de către inspectorul superior al DA a CGSO, Iurii Gorgan din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului din 17.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 18.10.2012, pe 1 filă.
- Copia raportului de punere sub învinuire din data de 19.10.2012 întocmit de către ofițerul principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia ordonanței privind disjungere a unei cauze penale din 19.10.2012, pe 2 file semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău;
- Copia înștiințării Direcției Antidrog nr.585230 din 18.10.2012 privind informarea colaboratorilor operativi privind formarea grupului de lucru, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 19.10.2012 semnată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 19.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, semnat de către judecătorul de instrucție Ion Țurcan, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 22.10.2012 pe 3 file;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 22.10.2012 semnată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 22.10.2012, pe 3 file;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 23.10.2012 privind legalitatea și rezultatele percheziției, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 22.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului din 22.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 22.10.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de audiere a bănuitului din 22.10.2012 pe 2 file;
- Copia raportului de expertiză nr.256 din 02.11.2012, întocmit în limba rusă pe 2 file;
- Copia ordonanței privind disjungere a unei cauze penale din 26.10.2012, pe 2 file semnat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia raportului din 12.11.2012 a inspectorului superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog, privind desemnarea investigatorului sub acoperire, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 4 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia raportului din 12.11.2012 a inspectorului superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog, privind desemnarea investigatorului sub acoperire, pe 2 file;

- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 3 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia raportului din 12.11.2012 a inspectorului superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog, privind desemnarea investigatorului sub acoperire, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 3 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 3 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia demersului privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 12.11.2012 semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 12.11.2012 privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, semnat de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 2 file;
- Copia extrasului din încheiere din 12.11.2012 semnat de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței privind efectuarea percheziției din 12.11.2012 privind efectuarea percheziției, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 12.11.2012 semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 12.11.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 2 file;
- Copia comunicatului special, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 12.11.2012, pe 2 file cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuیتului, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr.287 din 15.11.2012, pe 4 file;
- Copiile stenogramelor întocmite de inspector superior DA al DGSO, Dumitru Rusu, pe 6 file;
- Copia raportului din 12.11.2012 întocmite de inspector superior DA al DGSO, Dumitru Rusu, pe 1 filă.
- Plicul sigilat nr.3 în care se conțin actele ridicate de la Lozovscaia Tatiana în cadrul percheziției din data de 15.11.2017 la domiciliul din *****.
- copiile veridice ale încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2016 privind respingerea cererii avocatului Lozovscaia Tatiana, semnată de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, pe 2 file;
- încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2016 privind respingerea cererii avocatului Lozovscaia Tatiana, semnată de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, pe 2 file;
- încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2016 privind încetarea procesului de examinare a cererii avocatului Lozovscaia Tatiana, semnată de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, pe 1 filă;
- Copia buletinului de identitate pe numele Ciornii Vitalie, 1 filă;

- Copia cererii cu privire la aplicarea amnistiei din data de 31.10.2013, adresate Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Vitalie Ciornîi, pe 2 file;

- Cererile cet. Ciornîi Vitalie adresate Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, pe 3 file (vol.VII, f.d.48 – vol.VIII, f.d.160);

18. Conținutul procesului-verbal din 22.11.2017 de examinare a telefonului mobil de model "Redmi Note 4" IMEI (1) 865028036984602, IMEI (2) 865028036984610 (telefonul mobil ce aparține lui Lazăr Andrieș, ridicat în cadrul percheziției demarate la domiciliul acestuia).

Prin urmare, în urma examinării telefonului în cauză au fost stabilit că de către Lazăr Andrieș a fost instalată aplicația internet de mesagerie instantanee "WhatsFake" (prin intermediul căreia ultimul tipărea mesaje din numele său, cât și a persoanei publice, identitatea căreia nefiind stabilită).

Documentele în cauză au fost recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului în modul prevăzut de lege (vol.VI, f.d.196-213);

19. Mijloacele materiale de probă:

– CD-R de model «Barges» cu înscripția "*Discuția Ciornîi L. cu Lozovscaia Tatiana extrasă din telefonul mobil de model Lenovo SSB19A*", extrase din telefonul lui Ciornîi Lidia;

– CD-R de model "Verbatim" cu impresiunea ștampilei și numărul de inventar a DAO a CNA 4281/17;

– Telefonul mobil de model "Redmi Note 4" IMEI (1) 865028036984602, IMEI (2) 865028036984610, ce aparține învinuitului Lazăr Andrieș (restituit pentru păstrare învinuitului Lazăr Andrieș).

– Bon de plată Seria EO nr.520181 în original, în sumă de 5 000 lei, întocmit la 28.11.2012 între Ciornîi Maria și Lozovscaia Tatiana pentru apărarea intereselor lui Ciornîi V. în cauza penală pe o filă; Contractul de credit nr.S150020/702 încheiat în or. Drochia la 28.01.2015 între BC "Moldova-Agroindbank" SA și Ciornîi Lidia întru acordarea creditului în sumă de 30 600 lei; Contractul din 11.07.2013, încheiat între creditorul SRL "Express Leasing & Microcredit" și debitorul Ciornaia Liubovi în sumă de 4 272,5 dolari; ordin de eliberare a numerarului nr.20755274 în sumă de 10 500 lei;

– Dosarul lui Ciornîi Vitalie ridicat în cadrul percheziției demarate în Cabinetul Avocatului Lozovscaia Tatiana la 15.11.2017, în care se conțin următoarele documente:

- Copia ordonanței privind începerea urmăririi penale pe cauza penală 2012028107 din 17.08.2012, semnată de către Procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, pe 1 filă;

- Copia ordonanței de retragerea cauzei penale și transmiterea pentru exercitarea urmăririi penale din data de 28.11.2012, semnată de adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, pe 2 file;

- Copia ordonanței de formare a grupului de urmărire penală din 28.11.2012, semnată de adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, pe 3 file;

- Copia scrisorii de însoțire la materialele înregistrate în REI-2 al Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, pe 1 filă;

- Copia raportului inspectorului superior a DGSO, Dumitru Rusu privind înregistrarea materialelor în REI-2, pe 1 filă;

- Copia raportului inspectorului superior a DGSO, Dumitru Rusu privind înregistrarea raportului pentru examinarea în conformitate cu prevederile art. 274 CPP, pe 1 filă;

- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din data de 06.08.2012, întocmite pe 4 file în limba rusă de către inspectorul superior Rusu Dumitru;

- Copia traducerii procesului-verbal privind actele de constatare din 06.08.2012, întocmite pe 3 file de către inspectorul superior Rusu Dumitru;
- Copia ordonanței de încetare a urmăririi penale și liberare de răspundere penală din data de 30.07.2012, semnată de procuror în procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Alla Cazacu, pe 2 file;
- Copia Raportului privind măsurile operative de investigații efectuate în cadrul cauzei penale 2012018125, de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 4 file, semnat de către șeful secției nr.2 DA a DGSO a DP, Alexandru Savca la data de 29.08.2012 și coordonat de către Șeful Direcției Antidrog, Igor Patrușcu;
- Copia ordonanței de interceptare a comunicărilor și înregistrare de imagini din data de 30.08.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini din data de 30.08.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia Încheierii Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 30.08.2012 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor, semnată de judecătorul de instrucție, Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de interceptare a comunicărilor și înregistrare de imagini din data de 30.08.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini din data de 30.08.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 30.08.2012 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor, semnată de judecătorul de instrucție, Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de interceptare a comunicărilor și înregistrare de imagini din 30.08.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini din data de 30.08.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia Raportului inspectorului principal al secției 2 al Direcției Antidrog, Timur Cîșlari rezultatele efectuării percheziției, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 28.09.2012 întocmit de către ofițerul principal de urmărire penală al Serviciului cazuri excepționale al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 2 file;
- Copia comunicării privind reținerea persoanei în conformitate cu prevederile art.166 CPP, întocmită de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță către Procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, pe 1 filă cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuțitului, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțitului din 28.09.2012 întocmit de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;

- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 29.09.2012, pe 1 filă semnat de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 29.09.2012, pe 1 filă semnat de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia raportului de expertiză nr.223 din 01.10.2012 întocmit de expertul criminalist superior al Secției tehnico-criminalistice a CGP Chișinău, Modrînga A, pe 4 file;
- Copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 01.10.2012 efectuat de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță în prezența expertului criminalist superior al Secției tehnico-criminalistice a CGP Chișinău, Modrînga A, pe 1 filă;
- Copia tabelii fotografice pe 2 file;
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictu la cauza penală din 01.10.2012 întocmit de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia recipisei din 03.10.2012 ce reprezintă un manuscris cu caractere chirilice, pe 1 filă;
- Copia raportului privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale din 01.10.2012, întocmite de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 2 file;
- Copia ordonanței din 01.10.2012 privind disjungere a unei cauze penale din 01.10.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 2 file;
- Copia raportului privind măsurile operative de investigații efectuate în cadrul cauzei penale 2012018125, de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 2 file, semnat de către inspectorul superior al secției nr. 2 DA a DGSO, Dumitru Rusu la data de 02.10.2012;
- Copia raportului privind măsurile operative de investigații efectuate în cadrul cauzei penale 2012018125, de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 2 file, semnat de către șeful secției nr. 2 DA a DGSO, Alexandru Savca la data de 05.10.2012;
- Copia ordonanței privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice din 04.10.2012, semnată de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului cu privire la autorizarea interceptării convorbirilor telefonice din 04.10.2012, semnat de procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii din 04.10.2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice semnată de judecătorul de instrucție Ion Țurcan, pe 1 filă;
- Copia recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele inculpatului din 28.12.2014, nefiind semnată de avocat, pe 7 file;
- Încheierile din 04.06.2013 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, președintele ședinței L. Vasilevici privind respingerea demersului inculpatului, pe 1 pagină;
- Demersul avocatului Lozovscaia Tatiana din 04.06.2013, adresat Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău privind ridicarea descifrărilor telefonice, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 15.10.2012 întocmit de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 15.10.2012, semnat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției semnat de judecătorul de instrucție Ion Țurcan, pe 2 file;

- Copia procesului-verbal de percheziție din 12.11.2012 întocmit de șeful secției nr. 2 al Da a DGSO a DP, pe 2 file;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 12.11.2012, semnat de către ofițerul de urmărire penală, apărător și bănuț, cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuțului, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului din 12.11.2012, pe 1 filă nefinisată;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 12.11.2012, semnată de OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr.286 din 18.11.2012, întocmit pe 2 file în limba rusă;
- Copia apelului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele inculpatului din 09.01.2014 privind casarea sentinței Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, pe 3 file;
- Copia raportului confidențial al procurorului Vitalie Galeru adresat Procurorului General, pe 2 file;
- Copia fragmentului raportului de expertiză întocmit în limba rusă cu traducerea concluziei în limba de stat, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind încetarea urmăririi penale în privința unei persoane în parte din 29.11.2012, semnat de procuror în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 25.10.2012 semnat de procurorul secției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 25.10.2012, semnat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia Încheierii din 25.10.2012 a Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău privind autorizarea efectuării percheziției, pe 2 file, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco;
- Copia procesului-verbal de percheziției din 09.11.2012 pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 12.11.2012 dispuse de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia ordonanței privind prelungirea termenului de urmărire penală din 30.10.2012 semnată de către adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 31.10.2012 cu amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței bănuțului, întocmită de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia ordonanței din 31.10.2012 privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, semnată de către procurorul în secția exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Dumitru Barabaș, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din data de 12.11.2012, întocmit de către inspector superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog a DGSO, Rusu Dumitru și coordonat cu procurorul secției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Pavel Vinișchi, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 13.11.2012, fragment, pe 1 filă;

- Copia încheierii Judecătoriei sect. centru, mun. Chișinău din 13.11.2012 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 2 file;
- Copia ordonanței de punere sub învinuire din 15.11.2012, pe 2 file, semnată de procuror, învinuit și apărător;
- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului din 15.11.2012, fragment, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictelor la cauza penală din 23.11.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictelor la cauza penală din 22.11.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de transmitere a corpurilor delictelor spre păstrare din 23.11.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului cu propunere de finisare a urmăririi penale și expedierii a cauzei penale în instanța de judecată din 27.11.2012, pe 3 file, semnat de către OUP al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță și coordonat cu șeful SUP a CGP mun. Chișinău, Ion Meaun;
- Copia ordonanțelor privind disjungerea unei cauze penale din 30.11.2012, pe 4 file semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia Rechizitoriului pe cauza penală 2012018107, pe 4 pagini;
- Discursul avocatului în cadrul dezbaterilor judiciare, pe 1 pagină;
- Scrisoare de însoțire la încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 21.05.2013, privind respingerea cererii apărătorului inculpatului, semnată de judecătorul Nadejda Mazur, pe 3 file;
- Scrisoare de însoțire la Decizia Curții Supreme de Justiție din 16.07.2014 privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe 9 file;
- Plic dreptunghiular alb, cu aplicarea impresiunilor ștampilei dreptunghiulare a Curții Supreme de Justiție și impresiunile ștampilei rotunde a Poștei Moldovei cu data de 03.09.2014;
- Apelul din 09.01.2014 declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana privind casarea sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, pe 3 file;
- Cererea din 16.05.2013 a avocatului Lozovscaia Tatiana adresată judecătorului Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, Vasilevici L, privind accelerarea examinării procesului penal, pe 1 filă;
- Cererile avocatului Lozovscaia Tatiana adresată Procurorului mun. Chișinău, privind prezentarea informației, pe 2 file;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 21.05.2013 privind respingerea cererii apărătorului inculpatului, semnată de judecătorul Nadejda Mazur, pe 1 filă;
- Copia cererii din 28.10.2013 a inculpatului adresată judecătorului Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, Vasilevici L. privind traducerea sentinței din 01.08.2013 în limba rusă, pe 1 filă;
- Copia recursului din 31.03.2014 a avocatului Lozovscaia Tatiana, adresat Curții Supreme de Justiție în potrivea deciziei Curții de Apel Chișinău, pe 5 file;
- Copia fragmentului apelului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana din 09.01.2014, pe 1 filă;
- Copia scrisorii de însoțire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, privind admiterea apelului acuzatorului de stat și pronunțarea unei noi sentințe în privința inculpatului, pe 4 file și plicul;

- Recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din data de 04.06.2013, judecător L. Vasilevici, pe 2 file;
- Sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, judecător L. Vasilevici, pe 2 pagini;
- Fragmentul apelului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, pe 1 filă;
- Rechizitoriul pe cauza penală 2012018107, pe 9 file, semnat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Demers cu privire la prelungirea termenului ținării persoanei în stare de arest din 30.05.2013, înaintat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău către Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău, pe 3 file;
- Cererea avocatului Lozovscaia Tatiana privind eliberarea informației, pe 1 filă;
- Încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 12.03.2013 privind prelungirea termenului de ținere a inculpatului sub arest, judecător L. Vasilevici, pe 2 file;
- Scrisoare de însoțire la Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.03.2015, privind inadmisibilitatea recursului în anulare a avocatului Lozovscaia Tatiana, pe 6 pagini cu anexarea plicului;
- Apelul declarat de acuzatorul de stat la sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013, pe 2 pagini,
- Răspunsul Procuraturii mun. Chișinău la cererile avocatului Lozovscaia Tatiana privind prezentarea informației, cu anexarea actelor solicitate, pe 3 file;
- Recurs ordinar declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, cu anexarea răspunsului Procuraturii mun. Chișinău, 5 file;
- Copia contractului nr.2811 din 28.11.2012 privind apărarea intereselor de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe 1 filă;
- Copia mandatului avocatului Lozovscaia Tatiana, pe 1 filă;
- Copia Încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din data de 10.12.2012, judecător L. Vasilevici, pe 1 filă,
- Recurs împotriva încheierii judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din data de 10.12.2012 declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe 2 file;
- Copia demersului cu privire la prelungirea termenului ținării persoanei în stare de arest din 10.12.2012, pe 1 filă;
- Copiile ordonanței din data de 05.10.2012 privind efectuarea percheziției, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 05.10.2012, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. centru, mun. Chișinău din 05.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, semnat judecătorul Ion Țurcan, pe 2 file,
- Copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din 05.10.2011, pe 2 file;
- Copiile procesului-verbal de audiere a martorilor din 05.10.2012, pe 4 file;
- Copia raportului privind efectuarea percheziției, pe 1 filă;
- Copia comunicatului speciale, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din data de 05.10.2012, pe 2 file cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuțului, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului din 05.10.2012, pe 1 filă,
- Copia raportului cu propunere de fixare a urmăririi penale și expedierea cauzei penale în instanța de judecată din 08.10.2012, pe 2 file;

- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 05.10.2012 pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr. 235 din 07.10.2012 întocmit în limba rusă, pe 5 file;
- Copia ordonanței privind disjungere a unei cauze penale din 08.10.2012, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 2 file;
- Copia raportului privind măsurile operative de investigații efectuate de către ofițerii Direcției Antidrog ai DGSO al DP, pe 2 file, semnat de către inspectorul superior nr.2 DA a DGSO, Gorgan Iurii la data de 15.10.2012;
- Copia ordonanței din 15.10.2012 privind efectuarea percheziției, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 15.10.2012, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2012 privind autorizarea percheziției, semnat de Ion Țurcan, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 16.10.2012, pe 3 file;
- Copia raportului din 16.10.2012 privind efectuarea percheziției, semnat de către inspectorul superior al nr. 2 DA a DGSO, Gorgan Iurii, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 16.10.2012, pe 1 filă;
- Copia comunicatului privind reținerea persoanei în conformitate cu prevederile art. 166 CPP a ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului din 16.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 16.10.2012, pe 1 filă a ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr. 248 din 18.10.2012, întocmit în limba rusă, pe 6 file;
- Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 18.10.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de transmitere a corpurilor delictive spre păstrare din 18.10.2012, întocmit pe 1 filă de către ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță;
- Copia ordonanței din 18.10.2012 privind disjungere a unei cauze penale, pe 2 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 15.10.2012, semnată de ofițerului principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;
- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 15.10.2012, pe 1 filă semnat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, pe 2 file semnat de judecătorul Ion Țurcan;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 17.10.2012 pe 3 file;
- Copia raportului privind efectuarea percheziției, semnat de către inspectorul superior al DA a CGSO, Iurii Gorgan din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului din 17.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 17.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 18.10.2012, pe 1 filă.
- Copia raportului de punere sub învinuire din data de 19.10.2012 întocmit de către ofițerul principal al SUP a CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeliță, pe 1 filă;

- Copia ordonanței privind disjungere a unei cauze penale din 19.10.2012, pe 2 file semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău;
- Copia înștiințării Direcției Antidrog nr.585230 din 18.10.2012 privind informarea colaboratorilor operativi privind formarea grupului de lucru, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 19.10.2012 semnată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 19.10.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, semnat de către judecătorul de instrucție Ion Țurcan, pe 2 file;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 12.10.2012 pe 3 file;
- Copia ordonanței de efectuare a percheziției din 22.10.2012 semnată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de percheziție din 22.10.2012, pe 3 file;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 23.10.2012 privind legalitatea și rezultatele percheziției, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 22.10.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuîtului din 22.10.2012, pe 2 file;
- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 22.10.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de audiere a bănuîtului din 22.10.2012 pe 2 file;
- Copia raportului de expertiză nr.256 din 02.11.2012, întocmit în limba rusă pe 2 file;
- Copia ordonanței privind disjungere a unei cauze penale din 26.10.2012, pe 2 file semnat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia raportului din 12.11.2012 a inspectorului superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog, privind desemnarea investigatorului sub acoperire, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 4 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia raportului din 12.11.2012 a inspectorului superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog, privind desemnarea investigatorului sub acoperire, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 3 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia raportului din 12.11.2012 a inspectorului superior al secției nr.2 a Direcției Antidrog, privind desemnarea investigatorului sub acoperire, pe 2 file;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 3 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 12.11.2012, pe 3 file, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia demersului privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 12.11.2012 semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 12.11.2012 privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, semnat de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 2 file;
- Copia extrasului din încheiere din 12.11.2012 semnat de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 1 filă;
- Copia ordonanței privind efectuarea percheziției din 12.11.2012 privind efectuarea percheziției, semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, pe 1 filă;

- Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 12.11.2012 semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, pe 1 filă;
- Copia încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 12.11.2012 privind autorizarea efectuării percheziției, semnată de judecătorul de instrucție Borislav Babenco, pe 2 file;
- Copia comunicatului speciale, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de reținere din 12.11.2012, pe 2 file cu anexarea informației scrise despre drepturile și obligațiile bănuțului, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia ordonanței de numire a expertizei chimice din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 12.11.2012, pe 1 filă;
- Copia raportului de expertiză nr.287 din 15.11.2012, pe 4 file;
- Copiile stenogramelor întocmite de inspector superior DA al DGSO, Dumitru Rusu, pe 6 file;
- Copia raportului din 12.11.2012 întocmite de inspector superior DA al DGSO, Dumitru Rusu, pe 1 filă.
- Plicul sigilat nr.3 în care se conțin actele ridicate de la Lozovscaia Tatiana în cadrul percheziției din data de 15.11.2017 la domiciliul din *****.
- copiile veridice ale încheierii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2016 privind respingerea cererii avocatului Lozovscaia Tatiana, semnată de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, pe 2 file;
- încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2016 privind respingerea cererii avocatului Lozovscaia Tatiana, semnată de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, pe 2 file;
- încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2016 privind încetarea procesului de examinare a cererii avocatului Lozovscaia Tatiana, semnată de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, pe 1 filă;
- Copia buletinului de identitate pe numele Ciornii Vitalie, 1 filă;
- Copia cererii cu privire la aplicarea amnistiei din data de 31.10.2013, adresate Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Vitalie Ciornii, pe 2 file;
- Cererile cet. Ciornii Vitalie adresate Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, pe 3 file;
- Trei file de hârtie A4 ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești 60/2, ap.43, cu următorul conținut:
"Dle avocat, eu cred că am fost explicit cu Dvs. În data de 25 va fi publicat regulamentul de numire pe site-ul INJ, în caz contrar veți primi pachetul înapoi. Sper că sunt auzit. Spuneți la student că îmi cer personal scuze pentru incomoditatea creată, dar nici el nu a fost la cel mai înalt nivel."
"Cetățeanul sare într-o roată, nu vrea nimic, decât să-și primească plicul".
"Spuneți vă rog cum să procedez, am probleme, mă înțelegeți?"
"Dle Andrei, nu sunteți Dvs. vinovat de această situație. Ședința pentru lista adăugătoare de dimineață a fost anunțată pentru ora 1. V-am explicat motivul. Dumnealui este deja în decizia consiliului. Ce nu este clar acum. Chiar trebuie să repet de 10 ori".
"Domnule Marian, nu vrea nimic decât plicul".

"Ce să fac???"

"Nu am câștigat nimic din toată treaba asta, dar probleme am eu".

"El cere banii și atât".

"Transmite numărul, îl voi suna".

"Eu îți întorc plicul miercuri 25/10/2017, în caz că nu va ieși regulamentul. Lucrul este făcut. El știe foarte bine cum s-a prezentat la etapa a doua. Dar dacă el așa tare insistă, te sun mâine și te anunț";

- Recipisa cu denumirea "0060-128x125", extrasă din memoria telefonului de model IPHONE 8, ce aparține învinutului Tuzla Andrei, care sunt anexate la materialele cauzei penale.

Aprecierea instanței:

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinutului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Conform jurisprudenței Curții Europene, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (cauza Kuznețov și alții v. Rusiei, nr.184/02 din 11 aprilie 2007).

Astfel, deși art.6 § 1 din Convenție nu reglementează admisibilitatea și forța probatorie a motivelor, argumentelor și mijloacelor de probă ale părților, el instituie în sarcina instanțelor obligația de a se dedica analizei lor efective, fără să le aprecieze relevanța. Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

Deopotrivă, „**Legea**” vizată de art. 6 § 1 reprezintă nu doar legislația referitoare la înființarea și **competența** organelor judiciare, **ci și orice altă dispoziție de drept intern a cărei nerespectare face nelegală participarea procurorului și/sau judecătorului la examinarea cauzei.** Expresia „instituită de lege” se referă nu doar la temeiul legal al însași existenței „instanței”, ci și la respectarea de către instanță a normelor specifice după care se conduce și compunerea ”instanței” în fiecare cauză.

În aceeași cauză Curtea a specificat că, potrivit jurisprudenței, introducerea sintagmei „instituită de lege” în art. 6 § 1 „are drept scop să prevină ca organizarea sistemului judiciar [...] să nu fie lăsată în mod arbitrar și să asigure că acest domeniu este reglementat de o lege adoptată

de Parlament”. În țările care au un sistem de drept codificat, **organizarea sistemului judiciar nu poate fi lăsată la discreția autorităților judiciare (...)**”.

În baza art.384 alin.(3) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului.*

În acest sens, instanța consideră necesar să supună verificării acțiunile procesuale reflectate în actele procedurale incluse în materialele cauzei penale, având în vedere că, în cadrul judecării cauzei în fond, instanței îi revine obligația de a efectua astfel de verificări, conform constatărilor exprimate anterior în jurisprudența Curții Europene.

În continuare, pentru a justifica soluția adoptată și a demonstra corectitudinea și legalitatea acesteia, instanța va prezenta, în ordine cronologică, circumstanțele de fapt și acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală, corelate cu cadrul juridic aplicabil cauzei.

La 03.10.2017 sub nr. 1-449 pr./17 a fost înregistrat în Registrul nr. 1 a Procuraturii Anticorupție **procesul verbal de consemnare a denunțului** făcut oral de către Ciornîi Lidia prin care sesizează procurorul despre acțiunile pretins a fi ilegale ale avocatului Tatiana Lozovskaia (f.d.11, vol.V).

Acest proces verbal a fost întocmit către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA detașat în Procuratura Anticorupție, Puica Vladimir.

Prin înregistrarea acestui proces verbal în Registrul nr.1 privind evidența infracțiunilor a Procuraturii Anticorupție a fost de fapt și pornit procesul penal.

La 04.10.2017 de către procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Victoria Furtună a fost efectuată prima acțiune procesuală și anume audierea Lidiei Ciornîi. Totodată, **conform procesului verbal de audiere a martorului Ciornîi Lidia**, audierea acesteia a avut loc în cu totul alt proces penal înregistrat cu **nr. 1-450 pr/17**.(f.d.16 vol. V) Instanța de judecată reține că la materialele dosarului nu există nici un act care să explice cum s-a ajuns la faptul că actul procesual de audiere a cet.Ciornîi Lidia a fost folosit din procesul penal înregistrat cu nr. 1-450 pr/17 în procesul penal înregistrat cu nr. 1-449 pr/17. Lipsa ordonanței procurorului și/sau a încheierii judecătorului de instrucție în sensul indicat denotă ilegalitatea obținerii acestui act procesual în cadrul altui proces penal.

Din **ordonanța privind pornirea urmăririi penale** (f.d. 3 vol.V) din 10.10.2017 rezultă că procurorul Victoria Furtună a dispus pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017978386 urmare a examinării procesului penal nr. 1-449 pr./17.

În corespundere cu prevederile art.270/1 alin.1) pct.1) lit.d) Cod de procedură penală, Procuratura Anticorupție **exercită urmărirea penală** în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 181², 242¹, 242², 324–329, 332–335 din Codul penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal: dacă au fost săvârșite **de avocați**.

La art. 254 alin.(1) Cod de procedură penală este consfințit că organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Iar potrivit art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea. Aceste obligații ale organului de urmărire penală împreună cu obligația acestuia, instituită la art. 265 alin.(1) CPP, care spune că organul de urmărire penală este obligat să primească plîngerile

sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui, vin în coroborare cu dreptul garantat persoanei care a avut de suferit ca urmare a infracțiunii, la un proces echitabil și acces liber la justiție garantat de art.6 CEDO.

Nemijlocit însă, modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni este reglementat de un act normativ subordonat legii, și anume de către un Ordin comun al Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008.

Este de menționat că Codul de procedură penală al RM pune în sarcina ofițerului de urmărire penală, colaboratorului organelor de constatare menționate la art. 273 alin. (1) lit. a)–c) Cod procedură penală al RM sau procurorului nu doar primirea plîngerilor sau denunțurilor referitoare la infracțiuni, ci și examinarea lor.

Este de menționat că anume examinarea plîngerilor sau denunțurilor, referitoare la infracțiuni de către organul competent la etapa actelor premergătoare urmăririi penale, are menirea de a identifica dacă există sau nu bănuiala rezonabilă de comitere a unei infracțiuni.

Primirea și înregistrarea unei comunicări despre comiterea unei infracțiuni în modul stabilit are un impact major asupra respectării drepturilor persoanei care a avut de suferit ca rezultat al infracțiunii, inclusiv se respectă dreptul lui constituțional de acces liber la justiție. Iată de ce primirea, înregistrarea și evidența, în modul stabilit a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni este chemată, pe de o parte, să asigure respectarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei care a avut de suferit în rezultatul infracțiunii, iar pe de altă parte, protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit pct.7 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidența și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, în cazul adresării persoanei cu plîngere, denunț sau autodenunț declarate oral, acestea se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care face declarația și lucrătorul organului, care a primit sesizarea.

În ordinea pct.10, 13, 17 al Instrucțiunii, înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor. Pe fiecare sesizare sau altă informație referitoare la infracțiune se aplică ștampila specială (anexele nr. 3, 4), care include: timpul înregistrării, numărul de înregistrare, funcția, numele de familie și semnătura persoanei care a efectuat înregistrarea în Registrele nr. 1 sau nr. 2. După înregistrare, sesizările imediat sunt raportate conducătorului organului de urmărire penală sau adjunctului acestuia, care organizează ordinea soluționării lor.

Conform art. 53/1 al.(2) lit.g) Cod de procedură penală *”Procurorul ierarhic superior, pe lângă atribuțiile prevăzute la art. 52 alin. (1), în cadrul urmăririi penale realizează următoarele atribuții pentru exercitarea controlului ierarhic: asigură repartizarea către procurori a sesizărilor pentru examinare sau a cauzelor penale pentru exercitarea ori, după caz, pentru conducerea urmăririi penale.”*

Din materialele cauzei penale se constată că procurorului Victoria Furtună nu i-a fost repartizat pentru examinare procesul penal nr. 1-449 pr./17, or la materialele dosarului lipsește

orice rezoluție de repartizare în acest sens și în aceste condiții ea nu a fost împuternicită de a examina acest proces penal.

Instanța de judecată remarcă faptul că dreptul la ”instanță” (noțiune autonomă care vizează atât instanța de judecată, cât și organul de urmărire penală) independentă și imparțială, **înstituită de lege** este acoperit de garanțiile unui proces echitabil și care este prevăzut de art.6 CEDO, iar lipsa cel puțin a uneia dintre acestea echivalează cu violarea dreptului garantat.

Conform art. 251 al.(2) Cod de procedură penală, *”încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.* ”în cazul în care procurorul Victoria Furtună nu a fost împuternicită de a examina acest proces penal rezultă că și ordonanța privind pornirea urmăririi penale emisă de acest procuror este lovită de nulitate absolută conform art. 251 Cod de procedură penală.

Astfel, în situația în care nu există nici un act la materialele dosarului care să confirme că anume procurorul Victoria Furtună i-a fost repartizat spre exercitarea urmăririi penale procesul penal nr. 1-449 pr/17 în ordinea art.270/1 alin.1) pct.1) lit.d) Cod de procedură penală, pornit la plîngerea depusă de Ciornîi Lidia, instanța constată încălcarea flagrantă a prevederilor legale indicate supra, inclusiv încălcarea dreptului la un proces echitabil inculpatei Lozovscaia Tatiana deoarece urmărirea penală a fost pornită de către un procuror care nu a fost investit cu dreptul de a examina procesul penal.

Aceaste circumstanțe, prin prisma art.6 CEDO și art.251 Cod de procedură penală **constituie temei de nulitate absolută a ordonanței de pornire a urmăririi penale din 10.10.2017 în cauza penală nr. 2017978386 urmare a examinării procesului penal nr. 1-449 pr./17 din motivul încălcării prevederilor legale după calitatea persoanei și după compunerea organului de urmărire penală.**

Potrivit prevederilor art.2 din Codul Penal, legea penală apără împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.3 alin.(1) și (2) Cod penal al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) și (2) Cod penal al RM, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Totodată, prevederile art.5 alin.(1) Cod penal al RM stipulează că persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, toate organele și persoanele participante la procesul penal sunt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei. Limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrângere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod.

În context, instanța de judecată menționează că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în numeroasele sale hotărâri, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Art.325 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.384 din Codul de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.385 Cod de procedură penală a RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sânt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea

reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) din Cod de procedură penală, se adoptă o sentință de încetare a procesului penal dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 332 (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Instanța de judecată ține să releve că în hotărârea Schimanek v. Austria, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr. 36 din 19 aprilie 2018.

Consecutiv, potrivit doctrinei juridice, în calitate de circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală ar fi: Renunțarea benevolă la săvârșirea infracțiunii în condițiile art. 56 C.pen.; Persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical; **În cazul lipsei sau nulității ordonanței de începere a urmăririi penale;** În cazurile prevăzute de Partea specială a Codului penal, când în anumite condiții făptuitorul este liberat de răspundere penală (art. 217 alin. (4), predarea benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor; art. 278 alin. (6), anunțarea la timp despre pregătirea actului de terorism; art. 280 alin. (4), eliberarea benevolă a ostaticilor; art. 282 alin. (2), retragerea benevolă dintr-o formațiune paramilitară și predarea armei; art. 290 alin. (3), predarea benevolă a armelor sau munițiilor; art. 312 alin. (3), declararea în cadrul dezbaterilor judiciare despre declarații, concluzii sau traduceri false; art. 325 alin. (4), autodenunțarea privind acte de corupere activă sau extorcarea bunurilor sau serviciilor; art. 334 alin. (3), autodenunțarea privind darea de mită sau extorcarea mitei; art. 337 alin. (2), declararea benevolă despre legătura cu serviciul de spionaj străin; trecerea ilegală a frontierei de stat în condițiile prevăzute de art. 362 alin. (4); dezertarea pentru prima dată în condițiile prevăzute de art. 371 alin. (5)); În cazul când Parlamentul refuză să încuviințeze începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată a unui deputat potrivit Legii cu privire la statutul deputatului în Parlament, similar judecător.

Instanța notează că procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin

polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează că dimensiunea obligațiunilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești au fost analizate și cercetate integral, sub toate aspectele atât probele acuzării, cât și ale apărării, **inclusiv au fost supuse dezbaterii și legalitatea actelor emise de organul de urmărire penală.**

Este de notat că în corespundere cu art.24 Cod de procedură penală a RM, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

În acest sens, partea apărării a invocat în fața instanței de judecată nulitatea absolută a ordonanței de pornire a urmăririi penale, argumente care s-au confirmat în cadrul procesului contradictoriu.

În speță, încălcările prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal admise la adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale nu pot fi înlăturate în circumstanțele speței, reținându-se atribuțiile procurorului în ceea ce privește verificarea legalității actelor și acțiunilor organului de urmărire penală pînă la remiterea dosarului în instanța de judecată.

Drept consecință, în situația nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale, procesul penal de învinuire a lui Lozovscaia Tatiana de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal urmează a fi încetat din motivul că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedura penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată constată că în situația de nulitate a ordonanței de pornire a urmăririi penale, celelalte acțiuni procesuale efectuate de organul de urmărire penală nu sunt acoperite de legalitate.

Cronologic, la 10.10.2017 de la ora 09.05 și pînă la ora 10.00 de către procurorul Victoria Furtună în cadrul cauzei penale nr. 2017978386 a fost întocmit **procesul verbal de examinare a obiectului din 10.10.2017.**

La întocmirea acestui proces verbal nu a participat vreun specialist, dar a participat Ciornîi Lidia.

Din procesul verbal privind examinarea obiectului rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model "Lenovo 8SSB19A" și a avut ca scop "*descoperirea înregistrării audio a discuției dintre Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana, care au avut loc la data de 01.08.2017, pentru a stabili circumstanțele, cât și alte circumstanțe care au importanță pentru cauza penală.*"

Din procesul verbal se constată următoarele:

"I. Se efectuează cercetarea telefonului mobil Lenovo 8SSB19A, pe ecranul telefonului mobil se observă aplicația "Dictofon", accesînd această aplicație se constată că în memoria aplicației este prezentă o înregistrare audio "record20170801164606", datată cu 01.08.2017, care conține înregistrarea audio a discuției dintre Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana.

II. înregistrarea audio "record20170801164606" se ridică și se înregistrează pe un CD-R de model "Barges".

III. În baza înregistrării în cauză se întocmește stenograma discuțiilor purtate între Ciornîi Lidia și Lozovscaia Tatiana, pe 03 file.

Tot din procesul verbal rezultă și concluzia expusă de către procurorul Victoria Furtună din care rezultă că "*în acest context, din stenogramele anexate relevă că Lozovscaia Tatiana cu intenție direct, premeditat a pretins și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Ciornîi Lidia, pentru a influența judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău, în scopul primirii unei dicizii favorabile aferent condamnatului Ciornîi Vitalie.*"

La prezentul proces verbal este anexată stenograma comunicărilor interceptate de către la data de 01.08.2017 cu durata de 19.35 minute, între Ciornîi Lidia și avocata Lozovscaia Tatiana, în oficiul 407, str. Pușkin 22, mun. Chișinău.

Rezultatele consemnate în stenogramă au fost întocmite de către ofițerul superior de investigație PCE al Direcției nr.3 a DGCC a CNA, Ștefan Popovici și fac parte din procesul verbal de examinare a obiectului.

Instanța evidențiază că avînd în vedere calitatea de avocat a inculpatei Lozovscaia Tatiana, prin prisma art.270/1 alin.1) pct.1) lit.d) Cod de procedură penală, exercitarea urmăririi penale constituie competența exclusivă a procurorului.

În corespundere cu art.271 alin. (6) Cod de procedură penală, în cazurile în care urmărirea penală se exercită de către procuror, acesta poate dispune ca anumite acțiuni de urmărire penală să fie efectuate de către un organ de urmărire penală.

Cu referire la actul indicat supra, instanța de judecată constată că ofițerul Ștefan Popovici care efectuat stenografierea discuțiilor care se conțineau în telefonul lui Ciornîi Lidia nu era în drept să efectueze această acțiune de urmărire penală deoarece nu era inclus în grupul de urmărire penală în cauza penală nr. 2017978386. În general, în această cauza penală constituirea grupului de urmărire penală a avut loc abia la data de 26.10.2017 prin ordonanța emisă de către procurorul șef al Procuraturii Anticorupție (f.d. 9-10, Vol.V), iar acest proces verbal a fost întocmit la data de 10.10.2017, adică cu 16 zile până la emiterea ordonanței privind formarea grupului de urmărire penală.

Conform art. 94 alin.(1) pct.4 și 8) Cod de procedură penală "*în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția*

organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;”

Așadar, Popvici Ștefan nu putea efectua acțiuni de urmărire penală la data de 10.10.2017, iar pentru a avea dreptul să ridice un obiect, procurorul era obligat să emită un act de dispoziție în acest sens.

Corelativ, și în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 251 al.(2) Cod de procedură penală fiind în prezența încălcării prevederilor legale după calitatea persoanei.

Un alt aspect destul de important este și faptul că discuțiile care se invocă a fi purtate de către Ciornîi Lidia și avocatul Lozovscaia Tatiana sunt convorbiri telefonice deoarece se găsesc în telefonul Lidiei Ciornîi. Procurorul în ordonanța din 22.11.2017 privind recunoașterea obiectelor în calitate de mijloc materiale de probă de asemenea indică asupra faptului că acestea sunt convorbiri telefonice.

În această situație procurorul era obligat să dispună ridicarea acestor convorbiri telefonice doar cu autorizarea judecătorului de instrucție deoarece așa rezultă din prevederile art. 126 alin.(2) Cod de procedură penală. Aceasta încălcare de asemenea este esențială în prezentul proces penal.

Cu referire la **Ordonanța privind recunoașterea drept mijloc material de probă din 22.11.2017** prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict un CD-R de model "Barges" și documentele prezentate de către Ciornîi Lidia: bon de plată seria EO nr. 520181, contract de credit nr. S150020/720, contract de credit din 11.07.2013, ordin de eliberare a numerarului nr. 20755274 instanța constată următoarele.

În conținutul acestei ordonanțe emise de procuror este indicat că *"în urma audierii martorului Ciornîi Liudmila în cadrul procesului penal la 04.10.2017, aceasta a solicitat să fie ridicate telefonul mobil personal de model Lenova 8 SSB19A, discuția convorbirilor telefonice dintre ea și avocata Lozovscaia Tatiana aferent pretinderii mijloacelor bănești în sumă de 13000 euro per total, întru influențarea persoanelor cu demnitate publică din cadrul judecătoriilor din Chișinău întru emiterea unei decizii favorabile pentru Ciornîi Vitalie.*

Subsidiar, Ciornîi Liudmila a solicitat anexarea la materialele procesului penal a următoarelor documente: bon de plată seria EO nr. 520181 în original, însumă de 5000 de lei întocmit la 28.11.2012 între Ciomaia Maria și Lozovscaia Tatiana pentru apărarea intereselor lui Ciornîi V în cauza penală pe o filă; Contractul de credit nr. nr. SI 50020/ 702 încheiat în or. Drochia la 28.01.2015 între BC "Moldova Agroindbank" SA și Ciomaia Liudmila întru acordarea creditului în sumă de 30600 lei; Contractul din 11.07.2013, încheiat între creditorul Express Leasing & Microcredit și debitorul Ciomaia Liubovi în sumă de 4272,5 dolari; ordin de eliberare a numerarului nr. 20755274 în sumă de 10500 lei. "

Astfel, deși Ciornîi Ludmila a solicitat să-i fie ridicat telefonul mobil, acesta nu a fost ridicat, dar a fost examinată informația din telefon, fără a fi ridicat telefonul sau informația din telefon.

Mai mult ca atât, deși procurorul a indicat în ordonanță că Ciornîi Ludmila a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a documentelor sub formă de contracte și chitanțe, din procesul verbal de audiere a acesteia nu rezultă așa ceva. Nu există nici o cerere separată privind solicitarea de ridicare a acestor documente și în aceste condiții nu este clar cum au ajuns aceste acte în dosarul penal.

Conform art. 126 alin.(1) Cod de procedură penală *"Organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță*

pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. ”

Ordonanță de ridicare privind ridicarea acestor acte nu a fost emisă de procuror și respectiv aceste acte au fost obținute în încălcarea gravă a cadrului legal.

Privitor la **Raportul întocmit de către ofițerul superior de investigație PCE al Direcției nr.3 a DGCC a CNA, Ștefan Popovici din 10.10.2017** în care aceste informează procurorul că este necesară interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor cet. Ciornîi Lidia cu avocata Lozovscaia Tatiana și alte persoane, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Lozovscaia Tatiana și alte persoane de la numerele de telefonie mobilă *****, ***** și *****, se constată că prin acest raport ofițerul de investigații îi oferă procurorului informația despre numerele de telefoane ale Tatiane Lozovscaia și acest raport a fost folosit de către procuror în calitate de probă.

Totodată, acest ofițer de investigații nu putea face parte din grupul de urmărire penală și nu putea avea vreo atribuție la prezenta cauză penală.

Conform ordonanței privind crearea unui grup de urmărire penală în prezenta cauză penală din 26.10.2017 (f.d.9, Vol.V), grupul de urmărire penală a fost constituit din procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație ai CNA, printre care și Ștefan Popovici.

Astfel, temeiul de drept la emiterea ordonanței privind crearea grupului de urmărire penală l-a servit art. 4 al.(4) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală, art. 10 al Legii privind activitatea specială de investigații..., art. 270 al.(8) și art. 271 al. (6) din Codul de procedură penală.

Conform art. 4 al. (4) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală *"Angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin.(1) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală. ”*

Totodată alineatul 1 a Legii indicate mai sus prevede că *”Ofițerii de urmărire penală sînt desemnați și își desfășoară activitatea în organele de urmărire penală constituite, conform legii, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului Național Anticorupție. ”*

Conform Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, am fi în situația în care procurorul ar avea posibilitatea de a atribui statut de ofițer de urmărire penală oricărui polițist doar la propunerea ofițerului de urmărire penală.

La materialele cauzei penale nu există o asemenea propunere din partea ofițerului de urmărire penală și în aceste condiții procurorul nu era în drept să atribuie calitatea de ofițer de urmărire penală unui ofițer de investigație.

Mai mult, conform art. 55 al.(1) al Codului de procedură penală *"Urmărirea penală se efectuează de către ofițerii de urmărire penală, desemnați ai organelor de urmărire penală prevăzute în art. 56. ”*

Art.56 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că *”în cauzele penale, atribuțiile de conducător al organului de urmărire penală le execută ofițerul de urmărire penală din Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Centrul Național Anticorupție, numit în modul stabilit de lege și care acționează în limitele competenței sale. ”*

Codul de procedură penală prevede expres că urmărirea penală în cauze penale este efectuată de către ofițeri de urmărire penală, dar nu de către ofițeri de investigație.

Totodată, Codul de procedură penală nu face trimitere la vreo altă lege care ar permite desemnarea altor persoane cu calitatea de ofițer de urmărire penală și nici nu conține mențiunea că statutul ofițerului de urmărire penală ar fi reglementat separat printr-o altă lege.

Art. 2 al. (4) din Codul de procedură penală conținea prevederea că *"Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod."*

Conținutul art. 4 al. (4) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire enunțat mai sus este o normă juridică cu caracter procesual deoarece prevede modalitatea de desemnare unui ofițer de urmărire penală.

Astfel, pentru a putea fi aplicată această normă urma expres să fie inclusă în Codul de procedură penală sau măcar în Codul de procedură penală să fie făcută trimitere la această lege.

În aceste condiții, desemnarea unui ofițer de investigație cu calitatea de ofițer de urmărire penală este contrară Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală.

Subsidiar, conform art. 10 al.(1) din Legea privind activitatea specială de investigații *"În cazul unor măsuri complexe, grupul de ofițeri de investigații poate fi constituit: a) de către procuror, în baza ordonanței, în cazul când măsura a fost autorizată de către acesta sau autorizarea a fost solicitată de la judecătorul de instrucție; b) de către conducătorul subdiviziunii specializate, cu includerea ofițerilor de investigații din cadrul aceleiași subdiviziuni specializate, sau de către conducătorul autorității a cărei subdiviziune specializată efectuează activitatea specială de investigații, cu includerea ofițerilor de investigații din cadrul diferitelor subdiviziuni specializate, în cazul când măsura a fost autorizată de către conducătorul subdiviziunii specializate."*

Această normă reglementează constituirea grupului de ofițeri de investigații și nicidecum grupul de urmărire penală.

Grupul de urmărire penală și grupul de ofițeri de investigații sunt total de diferite, atât privind modul de formare, cât și atribuțiile pe care le dețin și nu trebuie confundate.

Prin urmare, efectuarea acțiunilor de urmărire penală de către un ofițer de investigații este contrară legii, iar acțiunile efectuate de către acești ofițeri de investigații sunt lovite de nulitate în condițiile art. 251 al. (2) Cod de procedură penală.

Este de menționat că procurorul nu a emis în această cauză penală nici o ordonanță privind crearea grupului de investigații.

Instanța de judecată nu poate neglija nici data întocmirii raportului de către ofițerul de investigații Ștefan Popovici - 11.10.2017 și la data întocmirii ordonanței privind crearea grupului de urmărire penală -26.10.2017 din care ar face parte Popovici Ștefan.

La data de 11.10.2017 nu exista în general vreo ordonanță a procurorului privind crearea grupului de urmărire penală și nici ordonanță privind crearea grupului de investigație și în acest caz nici o persoană cu excepția procurorului nu putea efectua acțiuni de urmărire penală în cauza penală respectivă.

Aceleași abateri de la legislație se referă și la alte acțiuni efectuate de către ofițerul de investigații Ștefan Popovici și anume la emiterea următoarelor acte: raportul din 26.10.2017 (f.d. 15 vol.V); raportul din 11.10.2017 (f.d. 44-45 vol.V); raport din 25.10.2017 (f.d. 227 vol.V); stenograma la procesul verbal din 20.11.2017 (f.d. 32-41 vol.VI); stenograma la procesul verbal din 20.11.2017 (f.d. 46-62 vol.VI) din motivele indicate supra.

La 11.10.2017 de către procurorul Victoria Furtună a fost emisă **ordonanța privind efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor**, a întâlnirilor care vor avea loc între Ciornîi Lidia cu Lozovscaia Tatiana, precum și cu alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.

Tot la aceeași dată procurorul a înaintat și un demers judecătorului de instrucție prin care a solicitat autorizarea măsurii speciale de investigație respective.

Prin încheierea din 11.10.2017 judecătorul Victor Rațoi, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție, a dispus autorizarea acestei măsuri speciale de investigație.

Cu referire la aceste acte, instanța menționează că, conform art. 306 Cod de procedură penală *"în încheierea judecătorească privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau privind aplicarea măsurilor procesuale de constrângere se va indica: data și locul întocmirii ei, numele și prenumele judecătorului de instrucție, persoana cu funcție de răspundere și organul care a înaintat demersul, organul care efectuează acțiuni de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau aplică măsurile procesuale de constrângere, cu indicarea scopului efectuării acestor acțiuni sau măsuri și a persoanei la care se referă ele, precum și mențiunea despre autorizarea acțiunii sau respingerea ei în caz de existență a obiecțiilor apărătorului, reprezentantului legal, bănuیتului, învinuitului, inculpatului, motivându-se admiterea sau neadmiterea lor la aplicarea măsurii de constrângere, termenul pentru care este autorizată acțiunea, persoana cu funcție de răspundere sau organul abilitat de a executa încheierea, semnătura judecătorului de instrucție certificată cu ștampila instanței judecătorești."*

În încheierea instanței de judecată nu este indicată persoana cu funcție de răspundere sau organul abilitat de a executa încheierea.

În cazul în care instanța de judecată care a autorizat efectuarea măsurii speciale nu a desemnat cine trebuie să execute încheierea, procurorul nu are dreptul să decidă de unul singur acest fapt deoarece nu este competent de a o face, competența exclusivă în acest sens aparținând doar judecătorului de instrucție.

În acest caz procurorul era obligat să înainteze un demers suplimentar judecătorului de instrucție pentru a desemna organul abilitat cu executarea încheierii, lucru care nu l-a realizat, însă. Mai mult, din materialele dosarului rezultă că această acțiune procesuală a fost realizată de ofițerul superior de investigație Ștefan Popovici, în privința căruia nu era emisă nici o ordonanță de includere în grup, or această ordonanță a fost emisă abia la 26.10.2017.

Urmare a acestui fapt această măsură specială de investigație a fost efectuată de un organ neîmputernicit în modul prevăzut de legislație, iar rezultatele măsurii speciale de investigației indicate în procesul verbal din 23.10.2017 f.d. 67-148, vol.V, prin prisma art. 251 al.(2) Cod de procedură penală sunt lovite de nulitate absolută și excluse în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată a considerat necesar să supună examinării verificarea legalității acțiunilor procesuale indicate supra în pofida faptului că urmare a constatării nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale aceeași soartă o au toate acțiunile procesuale realizare ulterior, or o bună parte din probele obținute în această cauză penală au fost preluate în calitate de probe într-o altă cauză penală după cum urmează.

În temeiul procesului-verbal de autosesizare privind începerea urmăririi penale din 26.10.2017 a fost înregistrat procesul penal nr.1-495 pr17 din 26.10.2017 (f.d.14, vol.V).

Potrivit rezoluției procurorului ierarhic superior, acest proces penal a fost repartizat procurorului Victoria Furtună pentru examinare potrivit art.274 Cod de procedură penală (f.d.13, vol.V).

La 26.10.2017 procurorul Victoria Furtună emite **Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2017978417 avînd la bază actul de sesizare nr.1-495 pr17 din 26.10.2017** (f.d.5-6, vol.V), indicînd următoarele: *"La 26.10.2017, în R-1 al Procuraturii Anticorupție a fost*

înregistrat procesul verbal de sesizare despre pregătirea și săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

*La 10.10.2017 de către Procuratura Anticorupție a fost inițiată cauza penală nr. 2017978386 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova pe faptul traficului de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În cadrul cauzei penale supra, avind drept scop descoperirea tuturor indicilor infracțiunii, acumulării probelor materiale cu caracter pertinent și concludent, cât și curmării consecințelor infracțiunii, a apărut necesitatea efectuării măsurii speciale de investigații prevăzută de art. 132/4 alin. (1) pct. 1) lit. a) cât și 134/3 Cod de procedură penală - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a abonatului de pe nr. *****, ***** și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a bănuitei Lozovscaia Tatiana.*

Ca rezultat a măsurilor indicate s-a stabilit că, Lozovscaia Tatiana împreună cu avocatul Lazăr Andrieș au susținut că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Institutului Național de Justiție, întru facilitarea admiterii la examenele de proba scrisă/verbală, cât și admiterea și înmatricularea cu succes a ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani a IGP, Tuzla Andrei la funcția de procuror, pretinzând suma de 7000 euro.

Prin urmare, Tuzla Andrei întru realizarea scopului urmărit a transmis acestora mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 7000 euro, pentru a-și îndeplini influența susținută.

Din cele constatate, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1), (2) lit. b), c) din Codul penal și anume pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, cât și promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, săvârșită de către două persoane în proporții mari”.

Drept consecință, în acest capăt de acuzare Lozovscaia Tatiana a fost pusă sub învinuire în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijlocitor mijloace bănești, în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Lazăr Andrieș a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești, de două persoane în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar Tuzla Andrei se învinuiește că comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod Penal - traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție publică, pentru a-i face să

îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(2) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (2) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(2) al art.326 Cod Penal, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția faptuitorului sub formă de intenție directă, adică faptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca faptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. art.326 alin.(1¹) Cod Penal, se reține că obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferiții sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau

transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1/1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1/1) art.326 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.1/1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului

diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1/1) art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În vederea susținerii acuzației în această parte, procurorul a prezentat următoarele probe:

- **Procesul-verbal de percheziție din 15.11.2017** (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2017) la domiciliul lui Lazăr Andrieș, amplasat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 16/1 ap. 123, de unde a fost ridicat: notebook de model "Asus", MB VER X75VC, D3NOC- X715907132; Telefon "Xiome Note 4" 2 IMEI865028036984602, 865028036984610; telefon mobil "Samsung Galaxy J3", IMEI 352725088085333; telefon bobii de model "Huawei Unite U-5110"; telefon mobil de model Alcatel one touch 1016 D; telefon mobil de model Samsung GT-S 5610 cu IMEI 358173046270321; telefon mobil de model "Philips Xenium X 5500 cu IMEI 8601030114898853, stic cu memorie externă de model "Apocer" s/n 291133201320, care la data de 22.11.2017 au fost restituite;

Procesul-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2017) la domiciliul lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, Hâncești, 60/2 ap.43, de unde a fost ridicat: 7300 euro, trei file format A4 pe care sunt imprimate discuții dintre două persoane pe o rețea de socializare;

Procesul-verbal de percheziție din 15.11.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 14.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2017) din biroul de serviciu a lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău, Calea Ieșilor, 12 IP Buiucani al DP, mun. Chișinău al IGP, de unde a fost ridicat: telefon mobil de model "iPhone 8 Plus" cu IMEI 356774881027229; laptop de model "Assus K53E"; Cont de acces la Institutul Național de justiție pentru Tuzla Andrei; o cartelă de vizită pe numele Lozovscaia Tatiana "Cabinetul avocatului Lozovscaia Tatiana";

Proces-verbal din 23.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 18.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017);

Proces-verbal din 27.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată

la data de 26.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017);

Proces-verbal din 20.11.2017 privind încetarea măsurii speciale de investigații, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice;

Proces-verbal din 20.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. tel *** utilizat Lozovscaia Tatiana cu anexe** (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2017);

Proces-verbal din 20.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. tel *** utilizat Lozovscaia Tatiana cu anexele** (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2017);

Procesul-verbal din 17.11.2017 de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și anume a bunurilor ridicate în cadrul percheziției demarate la 15.11.2017 în biroul lui Tuzla Andrei amplasat în sediul IP Buiucani al DP al MAI;

- **Procesul-verbal de examinare a fișierului „2017-11-I7_10.31- Apple iPhone Generic.xry”** (telefonul mobil ce aparține lui Tuzla Andrei, ridicat în cadrul percheziției demarate în biroul de serviciu amplasat în sediul IP Buiucani la 15.11.2017);
- **Procesul - verbal din 22.11.2017 de examinare telefonul mobil de model „Redmi note 4”** IMEI (1) 865028036984602, IMEI (2) 865028036984610 (telefonul mobil ce aparține lui Lazăr Andrieș, ridicat în cadrul percheziției demarate la domiciliul acestuia);
- **Recipisa cu denumirea „0060-128x125”** extrasă din memoria telefonului de model IPHONE 8, ce aparține învinutului Tuzla Andrei, *recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2017.*

Instanța menționează că în rezultatul perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpaților nu au fost găsite careva probe sau purtători de informații care ar confirma învinuirea înaintată.

Se reține că unica probă centrală pe care se întemeiază învinuirea formulată în rechizitoriu, sunt rezultatele măsurii speciale de investigație efectuată pe o altă cauză penală și anume **nr. 2017978386.**

După cum a fost constatat în partea de motivare a prezentei sentințe cu referire la învinuirea adusă cet.Lofovscăia Tatiana în temeiul art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal (2 episoade la plângerea depusă de Ciornîi Lidia), măsurile speciale de investigații sunt lovite de nulitate absolută deoarece au fost realizate cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, de către persoane care nu erau împuternicite în acest sens.

Suplimentar, măsurile speciale de investigații au fost dispuse în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și Mandatului judecătoresc din 11 octombrie 2017 pe cauza penală nr.2017978386 pornită la 10 octombrie 2017.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și Mandatului judecătoresc din 11.10.2017 s-a dispus autorizarea efectuării documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care vor avea loc între Ciornîi Lidia cu Lofovscăia Tatiana, precum și cu alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe un termen de 30 zile, cu înregistrarea acestora pe suport magnetic și/sau CD, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației.

Potrivit demersului din 11.10.2017 înaintat de procuror, cât și potrivit încheierii judecătorești menționate supra, s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații prevăzute de art.132/8-132/10 și 134/3 din Codul de procedură penală.

Conform procesului- verbal din 23.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 18.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017) și procesului- verbal din 27.10.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, documentarea fiind efectuată la data de 26.10.2017 (în temeiul mandatului judecătoresc emis în baza încheierii judecătorești din 11.10.2017) măsurile speciale de investigații s-au efectuat conform prevederilor art.132/2, 134/3 alin.(1) și art.134/6 Cod de procedură penală.

Instanța constată că în speță s-a efectuat documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, cât și urmărirea vizuală, acțiune care nu a fost autorizată de instanța de judecată.

Măsurile speciale de investigație ”documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice” consemnate prin procesele-verbale din 23 octombrie 2017 și 27 octombrie 2017, au fost efectuate în cadrul cauzei penale nr.2017978386 care au servit temei privind pornirea urmăririi penale în cauza penală nr.2017978417 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1), (2) lit.b), c) Codul Penal.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.132/2 din Codul de procedură penală în redacția anului 2017, în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:

1) cu autorizarea judecătorului de instrucție:

- a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat;
- b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea;
- c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor;
- d) reținerea, cercetarea, predarea, percheziționarea sau ridicarea trimiterilor poștale;
- e) monitorizarea conexiunilor comunicațiilor telegrafice și electronice;
- f) monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară;
- g) documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice;
- h) colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice;

2) cu autorizarea procurorului:

- a) identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic;
- b) urmărirea vizuală;
- c) controlul transmiției sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite;
- d) investigația sub acoperire;

- e) supravegherea transfrontalieră;
- f) livrarea controlată;
- g) achiziția de control.

Potrivit prevederilor art.132/5 alin.(9) din Codul de procedură penală în redacția anului 2017, judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Analizând circumstanțele expuse supra în raport cu normele legale aplicabile în cazul dat, se constată cert că măsura specială de investigații ”urmărirea vizuală” a fost efectuată în lipsa ordonanței procurorului și nu a fost dispusă prin mandatul judecătoresc din 11.10.2017, în baza căreia a fost efectuată.

Mai mult decât atât, la materialele cauzei penale nu se regăsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o altă cauză penală în vederea pornirii urmăririi penale în privința inculpaților.

Prin urmare procesele-verbale sus-indicate au fost administrate cu încălcări grave ale normelor procedurale, prin prisma art. 251 al.(2) Cod de procedură penală sunt lovite de nulitate absolută și excluse în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură penală, deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, încălcări ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea acestor probe.

Cu privire la celălalt probatoriu administrat, în urma cercetării judecătorești se constată că nu există nici o probă pertinentă, concludentă, suficientă și utilă care ar demonstra realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpaților.

Conform art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, art.8 din Codul de procedură stabilește, că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, analizând învinuirea înaintată inculpaților Lozovscaia Tatiana, Lazăr Andrieș și Tuzla Andrei în raport cu probele administrate în prezentul proces există multiple dubii, ceea ce indică asupra caracterului defectuos al urmăririi penale efectuate și impune soluția de achitare a inculpaților.

Analizând probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată în baza principiului contradictorialității, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat în ce mod a fost realizată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate, bazându-se doar pe presupuneri.

Instanța de judecată nu poate omite declarațiile inculpatului Tuzla Andrei, care în ședința de judecată a explicat că ” *Lozovscaia Tatiana l-a întrebat dacă nu ar putea să-i împrumute suma de 10 000 euro, deoarece nu demult a făcut nunta. Acești bani îi trebuiau pentru achitarea*

*apartamentului său și a automobilului de model "BMW X5", care din spusele ei era procurat în leasing. Suma dată Lozovscaia Tatiana a comunicat că o va restitui timp de 2 luni, fiindcă urmează să-i transmită o rudă de peste hotare. Dat fiind faptul că Lozovscaia Tatiana apără interesele sale în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei sale și totodată fiind avocatul unor părți vătămate pe cauza penală, i-a inspirat încredere, comunicându-i că nu are suma de 10 000 euro, dar ar putea să-i împrumute suma de 7 000 euro, cu condiția ca ultima să-i restituie banii în mai puțin de 2 luni, dar nu mai târziu de 2 luni. ... Menționează că banii în sumă de 7 000 euro au fost împrumutați dnei Lozovscaia Tatiana la data de 26 august 2017 pe un termen de 2 luni, și anume până la 26.10.2017... La data de 05.02.2018 a primit ordonanța judecătorească prin care se încasează de la debitorul Lozovscaia Tatiana în beneficiul creditorului Tuzla Andrei suma de 7 000 euro.”, or aceste declarații coroborează cu probele prezentate de partea acuzării și anume **Procesul-verbal de examinare a fișierului „2017-11-I7_10.31- Apple iPhone Generic.xry”** (telefonul mobil ce aparține lui Tuzla Andrei, ridicat în cadrul percheziției demarate în biroul de serviciu amplasat în sediul IP Buiucani la 15.11.2017) (f.d.163, vol.II precum și **Recipisa cu denumirea „0060-128x125”** extrasă din memoria telefonului de model IPHONE 8, ce aparține învinutului Tuzla Andrei, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2017f.d.164-165, vol.II).*

Instanța reține că aceste din urmă probe denotă existența între Lozovscaia Tatiana și Tuzla Andrei a unor relații juridice de natură civilă și anume relații de împrumut.

Probele prezentate de partea acuzării și cercetate în cadrul procesului penal, coroborate între ele, nu confirmă vinovăția inculpaților. De asemenea, acuzarea nu a furnizat elemente probatorii pertinente, concludente sau argumente plauzibile care să susțină circumstanțele de fapt descrise în actul de sesizare.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Astfel, instanța reține că în cauza dată există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită inculpații, potrivit principiului in dubio pro reo.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența Curții Europene, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda din 19.4.1994, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele administrate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare

și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art.264 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Instanța reține că din probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită implicarea inculpaților în activități ilegale.

În același context, instanța constată că acuzațiile aduse inculpaților nu se bazează pe probe pertinente și concludente, fiind doar niște presupuneri și interpretări extensiv defavorabile a acuzării.

La caz, vinovăția inculpaților Lozovscaia Tatiana, Lazăr Andrieș și Tuzla Andrei nu a fost demonstrată prin mijloacele materiale de probă administrate în faza de urmărire penală și prezentate în instanță.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpaților Lozovscaia Tatiana, Lazăr Andrieș și Tuzla Andrei se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), punctele 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Vitalie Codreanu a solicitat menținerea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 7300 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Tuzla Andrei amplasat în ***** și pe mijloacele bănești în sumă de 2650 euro, 1150 dolari, 9000 lei, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Lozovscaia Tatiana amplasat în *****, până la executarea integrală a sentinței în partea achitării amenzii și a confiscării speciale dispuse prin sentință.

Astfel, instanța constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2017, precum și al procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 27.11.2017 ianuarie 2018, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 7300 Euro care au fost ridicate la 15.11.2017 în cadrul percheziției la domiciliul lui Tuzla Andrei, amplasat în *****, șos.***** *****.

Instanța reține că din plîngerea adresată de cet.Tuzla Ghenadie și Tuzla Ala, rezultă că aceste mijloace financiare le aparțin, or în acest sens petiționarii au prezentat ordinul de eliberare a numerarului nr.1709191206100000 din 19.09.2017 (f.d.213, vol.II).

În drept, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică și pentru a au eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a *contravalorii* bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106/1 din Codul penal, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei, iar potrivit alin. (2) al ultimului articol citat, pentru *a garanta executarea pedepsei amenzii* pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Aînd în vedere că vinovăția inculpatului Tuzla Andrei în cauza supusă judecării nu a fost demonstrată, instanța reține necesitatea de a ridica măsura asiguratorie instituită asupra mijloacelor bănești aparținînd lui Tuzla Ala și Tuzla Ghenadie, ridicate în cursul măsurilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală.

În consecință, instanța va dispune ridicarea sechestrului instituit prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.11.2017 asupra mijloacelor bănești în sumă de 7300 Euro, ridicate de la domiciliul inculpatului Tuzla Andrei.

Subsecvent, prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2017, precum și al procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 27.11.2017 ianuarie 2018, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 2650 euro, 1150 dolari, 9000 lei, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Lozovscaia Tatiana amplasat în *****.Avînd în vedere soluția adoptată de instanța de judecată în privința inculpatei Lozovscaia Tatiana, în temeiul normelor legale indicate supra, se impune ridicarea sechestrului și restituirea mijloacelor bănești către proprietară.

Cu privire la corpurile delictelor și mijloace materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată constată că au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și corpurile delictelor, fiind atașate la dosarul cauzei penale anumite înscrisuri, precum și suporturi de stocare a informației (CD, CD-R etc.) ce conțin înregistrări audio și video.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În urma analizării celor expuse anterior, se constată că mijloacele materiale de probă au fost păstrate atît în original, cît și în copie, atașate materialelor cauzei penale, conform prevederilor legale. Neexistînd vreo solicitare de restituire a acestora și avînd în vedere circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul ședinței de judecată, păstrarea lor este considerată justificată.

În temeiul art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța apreciază ca fiind necesară dispunerea păstrării corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă ca parte integrantă a materialelor cauzei penale.

La caz, corpurile delictive și mijloacele materiale de probă și anume:

- CD-R de model «Barges cu înscripția "Discuția Ciornii L eu Lozovscaia Tatiana extrasă din telefonul mobil de model Lenova SSB19A" extrase din telefonul lui Ciomii Liudmila, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2017;
- CD-R de model "Verbatim", cu impresiunea ștampilei și numărul de inventar a DAO a CNA 4281/17, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2017;
- Bon de plată Seria EO nr. 520181 în original, în sumă de 5000 lei întocmit la 28.11.2012 între Ciornaia Maria și Lozovscaia Tatiana pentru apararea intereselor lui Ciornii V în cauza penală pe o filă; Contractul de credit nr. \$150020/702 încheiat în or. Drochia la 28.01.2015 între BC "Moldova Agroindbank" SA și Ciornaia Liudmila întru acordarea creditului în simă de 30 600 lei; Contractul din 11.07.2013, încheiat între creditorul Express Leasing & Microcredit și debitorul Ciornaia Liubovi în sumă de 4272,5 dolari; ordin de eliberare a numerarului nr. 20755274 în sumă de 10 500 lei, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2017;
- Dosarul lui Ciornaî Vitalie ridicat în cadrul percheziției demarate în Cabinetul Avocatului Lozovscaia Tatiana la 15.11.2017;
- Trei file de hîrtie A4 ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău șos. Hancești, 60/2 ap. 43;
- Recipisa cu denumirea „0060-128x125" extrasă din memoria telefonului de model IPHONE 8, ce aparține învinuitului Tuzla Andrei, *a le păstra la materialele cauzei penale pe termenul păstrării acesteia.*

Cu privire la demersul privind confiscarea specială.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), punctele 13/1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 7000 Euro, ca fiind utilizate la comiterea infracțiunii.

Deopotrivă, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea de la inculpata Lazovscaia Tatiana, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 13000 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229/4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

În urma evaluării probatoriului administrat în cursul judecății, instanța a reținut că faptele imputate inculpatului Tuzla Andrei nu s-au confirmat, concluzionând asupra lipsei vinovăției acestuia. Prin urmare, instanța respinge ca nefondată solicitarea formulată de acuzare privind confiscarea specială a sumei de 7.000 Euro, pretins a fi folosite la săvârșirea infracțiunii, întrucât nu s-a făcut dovada caracterului ilicit al acestei sume și al legăturii sale cu vreo activitate infracțională.

La fel, nu poate fi reținută aplicabilitatea confiscării a sumei de 13 mii Euro din contul inculpatei de vreme ce în privința acesteia a fost emisă o sentință de încetare pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Instanța reține că, potrivit conținutului rechizitoriilor, au fost indicate cheltuieli judiciare aferente investigațiilor efectuate în cauzele penale care se compun din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului și hîrtie.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator etc, cheltuieli care sunt acoperite din bugetul de stat.

Instanța constată, însă, că în cadrul ședinței de judecată nu au fost atestate alte cheltuieli judiciare, iar acuzatorul de stat nu a solicitat, în cadrul dezbaterilor judiciare, obligarea inculpaților la plata acestora. Totodată, nu a fost formulat niciun demers în acest sens, anterior pronunțării sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.338, 384-385, 390, 391, 392-394, 396-397 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se achită **Lozovscaia Tatiana** născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet.Ciornii Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Se achită **Lozovscaia Tatiana** născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (procesul verbal de autosesizare), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Tuzla Andrei** născut la *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Lazăr Andrieș** născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 7300 euro, ridicate de la domiciliul inculpatului Tuzla Andrei și care se află în camera de pătrare a corpurilor delictu a organului de urmărire penală, se ridică după rămânerea definitivă a sentinței, cu restituirea bunurilor către proprietarii Tuzla Ala și Tuzla Ghenadie.

Sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 2650 euro, 1150 dolari, 9000 lei, ridicate de la inculpata Lozovscaia Tatiana și care se află în camera de pătrare a corpurilor delictu a organului de urmărire penală, se ridică după rămânerea definitivă a sentinței, cu restituirea bunurilor către proprietară.

Potrivit art.157 alin.(2) și art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictu și mijloacele materiale de probă, și anume:

- CD-R de model «Barges cu înscripția "Discuția Ciornii L eu Lozovscaia Tatiana extrasă din telefonul mobil de model Lenova SSB19A" extrase din telefonul lui Ciornii Liudmila, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2017;
- CD-R de model "Verbatim", cu impresiunea ștampilei și numărul de inventar a DAO a CNA 4281/17, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 24 noiembrie 2017;
- Bon de plată Seria EO nr. 520181 în original, în sumă de 5000 lei întocmit la 28.11.2012 între Ciornaia Maria și Lozovscaia Tatiana pentru apararea intereselor lui Ciornii V în cauza penală pe o filă; Contractul de credit nr. \$150020/702 încheiat în or. Drochia la 28.01.2015 între BC "Moldova Agroindbank" SA și Ciornaia Liudmila întru acordarea creditului în simă de 30 600 lei; Contractul din 11.07.2013, încheiat între creditorul Express Leasing & Microcredit și debitorul Ciornaia Liubovi în sumă de 4272,5 dolari; ordin de eliberare a numerarului nr. 20755274 în sumă de 10 500 lei, recunoscut ca mijloc de probă la materialele dosarului prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2017;
- Dosarul lui Ciornii Vitalie ridicat în cadrul percheziției demarate în Cabinetul Avocatului Lozovscaia Tatiana la 15.11.2017;
- Trei file de hîrtie A4 ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Tuzla Andrei, amplasat în mun. Chișinău șos. Hancești, 60/2 ap. 43;
- Recipisa cu denumirea „0060-128x125” extrasă din memoria telefonului de model IPHONE 8, ce aparține învinutului Tuzla Andrei, *a le păstra la materialele cauzei penale pe termenul păstrării acesteia.*

Se respinge demersul procurorului cu privire la confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 7 000 Euro și respectiv, 13000 Euro din contul inculpaților în beneficiul Statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 13 octombrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean

12-1-80779-04122017
Dosarul nr.1-1804/2017

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

municipiul Chișinău

Vasilisa Muntean
Bantuș Emilia

examinând în ședință de judecată publică din oficiu chestiunea cu privire la înlăturarea erorii admise la adoptarea dispozitivului sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2025 emise la examinarea cauzei penale de învinuire a cet. Lazăr Andrieș învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Tuzla Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1') Cod Penal și Lozovscaia Tatiana învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

c o n s t a t ă :

Cauza penală cu nr.1-1804/2017 privindu-i pe Lazăr Andrieș și Tuzla Andrei a parvenit în instanța de judecată la data de 04 decembrie 2017 și primită în procedură la data de 05 decembrie 2017.

Cauza penală cu nr.1-1805/2017 privind-o pe Lozovscaia Tatiana a parvenit în instanța de judecată la data de 04 decembrie 2017, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cojocari Elena și primită în procedură la data de 05 decembrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2018 a fost dispusă conexarea cauzei penale nr.1-1805/2017 privind-o pe Lozovscaia Tatiana învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal cu cauza penală cu nr.1-1804/2017 privindu-i pe Lazăr Andrieș învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și Tuzla Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal, fiind atribuit numărul unic 1-1804/2017.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2025 s-a dispus:

*"Se achită **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

*Se achită **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (procesul-verbal de autosesizare), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*Se achită **Tuzla Andrei**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*Se achită **Lazăr Andrieș**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.....".*

Studiind materialele dosarului penal, conținutul sentinței adoptate la 13 octombrie 2025 prin prisma legislației procesual-penale pertinente, instanța de judecată concluzionează că urmează a fi corectată eroarea materială evidentă admisă la adoptarea dispozitivului sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2025, din considerentele ce succed.

Art.249 Cod de procedură penală stabilește că erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

În speță, se constată că instanța de judecată eronat a indicat în dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2025 următorul conținut: *"Se achită **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală...."*, or, în conținutul sentinței la fila 51 instanța a indicat: *"Drept consecință, în situația nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale, procesul penal de învinuire a lui Lozovscaia Tatiana de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal urmează a fi încetat din motivul că există*

circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală".

Având în vedere că în conținutul sentinței din 13 octombrie 2025, instanța a admis eroarea materială evidentă și anume indicarea incorectă în dispozitivul sentinței a soluției instanței emise pe marginea învinuirii aduse lui Lozovscaia Tatiana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), pe cale de consecință, se impune corectarea acesteia și dispunerea corectării în dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2025 a soluției instanței emise pe marginea învinuirii aduse lui Lozovscaia Tatiana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), înlocuind mențiunea de la abzațul 1 al dispozitivului "*Se achită **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*", cu mențiunea "*Se încetează în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) CPP, procesul penal de învinuire a lui **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*".

În conformitate cu prevederile art.art.248-250, 342 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

DISPUNE :

Se corectează eroarea materială evidentă admisă la adoptarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2025, înlocuind în dispozitivul actului la abzațul 1 mențiunea "*Se achită **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*", cu mențiunea "*Se încetează în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) CPP, procesul penal de învinuire a lui **Lozovscaia Tatiana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (denunțul cet. Ciornîi Lidia), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*".

Încheierea este definitivă.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean