Dosarul nr. 2c-2411/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" SA împotriva SA „UNIVERSCOM" cu privire la constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în privința vânzării bunului imobil, acordării împrumuturilor, încheierii tranzacțiilor care nu se referă la activitatea economică, vânzării acțiunilor, casarea creanțelor compromise și obligarea răscumpărării acțiunilor –

a c o n s t a t a t :

La 4 octombrie 2022, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" S.A. împotriva S.A. „UNIVERSCOM" având ca obiect constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în partea ce ține de vânzarea bunului imobil magazin din mun. Chișinău, str. A. Pușkin, 41, acordarea împrumuturilor persoanelor interesate fără respectarea condițiilor contractuale aferent aplicării sancțiunilor în cazul nerespectării termenelor de rambursare a împrumutului și achitării dobânzii, în lipsa deciziei organului competent, acordarea împrumuturilor gratuite persoanelor afiliate, persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul societății, încheierea de către organul executiv al societății a tranzacțiilor care nu se referă la activitatea economică obișnuită a societății – vânzarea-cumpărarea acțiunilor, acordarea împrumuturilor, casarea creanței compromise a persoanelor afiliate în lipsa deciziei organului executiv și în lipsa aprobării acesteia de către consiliul societății și obligarea S.A. „UNIVESRCOM" să răscumpere acțiunile deținute de reclamantă în număr de 48403 acțiuni.

În motivarea acțiunii Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" S.A. indică faptul că este deținătorul a 48 403 acțiuni, din totalul de 451 839, ceea ce constituie 10,71 % din acțiunile cu drept de vor ale S.A. „UNIVERSCOM".

Menționează că urmare a analizei informațiilor publicate de sursele mass-media, a aflat despre incapacitatea de plată a persoanelor afiliate grupului „ORVENTO METAL", deținătoarea unui pachet majoritar de peste 51% din acțiunile cu drept de vot.

Relevă că S.A. „UNIVERSCOM" a fost impusă să ofere împrumuturi mari nerambursabile, pe care nu le poate obține înapoi timp de 2-3 ani, nu doar sumele împrumutate, dar nici dobânzile la împrumuturi, soldurile cărora constituiau: 975 000 lei la Î.M. „ORVENTO METALL TRADING COMPANY" S.R.L.; 345 000 lei la S.A. „INCOMAȘ"; 45 300 lei la S.A. „JANCOM", plus dobânzile calculate pentru neachitarea în termen a împrumuturilor.

Nerambursate au rămas 957 000 lei de la Î.M. „ORVENTO METALL TRADING COMPANY” S.R.L. și 45 300 lei de la S.A. „JANCOM”, dar s-a adăugat împrumutul nerambursat oferit companiei S.R.L. „STYLE BY MILITTA”.

Afirmă că S.A. „UNIVERSCOM” a fost impusă să vândă în anul 2019, fără ca reclamanta să fie informată, cu un preț subevaluat de doar 851 200 lei, încăperea magazinului său din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, cumpărător al căreia a fost persoana afiliată S.R.L. „KFM INVESTMENT MANAGEMENT”, fondatorii căreia au fost Igor Crapivca, Marina Margarint, Irina Furs, iar director actual și asociat cu cota-parte în mărime de 100 % din capitalul social este verișoara lui Igor Crapivca – Marina Plohotniuc. Pe lângă subevaluarea prețului de vânzare, înainte de vânzarea acestuia, S.A. „UNIVERSCOM” a efectuat reparații costisitoare, din buget propriu.

Relatează că bunul imobil cu numărul cadastral 0100419.198.01.019, aflat în sectorul Centru al mun. Chișinău, la parter, cu o infrastructură și amplasament comercial deosebit, cu o suprafață de 108,3 m.p. și valoare cadastrală 1 526 035 lei, a fost vândut fără înștiințarea și acordul acționarilor, fără cel puțin o publicitate în acest sens, fără antrenarea unui evaluator asupra constatării prețului de piață, la un preț de 851 200 lei.

Respectiva tranzacție, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile a avut loc la 21 octombrie 2019, iar de la 13 decembrie 2019, imobilul a fost vândut de S.R.L. „KFM INVESTMENT MANAGEMENT” către S.R.L. „ADRIANA B.P.”.

Drept dovadă a subevaluării prețului oficial de vânzare a imobilului, în opinia reclamantei, o constituie faptul că la moment, S.R.L. „ADRIANA BP”, are încheiat un contract de ipotecă că B.C. „VICTORIABANK” S.A. pentru suma de 2 000 000,00 lei, ceea ce ar reprezenta un preț de piață al magazinului de 3 000 000,00 lei. Mai mult, anterior imobilul a fost ipotecat în baza contractului nr. 4323 din 15 februarie 2015, contra sumei de 1 600 000,00 lei, adică un preț semnificativ mai mare decât valoarea tranzacției.

Consideră că pârâtei S.A. „UNIVERSCOM” i-a fost cauzat un prejudiciu de minim 14148800,00 lei, ce rezultă din valoarea stabilită a ipotecii de 2 000 000,00 lei minus 851200,00 lei, valoarea declarată a fi primită în rezultatul primei înstrăinări efectuate de S.A. „UNIVERSCOM”.

Insistă că subevaluarea puternică a prețului magazinului prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4069 din 18 octombrie 2019, a prejudiciat în proporții deosebit de mari nu doar S.A. „UNIVERSCOM”, dar și acționarii săi.

Afirmă că S.A. „UNIVERSCOM” a fost impusă să procure patru pachete de acțiuni ale societăților falimentare și prefalimentare, care nu au valoare de piață cât și cât consistentă, nicidecum nu vor putea fi revândute măcar cu sume practic estorcate de la S.A. „UNIVERSCOM”. Aceste pachete au fost procurate de la întreprinderile afiliate din Grupul „ORVENTO METAL” – S.A. „INTERPARES PRIM” și S.R.L. „REPAN-COM”. astfel, la 17 decembrie 2019, S.A. „UNIVERSCOM” a procurat de la S.R.L. „REPAN-COM” 9000 acțiuni ale S.A. „CEREALE PRUT” cu prețul de 33 lei/acțiune, nominalul fiind de doar 15 lei / acțiune, iar prețul de piață real încă mai mic. În perioada 23-27 decembrie 2019, S.A. „UNIVERSCOM” a procurat de la S.R.L. „REPAN-COM” 8743 acțiuni ale S.A. „BTA-18”m, de asemenea o întreprindere cu situația financiară precară cu acțiuni practic nelichide, la prețul de 21 lei / acțiune, cu valoare nominală a acțiunilor de doar 11 lei / lunar. În perioada 2 – 3 ianuarie 2020, S.A. „UNIVERSCOM” a procurat de la CI „INTERPARES PRIM” S.A. 26351 acțiuni ale S.A. „TIPAR COLOR” cu prețul de 26,5 lei / acțiune, valoarea nominală a acțiunilor fiind de 10 lei / acțiune. În perioada 10 – 14 februarie 2020, S.A. „UNIVERSCOM” a procurat de la S.R.L.

„REPAN-COM” 20625 acțiuni ale întreprinderii falimentare S.A. „JANCOM” cu prețul de 16 lei / acțiune, sumar 330000,00 lei, valoarea nominală a acțiunilor fiind de doar 10 lei / acțiune. Aceste pachete de acțiuni foale, nelichide au fost procurate cu conflicte de interese de la întreprinderile afiliate din grupul „ORVENTO-METAL” – CI „INTERPARES PRIM” S.A. și S.R.L. „REPAN-COM” în sumă totală de 1508900,00 lei.

Reclamanta insistă că S.A. „UNIVERSCOM” a fost impusă să procure părți sociale de la O.C.N. „MEGA CREDIT” S.R.L. în sumă de 1150000,00 lei și la S.R.L. „UNIVERSCOM-RUS” în sumă de 166800,00 lei. Aceste întreprinderi au fost practic falimentate de grupul „ORVENTO-METAL” ce le deținea în ultima instanță și, la moment, aceste părți sociale nu costă practic nimic.

Susține că S.A. „UNIVERSCOM” a fost impusă să procure de la întreprindere afiliată din Grupul „ORVENTO-METAL” – CI „INTERPARES PRIM” S.A. 5400 acțiuni ale B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu prețul supraevaluat de circa 373 lei / acțiune, ca ulterior să le vândă cu prețul de doar circa 241 lei / acțiune, obținând astfel o pierdere de la tranzacție cu conflict de interese în mărime de 714500 lei.

Consideră că aceste ilegalități se datorează în primul rând faptului că S.A. „UNIVERSCOM”, era pe deplin controlată de persoanele fizice din Grupul „ORVENTO-METAL” care doar ei intrau în componența Consiliului și Comisiei de Cenzori ai S.A. „UNIVERSCOM” și dictau executorilor din cadrul societății ce și cum trebuie să facă pentru a promova tranzacțiile ilicite și, eventual multe alte despre care reclamanta nu cunoaște, rămânând inclusiv și la moment administratori de fapt ai societății conform art. 197 alin. (1) Cod Civil. Această situație se păstrează și la moment, ceea ce a fost confirmat la adunarea generală din 24 mai 2022, la care CI „INTERPARES PRIM” S.A., deținătoarea a 49,95 % de acțiuni cu drept de vot în cadrul S.A. „UNIVERSCOM”, cere includerea în componența consiliului societății pentru 2022, a acelorași persoane care anterior au ocupat aceleași funcții până în 2021, fiind iarăși alese aceleași persoane, și anume: Igor Crapivca, Galina Balașova, Natalia Crapivca, Inna Nițuuleac și Silvia Dovbenco.

Explică că la toate adunările generale ale asociaților, începând cu anul 2020, când a aflat despre unele tranzacții ilicite cu conflicte de interese, dar despre care ni i se acordau confirmări, reclamanta vota contra aprobării rapoartelor anuale, rezultatelor auditului și numirea organelor de conducere și supraveghere solicitând de fiecare dată explicații. La toate adresările reclamantului privind incorectitudinea rapoartelor și rezultatele auditului, reprezentanții pârâtei răspundeau cinic și mincinos precum că nici un fel de tranzacții cu conflicte de interese nu au avut loc și respectiv, termenii și temeiurile pentru răscumpărare obligatorie a acțiunilor nu există.

Insistă că dreptul la acțiune a apărut doar după obținerea pe 27 iunie 2022, a confirmării în scris a tranzacții cu conflict de interese, dată de la care urmează a fi calculat termenul de înaintare a acțiunii indicat la art. 79 alin. (6) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

În aceste condiții, reclamanta a solicitat instanței de judecată constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în partea ce ține de vânzarea bunului imobil magazin din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, acordarea împrumuturilor persoanelor interesate fără respectarea condițiilor contractuale aferent aplicării sancțiunilor în cazul nerespectării termenelor de rambursare a împrumutului și achitării dobânzii, în lipsa deciziei organului competent, acordarea împrumuturilor gratuite persoanelor afiliate, persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul societății, încheierea de către organul executiv al societății a tranzacțiilor care nu se referă la activitatea economică obișnuită a societății – vânzarea-cumpărarea acțiunilor, acordarea împrumuturilor, casarea creanței compromise a persoanelor afiliate în lipsa deciziei organului

executiv și în lipsa aprobării acesteia de către consiliul societății și obligarea S.A. „UNIVESRCOM” să răscumpere acțiunile deținute de reclamantă în număr de 48403 acțiuni.

La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, S.A. „UNIVERSCOM” a înaintat cerere de ridicare a excepției de tardivitate și încetarea procesului civil, prin care a solicitat încetarea procesului în partea pretențiilor reclamantei privind constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în privința vânzării bunului imobil și respingerea ca fiind tardivă a pretenției privind obligarea răscumpărării acțiunilor.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023, s-a respins cererea privind aplicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea privind încetarea procesului.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A., avocatul Vitalie Malai a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia, reiterând circumstanțele de fapt și de drept expuse în acțiune.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei S.A. „UNIVERSCOM”, avocatul Denis Grecu a pledat pentru respingerea acțiunii, invocând că reclamanta, în calitate de acționar cu un pachet de acțiuni de 10,71 % din acțiunile cu drept de vot ale S.A. „UNIVESRCOM”, poate să beneficieze de un drept suplimentar garantat prin art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea privind societățile pe acțiuni. A explicat reprezentantul pârâtei că prin prisma art. 7 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil, temeiul apariției dreptului petiționarului de a cere răscumpărarea valorilor mobiliare este reglementat de legea care era în vigoare la data producerii respectivului eveniment, iar modalitatea de realizare a acestui drept este guvernată de lege, care era în vigoare la data depunerii cererii în adresa societății privind cumpărarea acțiunilor.

Reprezentantul pârâtului a relatat că reclamanta a depus în adresa S.A. „UNIVERSCOM” cerere privind răscumpărarea acțiunilor în legătură cu evenimentele descrise în acțiune, la 12 iulie 2022, astfel încât modalitatea soluționării acesteia este reglementată de art. 78 al Legii privind societățile pe acțiuni.

Afirmă că problema constatării efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese nu este de competența instanței de judecată, or, criteriile conflictului de interese sunt expres prevăzute de lege și nu se constatată de către instanță, aceasta doar aplică efectele săvârșirii tranzacției cu conflict de interese. Consideră că este neîntemeiat argumentul reclamantei precum că poziția acesteia din acțiune se confirmă prin procesul-verbal de sancționare a pârâtei de către Comisia Națională a Pieței Financiare la 1 aprilie 2022, or, prin acest act, administratorul societății pârâtei a fost învinuit în neprezentarea completă a actelor solicitate de comisie și nu pentru săvârșirea ilegalităților în activitatea societății, decizia comisiei fiind contestată în justiție și nu a fost emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă pe caz. Aceeași natură juridică o are și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 februarie 2023, irevocabilă prin neatacare, prin care s-a respins acțiunea S.A. „UNIVERSCOM” privind anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 21/1 din 25 mai 2022, privind prezentarea actelor în interesele acționarului.

Menționează că în susținerea cerinței privind constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese, reclamanta nu a făcut trimitere doar la faptul săvârșirii acesteia de către societate, ci pretinde că organele de conducere au încălcat procedurile legale și au adus prejudicii societății și acționarilor, însă, pentru astfel de situații legea reglementează o altă procedură, alți subiecți și efectele unui raport litigant în cazul încălcării ordinii săvârșirii tranzacțiilor cu conflict de interese, deși reclamanta nu a individualizat pârâții corespunzători și nici nu a demonstrat încălcările pretinse.

Relatează reprezentantul pârâtei că organele de conducere ale societății, Comisia Națională a Pieței Financiare și instanțele de judecată sunt competente să verifice respectarea procedurilor legale la săvârșirea tranzacțiilor cu conflict de interese, iar o eventuală ilegalitate a tranzacției nu produce alte efecte decât doar revocarea sau declararea nulității a deciziei respective, a actului juridic încheiat în temeiul ei și repararea prejudiciului cauzat societății pe acțiuni, prin depunerea unei acțiuni oblice de către persoanele împuternicite. Instrumentele răscumpărării acțiunilor este o măsură de apărare personală a drepturilor și intereselor legitime ale acționarului. Acționarul minoritar poate solicita răscumpărarea acțiunilor atunci când tranzacția, deși a fost săvârșită cu respectarea procedurilor legale, totuși afectează drepturile acestuia, spre exemplu diminuează prețul acțiunii, limitează volumul de drepturi corporatiste izvorâte din acestea, ceea ce urmează să demonstreze acționarul în ordinea prevăzută de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă și ceea ce nu s-a făcut în speță. Or, acționarul urmează să demonstreze impactul tranzacției asupra drepturilor sale și măsura în care acestea drepturi au fost modificate, iar simplul dezacord cu deciziile organelor de conducere, nu poate servi temei suficient pentru a invoca dreptul la răscumpărarea acțiunilor pe acest motiv. Pornindu-se de la garanția legală instituită în favoarea societății de a fi eliberată de la obligația răscumpărării acțiunilor proprii, chiar și în cazul unei achiziționări obligatorii, se poate afirma să pretenția dată în orice caz urmează materializată, pentru a nu supune riscului falimentării instanța nu poate obliga societatea la răscumpărarea acțiunilor proprii, fără a fi cunoscut prețul acestora, estimat conform art. 77 alin. (6) din Legea privind societățile pe acțiuni. Faptul comercializării magazinului de pe str. Pușkin, mun. Chișinău a fost adus la cunoștință acționarilor S.A. „UNIVERSCOL” prin actele materialelor prezentate pentru adunarea generală a acționarilor, acte care au fost expediate reclamantei pe adresa electronică la 10 august 2020.

Audiind poziția reprezentanților părților la proces, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din actele cauzei și suportul probatoriu administrat rezultă că, Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A. deține 48 403 acțiuni din capitalul social al S.A. „UNIVERSCOM”.

S.A. „UNIVERSCOM” a deținut cu drept de proprietate privată bunul imobil – încăpere cu numărul cadastral 0100419.198.01.019, cu suprafața de 108,3 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 41 (vol. I, f. d. 41).

Potrivit informațiilor ce se conțin în extrasul din Registrul bunurilor imobile, instanța a constatat că bunul imobil încăpere cu numărul cadastral 0100419.198.01.019, cu suprafața de 108,3 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 41, a fost înstrăinată de S.A. „UNIVERSCOM” la data de 18 octombrie 2019, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4069, către cumpărătorul S.R.L. „KFM INVESTMENT & MANAGEMENT”.

Prin cererea din 19 august 2021, Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A. a solicitat adunării generale a acționarilor, acționarilor, organelor de conducere și control ale S.A. „UNIVERSCOM” următoarele: acționarii prezenți la adunarea generală a acționarilor să voteze împotriva realegerii în consiliul și în comisia de cenzori ai S.A. „UNIVERSCOM” a acelorași persoane fizice din grupul „ORVENTO-METAL” care și au prejudiciat societatea prin tranzacțiile ilicite cu conflicte de interese descrise, promovate în interesul lor propriu și în detrimentul societății; reprezentanții CI „INTERPARES PRIM” S.A. și S.R.L. „KMF INVESTMENT & MANAGEMENT” să nu fie admiși să voteze componența consiliului și comisiei de cenzori ai S.A. „UNIVERSCOM”, deoarece, anume aceste întreprinderi afiliate și

persoanele fizice care le controlează și au fost beneficiari ai tranzacțiilor ilicite cu conflicte de interese ce au prejudiciat grav S.A. „UNIVERSCOM” și anume aceste persoane fizice înaintate din nou pentru realegerea în componența consiliului și comisiei de cenzori ai S.A. „UNIVERSCOM” și au promovat aceste tranzacții ilicite în interes propriu și în detrimentul societății în calitate de administratori de fapt ai S.A. „UNIVERSCOM”; să propună candidaților înaintați spre realegere în componența consiliului și comisiei de cenzori la adunarea generală a acționarilor din 8 iulie 2021, să-și retragă benevol candidaturile, pentru a nu agrava și mai mult responsabilitatea lor pentru tranzacțiile ilicite cu conflicte de interese promovate de ei în trecut și eventual și aceste planificate pe viitor; să solicite de la S.R.L. „ECOFIN AUDIT SERVICE” evaluarea prejudiciului cauzat S.A. „UNIVERSCOM”, semnalarea acestor ilegalități la acționari și la organele competente, să investigheze tranzacțiile ilicite indicate, să evalueze prejudiciul cauzat S.A. „UNIVERSCOM” și să aducă la cunoștință acționarilor societății rezultatele investigării și propunerile în vederea măsurilor de remediere a situației, de asemenea să-și retragă rapoartele de audit ori să le modifice cu includerea rezultatelor cercetării tranzacțiilor ilicite pentru anii când au fost efectuate aceste tranzacții în perioada când S.A. „UNIVERSCOM” a fost auditată de „ECOFIN AUDIT SERVICE”; organul executiv al societății să întreprindă măsurile necesare pentru recuperarea prejudiciului cauzat la S.A. „UNIVERSCOM” prin tranzacțiile ilicite cu conflicte de interese indicate, iar dacă va considera că nu dorește/nu poate să lupte pentru interesele societății în pofida presingului din partea acționarilor majoritari ai beneficiarilor lor efectivi, să demisioneze pentru a nu agrava responsabilitatea; să fie convocată o altă adunare generală extraordinară a acționarilor, care ar examina și ar aproba cererile Companiei de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A. sau separarea din cadrul S.A. „UNIVERSCOM” a activelor ce aparțin acțiunilor majoritari CI „INTERPARES PRIM” S.A. și S.R.L. „KFM INVESTMENT & MANAGEMENT” afiliați între ei (vol. I, f. d. 105-106).

Prin cererea din 25 august 2021, Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A. a solicitat S.A. „UNIVERSCOM” prezentarea copiilor rapoartelor de audit modificate ale S.R.L. „ECOFIN AUDIT SERVICE” pentru anii 2019 și 2020, în rezultatul efectuării auditului suplimentar; prezentarea rapoartelor de audit împreună cu adresarea din 19 august 2021 către adunarea generală a acționarilor S.A. „UNIVERSCOM” și acționarii societății, să fie aduse la cunoștința acționarilor prin „Poșta Moldovei”; întreprinderea măsurilor de rigoare, în scopul recuperării prejudiciului în proporții deosebit de mari cauzat societății prin tranzacțiile ilicite descrise în adresarea către adunarea generală a acționarilor din 19 august 2021; prezentarea informației care a fost solicitată la adunarea generală a acționarilor din 19 august 2021; prezentarea informației, când și în ce condiții au fost oferite împrumuturile nerambursate în termen de către S.A. „UNIVERSCOM” la S.R.L. „ORVENTO METALL TRADING COMPANY” la S.A. „JANCOM”, la S.R.L. „STYLE BY MILITTA”; acordarea informației cu privire la suma achitată de către S.A. „UNIVERSCOM” în calitate de ajutor financiar la S.A. „GALANTA” în 2020; prezentarea informației privind toate detaliile vânzării imobilului din str. Alexandr Pușkin 41, mun. Chișinău; prezentarea informației cu ce scop S.A. „UNIVERSCOM” a procurat pachetele de acțiuni falimentate și/ori cu situație financiară precară în sumă totală de 1 508 900,00 lei; prezentarea informației cu ce scop au fost luate deciziile de procurare a părților sociale la următoarele societăți – O.C.N. „MEGA CREDIT” S.R.L. și S.R.L. „UNIVERSCOM-RUS”; prezentarea informației despre persoana care se face responsabilă de procurarea pachetelor de acțiuni; prezentarea copiilor proceselor-verbale ale ședințelor consiliului și ale comisiei de cenzori ale S.A. „UNIVERSCOM” din perioada 2018-2021 și ale proceselor-verbale ale ședințelor adunării generale a acționarilor ale societății din perioada 2018-2021; convocarea

adunării generale a acționarilor pentru revocarea și realegerea membrilor consiliului și comisiei de cenzori ai societății (vol. I, f. d. 107-108).

Prin cererea prealabilă din 12 iulie 2022, Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" S.A. a solicitat S.A. „UNIVERSCOM" răscumpărarea obligatorie a acțiunilor ce aparțin Companiei de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" S.A. 48403 acțiuni simple nominative ale S.A. „UNIVERSCOM", conform prevederilor art. 77 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 1134/1997, la prețul determinat în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) și alin. (7) din Legea nr. 171/2012 (vol. I, f. d. 119-122).

Prin răspunsul S.A. „UNIVERSCOM" din 29 iulie 2022, s-a solicitat Companiei de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" S.A. prezentarea următoarelor acte: prima solicitare de răscumpărare a acțiunilor, cu numărul și data care ar confirma recepționarea acesteia; raportul de audit corectat întocmit de S.R.L. „ECOFIN AUDIT SERVICE" din 12 august 2021, în conținutul căruia sunt confirmate încălcările admise de S.A. „UNIVERSCOM" (vol. I, f. d. 158-159).

Potrivit susținerilor reclamantei, S.A. „UNIVERSCOM" a fost impusă să ofere împrumuturi mari nerambursabile, pe care nu le poate obține înapoi timp de 2-3 ani, nu doar sumele împrumutate, dar nici dobânzile la împrumuturi, soldurile cărora constituiau: 975000,00 lei la Î.M. „ORVENTO METALL TRADING COMPANU" S.R.L.; 345 000 lei la S.A. „INCOMAȘ": 45 300 lei la S.A. „JANCOM" plus dobânzile calculate pentru neachitarea în termen a împrumuturilor, or au rămas nerambursate 95 7000 lei de la Î.M. „ORVENTO METALL TRADING COMPANY" S.R.L. și 45300 lei de la S.A. „JANCOM", dar s-a adăugat împrumutul nerambursat oferit companiei S.R.L. „STYLE BY MILITTA".

Totodată, reclamanta invocă și faptul că S.A. „UNIVERSCOM" a fost impusă să vândă în anul 2019, fără ca reclamanta să fie informată, cu un preț subevaluat de doar 851200 lei, încăperea magazinului său din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, cumpărător al căreia a fost persoana afiliată S.R.L. „KFM INVESTMENT MANAGEMENT", fondatorii căreia au fost Igor Crapivca, Marina Margarint, Irina Furs, iar director actual și asociat cu cota-parte în mărime de 100 % din capitalul social este verișoara lui Igor Crapivca – Marina Plohotniuc. Pe lângă subevaluarea prețului de vânzare, înainte de vânzarea acestuia, S.A. „UNIVERSCOM" a efectuat reparații costisitoare, din buget propriu.

Reclamanta insistă că S.A. „UNIVERSCOM" a fost impusă să procure patru pachete de acțiuni ale societăților falimentare și prefalimentare, care nu au valoare de piață cât și cât consistentă, nicidecum nu vor putea fi revândute măcar cu sume practic estorcate de la S.A. „UNIVERSCOM". Aceste pachete au fost procurate de la întreprinderile afiliate din Grupul „ORVENTO METAL" – S.A. „INTERPARES PRIM" și S.R.L. „REPAN-COM". astfel, la 17 decembrie 2019, S.A. „UNIVERSCOM" a procurat de la S.R.L. „REPAN-COM" 9000 acțiuni ale S.A. „CEREALE PRUT" cu prețul de 33 lei/acțiune, nominalul fiind de doar 15 lei / acțiune, iar prețul de piață real încă mai mic. În perioada 23-27 decembrie 2019, S.A. „UNIVERSCOM" a procurat de la S.R.L. „REPAN-COM" 8743 acțiuni ale S.A. „BTA-18"m, de asemenea o întreprindere cu situația financiară precară cu acțiuni practic nelichide, la prețul de 21 lei / acțiune, cu valoare nominală a acțiunilor de doar 11 lei / lunar. În perioada 2 – 3 ianuarie 2020, S.A. „UNIVERSCOM" a procurat de la CI „INTERPARES PRIM" S.A. 26351 acțiuni ale S.A. „TIPAR COLOR" cu prețul de 26,5 lei / acțiune, valoarea nominală a acțiunilor fiind de 10 lei / acțiune. În perioada 10 – 14 februarie 2020, S.A. „UNIVERSCOM" a procurat de la S.R.L. „REPAN-COM" 20625 acțiuni ale întreprinderii falimentare S.A. „JANCOM" cu prețul de 16 lei / acțiune, sumar 330000,00 lei, valoarea nominală a acțiunilor fiind de doar 10 lei / acțiune.

Aceste pachete de acțiuni foale, nelichide au fost procurate cu conflicte de interese de la întreprinderile afiliate din grupul „ORVENTO-METAL” – CI „INTERPARES PRIM” S.A. și S.R.L. „REPAN-COM” în sumă totală de 1508900,00 lei. La fel, S.A. „UNIVERSCOM” a fost impusă să procure părți sociale de la O.C.N. „MEGA CREDIT” S.R.L. în sumă de 1150000,00 lei și la S.R.L. „UNIVERSCOM-RUS” în sumă de 166800,00 lei, precum și să procure de la întreprindere afiliată din Grupul „ORVENTO-METAL” – CI „INTERPARES PRIM” S.A. 5400 acțiuni ale B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu prețul supraevaluat de circa 373 lei / acțiune, ca ulterior să le vândă cu prețul de doar circa 241 lei / acțiune, obținând astfel o pierdere de la tranzacție cu conflict de interese în mărime de 714500 lei.

Pentru aceste motive, reclamanta Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A. a promovat în justiție prezenta acțiune, obiectul căreia îl constituie constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în partea ce ține de vânzarea bunului imobil număr cadastral 0100419.198.01.019 – magazin din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, acordarea în lipsa deciziei organului competent a împrumuturilor persoanelor interesate fără respectarea condițiilor contractuale aferent aplicării sancțiunilor în cazul nerespectării termenelor de rambursarea a împrumutului și achitării dobânzii, acordarea împrumuturilor gratuite persoanelor afiliate, persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul societății, încheierea de către organul executiv al societății a tranzacțiilor care nu se referă la activitatea economică obișnuită a societății, vânzarea-cumpărarea acțiunilor, casarea creanței compromise a persoanelor afiliate în lipsa deciziei organului executiv și în lipsa aprobării acesteia, precum și obligarea SA „UNIVERSCOM” să răscumpere acțiunile deținute de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” SA în număr de 48 403 acțiuni.

Reclamanta a pledat în fața instanței că acționarii majoritari ai S.A. „UNIVERSCOM”, au întreprins mai multe acțiuni în detrimentul societății, acțiuni care au prejudiciat societatea.

Pârâta a obiectat împotriva susținerilor reclamantei, susținând că acțiunea este neîntemeiată și lipsită de temei juridic.

Analizând argumentele expuse de părți în coraport cu cadrul normativ aplicabil speței și probatoriul administrat, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii depuse de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A., pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea privind societățile pe acțiuni, *apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale acţionarilor este asigurată de prezenta lege, de legislaţia privind piaţa de capital şi de altă legislaţie.*

Pentru apărarea drepturilor şi intereselor lor legitime, acţionarii sînt în drept, în modul stabilit de legislaţie, să sesizeze organele de conducere ale societăţii şi/sau Comisia Naţională a Pieţei Financiare, şi/sau instanţa judecătorească, inclusiv:

a) să sesizeze organele de conducere ale societăţii în vederea efectuării controlului asupra tranzacţiilor de proporţii şi a tranzacţiilor cu conflict de interese;

b) să sesizeze Comisia Naţională a Pieţei Financiare în vederea efectuării controlului asupra tranzacţiilor cu valori mobiliare;

c) să solicite Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare tragerea la răspundere contravenţională a persoanelor cu funcţii de răspundere, conform legislaţiei;

d) să înainteze instanţei judecătoreşti cereri de anulare a tranzacţiei de proporţii sau a tranzacţiei cu conflict de interese în cazul în care aceste tranzacţii au cauzat prejudiciu societăţii şi/sau au fost încheiate cu încălcarea legislaţiei şi/sau de reparare a prejudiciului cauzat societăţii de persoanele cu funcţii de răspundere care au decis ori au votat pentru încheierea acestor tranzacţii, precum şi alte cereri privind apărarea drepturilor şi intereselor sale;

e) să înainteze instanţei judecătoreşti cereri de reparare a prejudiciului de către reprezentantul acționarului în cazul nerespectării de către acesta a instrucțiunilor formulate de acționar în actele de reprezentare și/sau în documentele separate pentru participare la adunarea generală a acționarilor.

Societatea este obligată să examineze plîngerile acţionarilor în modul şi termenul prevăzut de legislaţie.

Conform art. 84 din Legea privind societățile pe acțiuni, *tranzacţia cu conflict de interese este o tranzacţie sau cîteva tranzacţii legate reciproc care întruneşte/întrunesc următoarele condiţii cumulative:*

a) se efectuează, direct sau indirect, între societate şi persoana interesată şi/sau persoanele afiliate ale acesteia în condiţii contractuale practicate de societate în procesul activităţii sale economice; şi

b) valoarea tranzacţiei/tranzacţiilor legate reciproc sau a bunurilor ce constituie obiectul tranzacţiei/tranzacţiilor respective depăşeşte 1% din valoarea activelor societăţii conform ultimelor situații financiare.

În condiţiile stabilite la alin.(1), tranzacţie cu conflict de interese se consideră:

a) cumpărarea, vînzarea sau transmiterea, ori primirea în orice alt mod de către societate a bunurilor, serviciilor, drepturilor, mijloacelor băneşti, instrumentelor financiare şi a oricăror alte active;

b) acordarea sau primirea de către societate a împrumutului, gajului, garanţiei, fidejusiunii sau a oricărei alte creanţe;

c) acordarea sau primirea de bunuri ori drepturi în folosinţă, locaţiune, arendă sau leasing;

d) încheierea sau asumarea unor angajamente cu executare ulterioară.

Nu se consideră tranzacţie cu conflict de interese emisiunea suplimentară de valori mobiliare sau răscumpărarea valorilor mobiliare în condiţiile stabilite de legislaţie.

Persoană interesată în efectuarea de către societate a tranzacţiei se consideră persoana care este:

a) acţionar care deţine, singur sau împreună cu persoanele sale afiliate, peste 25% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii; sau

b) membru al consiliului societăţii sau al organului executiv al societăţii; sau

c) membru al consiliului societăţii, propus în această funcţie prin cererea unui acţionar al societăţii, în cazul în care tranzacţia este încheiată între societate şi acest acţionar şi/sau persoanele afiliate ale acestuia.

Persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacţiei este obligată să comunice organului executiv şi consiliului societăţii despre existenţa conflictului de interese dintre societate şi persoana în cauză şi/sau persoanele afiliate ale acesteia pînă la luarea deciziei privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese, prezentînd informaţia care va cuprinde următoarele elemente:

a) descrierea situaţiei care conduce la crearea conflictului de interese;

b) bunurile, serviciile, drepturile, instrumentele financiare sau orice alte active aferente tranzacţiei cu conflict de interese;

c) cota acţiunilor cu drept de vot deţinută de persoana interesată şi/sau de persoanele afiliate ale acesteia.

La cererea societăţii, persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacţiei este obligată să repare prejudiciul cauzat societăţii şi să compenseze venitul ratat al acesteia în

cazul în care nu a comunicat despre existenţa conflictului de interese conform alin.(5) şi/sau a votat pentru încheierea unei tranzacţii cu conflict de interese cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Pentru neprezentarea sau prezentarea cu întîrziere a informaţiei specificate la alin.(5), persoanele interesate în efectuarea de către societate a tranzacţiilor răspund în conformitate cu legislaţia.

Potrivit art. 85 din Legea privind societățile pe acțiuni, *orice tranzacţie cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de societate numai prin decizia consiliului societăţii, în cazul în care valoarea tranzacţiei nu depăşeşte 10% din valoarea activelor societăţii conform ultimelor situaţii financiare, sau prin hotărîrea adunării generale a acţionarilor, în modul stabilit de prezenta lege şi de statutul societăţii.*

Societatea este obligată să publice, în termen de 7 zile lucrătoare de la data adoptării, decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese în organul de presă specificat în statutul societăţii, dezvăluind informaţia care va cuprinde următoarele elemente:

a) descrierea şi valoarea tranzacţiei cu conflict de interese, precum şi descrierea situaţiei care conduce la crearea conflictului de interese;

b) bunurile, serviciile, drepturile, instrumentele financiare sau orice alte active aferente tranzacţiei cu conflict de interese;

c) persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacţiei, cu indicarea numelui sau denumirii acesteia;

d) cota acţiunilor cu drept de vot deţinută de persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacţiei şi/sau de persoanele afiliate ale acesteia.

Entitatea de interes public va dezvălui informaţia privind încheierea de către societate a unei tranzacţii cu conflict de interese şi prin plasarea acesteia, în termen de 3 zile lucrătoare, pe pagina web a societăţii.

Pînă la luarea deciziei privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese se va verifica respectarea modului de încheiere a tranzacţiei respective de către:

a) entitatea de audit – în entităţile de interes public;

b) comisia de cenzori – în societăţi altele decît cele specificate la lit.a).

După verificarea efectuată conform alin. (4) se va emite un raport care va cuprinde următoarele elemente:

a) descrierea şi valoarea tranzacţiei cu conflict de interese, precum şi descrierea situaţiei care conduce la crearea conflictului de interese;

b) organul de conducere al societăţii care trebuie să adopte decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese;

c) constatări privind respectarea modului de determinare a valorii de piaţă a bunurilor conform art. 75;

d) constatări privind posibilele pierderi sau prejudicii cauzate societăţii.

Raportul va fi prezentat consiliului societăţii şi, în cazul în care decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese ţine de competenţa acesteia, adunării generale a acţionarilor.

Pentru luarea de către consiliul societăţii a deciziei privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese se cere unanimitatea membrilor aleşi ai consiliului care nu sînt persoane interesate în ce priveşte încheierea tranzacţiei.

Dacă mai mult de jumătate dintre membrii aleşi ai consiliului societăţii sînt persoane interesate în efectuarea tranzacţiei date, aceasta va fi încheiată numai prin hotărîrea adunării generale a acţionarilor.

Hotărîrea adunării generale a acţionarilor privind încheierea tranzacţiilor cu conflict de interese, în conformitate cu prezenta lege sau cu statutul societăţii, se adoptă cu majoritatea voturilor din numărul total de voturi ale persoanelor care nu sînt interesate în încheierea acestor tranzacţii.

Materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor în cadrul căreia urmează a fi examinată chestiunea privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese vor conţine raportul prevăzut la alin.(5) şi documentele referitoare la tranzacţia în cauză, inclusiv proiectul contractului privind tranzacţia.

Persoana interesată în efectuarea tranzacţiei date va trebui să părăsească pentru cîtva timp şedinţa consiliului societăţii sau adunarea generală a acţionarilor la care, prin vot deschis, se hotărăşte cu privire la încheierea acesteia. Prezenţa acestei persoane la şedinţa consiliului societăţii sau la adunarea generală se ia în considerare la stabilirea cvorumului, iar la constatarea rezultatului votului, se consideră că această persoană nu a participat la votare. În cazul şedinţei consiliului societăţii sau adunării generale a acţionarilor ţinute prin corespondenţă sau în formă mixtă, buletinul de vot prezentat de persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacţiei se ia în considerare la stabilirea cvorumului, iar la constatarea rezultatului votului se consideră că această persoană nu a participat la votare.

Dacă consiliului societăţii sau adunării generale a acţionarilor nu le erau cunoscute toate circumstanţele legate de încheierea tranzacţiei cu conflict de interese şi/sau această tranzacţie a fost încheiată prin încălcarea altor prevederi ale prezentului articol, consiliul societăţii sau adunarea generală este în drept să ceară conducătorului organului executiv al societăţii:

a) să renunţe la încheierea unei astfel de tranzacţii ori să o rezilieze; sau

b) să asigure, în condiţiile legislaţiei, repararea de către persoana interesată a prejudiciului cauzat societăţii prin efectuarea acestei tranzacţii.

Legislaţia sau statutul societăţii poate conţine şi condiţii suplimentare de încheiere a tranzacţiilor cu conflict de interese.

Prevederile prezentului articol nu se aplică:

a) tranzacţiilor întreprinderilor dependente care, potrivit art.11 alin.(4), se efectuează în conformitate cu dispoziţiile obligatorii ale întreprinderii dominante;

b) tranzacțiilor de înstrăinare sau de procurare a bunurilor societății care se efectuează prin licitații deschise, publicând, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de data licitației, unui aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, inclusiv tranzacțiilor realizate la bursă și/sau tranzacțiilor efectuate la inițiativa sau sub supravegherea unei autorități administrative sau judiciare;

c) dacă toţi acţionarii sînt persoane interesate în efectuarea tranzacţiei.

Din conținutul dispozițiilor normative citate *ante* derivă că o tranzacție va fi considerată ca fiind încheiată cu conflict de interese, doar în cazul în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: (*i*) tranzacția se efectuează, direct sau indirect, între societate și persoana interesată și/sau persoanele afiliate ale acesteia în condiţii contractuale practicate de societate în procesul activităţii sale economice; şi (*ii*) valoarea tranzacţiei/tranzacţiilor legate reciproc sau a bunurilor ce constituie obiectul tranzacţiei/tranzacţiilor respective depăşeşte 1% din valoarea activelor societăţii conform ultimelor situații financiare.

Instanța de judecată enunță că în acțiunea depusă de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” S.A., nu au fost analizate cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor pentru probarea tranzacțiilor cu conflict de interese.

Concomitent, instanța reține că reclamanta a eșuat să probeze și faptul că persoanele cu care au fost încheiate tranzacțiile considerate a fi afectate de conflict de interese, întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a aprecia că o persoană este interesată în efectuarea tranzacțiilor de acest gen.

Este de precizat că legiuitorul național, prin norma art. 26 din Legea privind societățile cu acțiuni, a statuat că pentru apărarea drepturilor şi intereselor lor legitime, acţionarii sânt în drept, în modul stabilit de legislaţie, să sesizeze organele de conducere ale societăţii şi/sau Comisia Naţională a Pieţei Financiare, şi/sau instanţa judecătorească, inclusiv să înainteze instanţei judecătoreşti cereri de anulare a tranzacţiei de proporţii sau a tranzacţiei cu conflict de interese în cazul în care aceste tranzacţii au cauzat prejudiciu societăţii şi/sau au fost încheiate cu încălcarea legislaţiei şi/sau de reparare a prejudiciului cauzat societăţii de persoanele cu funcţii de răspundere care au decis ori au votat pentru încheierea acestor tranzacţii, precum şi alte cereri privind apărarea drepturilor şi intereselor sale.

Instanța reiterează că potrivit cadrului normativ în vigoare la data depunerii acțiunii, acționarul era în drept să-și apere drepturile sale prin formarea unei acțiuni cu privire la anularea tranzacțiilor cu conflict de interese.

În litigiul din speță, se reține că contrar dispozițiilor imperative stabilite de legiuitor, reclamanta a înțeles să aleagă o altă metodă de apărare judiciară a drepturilor sale, în sensul că a solicitat constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflicte de interese. Această acțiune, pe lângă faptul că are un caracter iluzoriu, poartă și un caracter subiectiv și neprobat, reclamanta eșuând să prezinte instanței judecătorești probe pertinente, concludente și admisibile de natură să confirme că tranzacțiile criticate prin acțiune au fost realizate în prezența unui conflict de interese.

În special, reclamanta a omis să probeze că, cumpărătorul imobilului din str. Pușkin 41, mun. Chișinău, s-ar încadra în noțiunea de „persoană afiliată” reglementată de norma art. 84 din Legea privind societățile pe acțiuni.

Or potrivit Legii, prin noțiunea de „persoană interesată” se înțelege acţionarul care deţine, singur sau împreună cu persoanele sale afiliate, peste 25% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii; membrul consiliului societăţii sau al organului executiv al societăţii; membrul consiliului societăţii, propus în această funcţie prin cererea unui acţionar al societăţii, în cazul în care tranzacţia este încheiată între societate şi acest acţionar şi/sau persoanele afiliate ale acestuia.

Reclamanta a susținut că S.A. „UNIVERSCOM” a fost impusă să vândă în anul 2019, cu un preț subevaluat de doar 851 200 lei, încăperea magazinului său din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, cumpărător al căreia a fost persoana afiliată S.R.L. „KFM INVESTMENT MANAGEMENT”, fondatorii căreia au fost Igor Crapivca, Marina Margarint, Irina Furs, iar director actual și asociat cu cota-parte în mărime de 100 % din capitalul social este verișoara lui Igor Crapivca – Marina Plohotniuc.

Circumstanțele și argumentele prezentate de reclamantă în acțiune (pretinsa relație de rudenie dintre fondatorii cumpărătorului și acționarii vânzătorului), sunt apreciate de instanță ca fiind aparent declarative, așa cum, reclamanta a omis să probeze că S.R.L. „KFM INVESTMENT & MANAGEMENT” s-ar încadra în noțiunea de „persoană afiliată” societății S.A. „UNIVERSCOM”.

Aserțiunile reclamantei privind încheierea tranzacțiilor cu companii afiliate Grupului „ORVENTO-METAL”, la fel sunt apreciate de instanță drept declarative, de vreme ce reclamanta nu a explicat dacă entitățile cu care au fost încheiate tranzacții se încadrează în lista „persoanelor interesate” reglementată exhaustiv de legiuitor în norma art. 84 din Legea privind societățile pe acțiuni.

În aceste condiții, fiind constatat că reclamanta a ales o metodă de apărare a drepturilor sale de acționar improprie și nereglementată de legiuitor, se impune concluzia netemeiniciei pretenției Companiei de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” SA împotriva SA „UNIVERSCOM” cu privire la constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în partea ce ține de vânzarea bunului imobil număr cadastral 0100419.198.01.019 – magazin din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, acordarea în lipsa deciziei organului competent a împrumuturilor persoanelor interesate fără respectarea condițiilor contractuale aferent aplicării sancțiunilor în cazul nerespectării termenelor de rambursarea a împrumutului și achitării dobânzii, acordarea împrumuturilor gratuite persoanelor afiliate, persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul societății, încheierea de către organul executiv al societății a tranzacțiilor care nu se referă la activitatea economică obișnuită a societății, vânzarea-cumpărarea acțiunilor, casarea creanței compromise a persoanelor afiliate în lipsa deciziei organului executiv și în lipsa aprobării acesteia, aceasta urmând a fi respinsă.

Totodată, instanța consideră că este neîntemeiată și pretenția privind obligarea SA „UNIVERSCOM” să răscumpere acțiunile deținute de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR” SA în număr de 48 403 acțiuni.

În acest sens, instanța reiterează că potrivit art. 77 alin. (8)-(11) din Legea privind societățile pe acțiuni, *societatea va achiziționa în mod obligatoriu acțiunile plasate de ea, fără necesitatea de a lua o hotărâre în acest sens în conformitate cu prevederile prezentului articol, în condițiile în care aceasta rezultă dintr-o cerere, în formă scrisă, a acționarilor minoritari de protejare a drepturilor lor, în legătură cu producerea cel puțin a unuia dintre următoarele evenimente: a) operarea în statutul societății a unor modificări ce limitează drepturile acționarilor; b) convertirea acțiunilor de o clasă în acțiuni de altă clasă; c) efectuarea de către societate a unei tranzacții de proporții, prevăzută la art. 81 lit. a) și b), sau a unei tranzacții cu conflict de interese; d) reorganizarea societății potrivit hotărârii adunării generale a acționarilor; e) modificarea genului principal de activitate al societății; f) introducerea în statutul societății a prevederilor privind transferul închis de acțiuni conform art. 12 alin. (9); g) în cazul în care statutul prevede achiziționarea acțiunilor proprii cu titlu oneros de la acționarii minoritari sau succesorii de drept al acestora, care au obținut acțiunile contra bonuri patrimoniale.*

Achiziționarea acțiunilor care rezultă dintr-o obligație legală, conform prevederilor prezentului articol, are loc numai după producerea evenimentului specificat la alin. (8) din prezentul articol, cu excepția cazului prevăzut la lit. g), când achiziționarea se va efectua în condițiile art. 24 alin. (1), (4), (5), alin. (6) lit. a) și b) și alin. (7), unde toate referințele la acționarul majoritar se vor citi cu referire la societate. În cazul reorganizării societății prin fuziune, achiziționarea are loc până la eliberarea de către Comisia Națională a Pieței Financiare a autorizației de reorganizare.

Termenul de depunere de către acționari a cererilor de achiziționare condiționată de producerea unuia dintre evenimentele specificate la alin. (8) lit. a)–f) va fi de cel mult 3 luni de la data producerii respectivului eveniment. Termenul de achitare a acțiunilor va fi de cel mult o lună de la data depunerii cererii.

Dreptul de a cere achiziționarea acțiunilor ce le aparțin îl au acționarii care, la data luării uneia din hotărârile prevăzute la alin. (8), sunt incluşi în registrul acționarilor.

Se reține că prin acțiunea depusă, reclamanta a solicitat obligarea S.A. „UNIVERSCOM" să răscumpere acțiunile deținute de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" S.A., din considerentul că aceasta ar fi efectuat tranzacții cu conflict de interese.

Raportând circumstanțele de fapt ale speței la dispozițiile legale citate mai sus, instanța de judecată constată că pretenția reclamantei privind obligarea răscumpărării acțiunilor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, în condițiile în care, reclamanta a omis să prezinte probe care ar confirma că S.A. „UNIVERSCOM" a efectuat tranzacții cu conflict de interese.

Instanța respinge argumentele reclamantei care a susținut că temeinicia cerinței de răscumpărare a acțiunilor ar fi confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de Comisia Națională a Pieței Financiare în privința administratorului S.A. „UNIVERSCOM", așa cum, prin acest proces-verbal, administratorul pârâtei a fost sancționat contravențional pentru neprezentarea completă a actelor solicitate de autoritatea de control, dar nu pentru comiterea unor ilegalități în administrarea societății.

Instanța subliniază că acționarul minoritar poate solicita răscumpărarea acțiunilor atunci când tranzacția, deși a fost săvârșită cu respectarea procedurilor legale, totuși afectează drepturile acestuia, spre exemplu diminuează prețul acțiunii, limitează volumul de drepturi corporatiste izvorâte din acestea. În acest caz, acționarul urmează să probeze circumstanțele invocate, precum și să demonstreze impactul tranzacției asupra drepturilor sale și măsura în care aceste drepturi au fost modificate. La caz, astfel de probe nu au fost administrate.

Se atestă că în cadrul prezentului proces, interesele pârâtei S.A. „UNIVERSCOM" au fost reprezentate de avocatul Denis Grecu, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, pârâta a achitat suma de 5 000 lei.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că, reclamantul a prezentat copia autentificată a facturii fiscale din 28 iunie 2023, în sumă de 10 600 lei, în conținutul căreia se indică faptul că, suma înaintată spre plată reprezintă plată pentru servicii juridice, dar și ordinul de plată din aceeași dată.

Se reiterează că, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și

dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ținând cont de probele prezentate de S.A. „UNIVERSCOM", precum și reieșind din complexitatea cauzei, instanța de judecată va încasa de la Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" SA în beneficiul SA „UNIVERSCOM" suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică prestată de avocatul Denis Grecu, sumă care este considerată drept reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" SA împotriva SA „UNIVERSCOM" cu privire la constatarea efectuării tranzacțiilor cu conflict de interese în partea ce ține de vânzarea bunului imobil număr cadastral 0100419.198.01.019 – magazin din mun. Chișinău, str. Pușkin 41, acordarea în lipsa deciziei organului competent a împrumuturilor persoanelor interesate fără respectarea condițiilor contractuale aferent aplicării sancțiunilor în cazul nerespectării termenelor de rambursarea a împrumutului și achitării dobânzii, acordarea împrumuturilor gratuite persoanelor afiliate, persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul societății, încheierea de către organul executiv al societății a tranzacțiilor care nu se referă la activitatea economică obișnuită a societății, vânzarea-cumpărarea acțiunilor, casarea creanței compromise a persoanelor afiliate în lipsa deciziei organului executiv și în lipsa aprobării acesteia, precum și obligarea SA „UNIVERSCOM" să răscumpere acțiunile deținute de Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" SA în număr de 48 403 acțiuni, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Compania de Asigurări de Viață „SIGUR-ASIGUR" SA, IDNO 1002600053555, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2, în beneficiul SA „UNIVERSCOM", IDNO 1002600037377, cu sediul în mun. Chișinău, str. Petricani, 21/3, suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică prestată de avocatul Denis Grecu.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,

Judecător **Petru Harmaniuc**