CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă Ilico Vasile către Țurcan Grigore

(privind încasarea datoriei)

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025

Dosarul nr. 2r-248/26
(Număr PIGD: 2-25026400-02-2r-02022026*)*

Recursul declarat respins. Menținerea încheierii de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, întrucât măsura este provizorie, proporțională și corelată cu obiectul acțiunii. Criticile formulate în recurs vizează, în esență, temeinicia pretențiilor, existența și întinderea datoriei, aspecte care țin de examinarea fondului cauzei, iar nu de incidentul procedural privind asigurarea acțiunii.

25 iunie 2026

Examinând recursul declarat de Țurcan Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă *Ilico Vasile către Țurcan Grigore* privind încasarea datoriei,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Eleonora Badan-Melnic, *Președinte*

Roman Pascari, *judecător*

Elena Bolocan, *judecător*

a c o n s t a t a t:

1. În data de 24 februarie 2025 Ilico Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Țurcan Grigore privind încasarea datoriei.
2. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat că în data de 7 septembrie 2023 Țurcan Grigore a primit de la Ilico Vasile suma de 6000 euro, obligându-se, potrivit recipisei, să o restituie până în data de 7 octombrie 2023. Ulterior, în data de 25 noiembrie 2024 pârâtul a întocmit o altă recipisă, prin care s-a obligat să achite suma datorată conform recipisei din 7 septembrie 2023 până în data de 31 ianuarie 2025, însă nu a efectuat nicio plată. Reclamantul a susținut că pârâtul a recunoscut existența datoriei, dar s-a eschivat de la executarea obligației de plată.
3. Totodată, reclamantul a menționat că în data de 3 februarie 2025, prin intermediul reprezentantului său, a expediat pârâtului o somație privind restituirea datoriei până în data de 14 februarie 2025, fără ca obligația să fie executată. În aceste împrejurări, reclamantul a solicitat încasarea datoriei de bază în mărime de 6000 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1074,95 euro, calculată pentru perioada 7 octombrie 2023 – 3 februarie 2025, precum și compensarea plăților pentru taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielilor pentru asistență juridică.
4. Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 26 decembrie 2025, reclamantul a indicat că după depunerea acțiunii, pârâtul nu a achitat nicio sumă în contul datoriei, motiv

pentru care a solicitat încasarea suplimentară a dobânzii de întârziere legale în mărime de 844,80 euro, calculată pentru perioada 4 februarie 2025 – 29 ianuarie 2026.

5. În consecință, reclamantul și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea de la Țurcan Grigore în beneficiul lui Ilico Vasile a sumei totale de 7919,75 euro, constituită din datoria de bază în mărime de 6000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 1074,95 euro, calculată pentru perioada 7 octombrie 2023 – 3 februarie 2025, și dobânda de întârziere în mărime de 844,80 euro, calculată pentru perioada 4 februarie 2025 – 29 ianuarie 2026, precum și compensarea taxei de stat, taxei de timbru și cheltuielilor pentru asistență juridică.
6. Prin referința depusă, Țurcan Grigore a recunoscut parțial acțiunea, susținând că datoria restantă constituie suma de 3500 euro. Pârâtul a afirmat că, în realitate, a împrumutat de la Ilico Vasile suma de 5000 euro, iar suma de 6000 euro indicată în recipisa din 7 septembrie 2023 includea și suma de 1000 euro convenită cu titlu de dobândă în cazul întârzierii rambursării. Totodată, acesta a susținut că a restituit reclamantului în total suma de 1500 euro, dintre care 1000 euro prin transfer efectuat în data de 12 octombrie 2023, echivalentul a 300 euro prin transfer bancar efectuat în data de 3 februarie 2025 și echivalentul a 200 euro prin transfer bancar efectuat în data de 27 martie 2025.
7. Pârâtul a mai invocat că nu este de acord cu încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor pentru asistență juridică, susținând că a fost dispus să negocieze cu reclamantul un grafic de achitare și o soluționare amiabilă a litigiului, însă reclamantul nu ar fi răspuns demersurilor sale. De asemenea, acesta a afirmat că somația privind rambursarea datoriei nu i-a fost comunicată, întrucât se afla la muncă în afara țării, iar cheltuielile pentru asistență juridică solicitate de reclamant sunt exagerate. În consecință, Țurcan Grigore a solicitat admiterea acțiunii numai în limita sumei de 3500 euro și respingerea celorlalte pretenții.
8. Prin cererea de asigurare a acțiunii depusă pe 26 decembrie 2025, reclamantul a susținut că au intervenit circumstanțe noi care ar demonstra existența unui risc real de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești. În acest sens a invocat că, potrivit raportului Biroului Istoriilor de Credit „Via Scope” din 3 februarie 2025, pârâtul figura ca titular al unor bunuri imobile, în timp ce raportul din 26 decembrie 2025 ar indica faptul că acesta nu mai figurează ca proprietar al vreunui bun imobil. Reclamantul a apreciat că această modificare a situației patrimoniale denotă înstrăinarea bunurilor și diminuarea patrimoniului pârâtului în contextul existenței datoriei și al litigiului pendinte.

9. În susținerea necesității aplicării măsurilor de asigurare, reclamantul a invocat că pârâtul se află peste hotarele Republicii Moldova, nu a achitat integral datoria și ar propune eșalonarea plăților fără garanții reale. În consecință, apreciind că există riscul imposibilității executării viitoarei hotărâri judecătorești, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, veniturilor și bunurilor mobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Soluția instanței de fond

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de Ilico Vasile cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile ale lui Țurcan Grigore, în limita valorii acțiunii în sumă de 7074,95 euro, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. În rest, cerințele de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.
11. În motivarea încheierii, prima instanță a reținut că, potrivit înscrisurilor prezentate, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată Țurcan Grigore figura ca titular al dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile, iar ulterior nu mai figura ca proprietar al vreunui bun imobil, situație apreciată ca indicând înstrăinarea patrimoniului imobiliar.
12. Prima instanță a considerat că toate aceste împrejurări, coroborate cu poziția pârâtului față de executarea obligației de plată, sunt suficiente pentru a contura riscul ca neaplicarea măsurii de asigurare să conducă la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Totodată, s-a reținut că sechestrul poate fi aplicat asupra bunurilor sau sumelor de bani existente ale pârâtului, însă nu asupra conturilor bancare în sine și nici asupra veniturilor viitoare, care nu constituie bunuri determinate și existente în patrimoniul acestuia la momentul examinării cererii.

Poziția recurentului

13. Pe 16 ianuarie 2026 Țurcan Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025. A solicitat casarea integrală a încheierii primei instanțe.
14. În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că prima instanță ar fi apreciat eronat existența relei-credințe din partea sa, susținând că valoarea acțiunii de 7074,95 euro nu corespunde datoriei reale. Acesta a afirmat că în data de 7 septembrie 2023 a împrumutat de la

Ilico Vasile suma de 5000 euro, iar suma de 6000 euro înscrisă în recipisă includea și 1000 euro cu titlu de dobândă convenită pentru cazul întârzierii rambursării. Totodată, recurentul a susținut că a restituit reclamantului suma totală de 1500 euro, prin transferuri efectuate în datele de 12 octombrie 2023, 3 februarie 2025 și 27 martie 2025, plăți care, în opinia sa, nu au fost luate în considerare de reclamant.

15. În continuare, Țurcan Grigore a susținut că datoria restantă constituie 3500 euro, sumă pe care o recunoaște și este de acord să o achite, motiv pentru care conduita sa nu ar putea fi calificată drept una de rea-credință. Recurentul a mai invocat că a fost dispus să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, însă reclamantul ar fi refuzat negocierile, iar achitarea sumei restante a fost sistată pe durata examinării cauzei. În aceste condiții, acesta a solicitat casarea integrală a încheierii din 26 decembrie 2025.

Legislația relevantă

16. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

17. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

18. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

19. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

22. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de Țurcan Grigore urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe. Argumentele care au determinat soluția sunt expuse în cele ce urmează.

23. Din actele dosarului rezultă că litigiul are ca obiect încasarea unei datorii, iar în susținerea cererii de asigurare a acțiunii reclamantul a prezentat 2 rapoarte ale Biroului Istoriilor de

Credit „Via Scope”. Potrivit raportului din 3 februarie 2025, Țurcan Grigore figura ca titular al dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile, în timp ce raportul din 26 decembrie 2025 atestă că acesta nu mai figurează ca proprietar al vreunui bun imobil. Totodată, din poziția procesuală a pârâtului rezultă că acesta recunoaște existența unei datorii în beneficiul reclamantului, contestând însă întinderea acesteia și susținând că a efectuat plăți parțiale.

24. În aceste împrejurări, Colegiul judiciar constată că între momentul inițierii litigiului și cel al examinării repetate a cererii de asigurare situația patrimonială a pârâtului a suferit o modificare relevantă, constând în lipsa bunurilor imobile care figurau anterior în proprietatea sa. Această circumstanță, privită împreună cu caracterul pecuniar al litigiului și cu faptul că obligația pretinsă de reclamant nu a fost executată integral, constituie un element obiectiv care justifică examinarea riscului că o eventuală hotărâre favorabilă reclamantului ar putea întâmpina dificultăți la executare.

25. Se reține că aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și temporar și se dispune doar dacă sunt întrunite cerințele art. 174 din Codul de procedură civilă, precum și aspectele indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, cum ar fi rațională și temeinicia cererii, existența unui pericol de neexecutare, corelația măsurii cu obiectul acțiunii și proporționalitatea față de interesele părților.

26. Raportând situația de fapt reținută de prima instanță la cerințele de rațională, proporționalitate și existență a unui pericol de neexecutare, Colegiul judiciar apreciază că aplicarea sechestrului de către prima instanță a fost justificată. Dispariția sau scoaterea din patrimoniul pârâtului a bunurilor imobile care figurau anterior în proprietatea acestuia constituie o împrejurare obiectivă ce poate influența posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, iar recurentul nu a prezentat argumente susceptibile să înlăture relevanța acestei modificări patrimoniale din perspectiva scopului urmărit prin asigurarea acțiunii.

27. Mai mult, măsura dispusă de prima instanță nu a fost aplicată în întinderea solicitată de reclamant, cererea fiind admisă numai parțial. Astfel, instanța a refuzat instituirea sechestrului asupra conturilor bancare și asupra veniturilor pârâtului și a limitat măsura exclusiv la bunurile mobile, în limita sumei de 7074,95 euro. O asemenea modalitate de soluționare

demonstrează că prima instanță a examinat proporționalitatea măsurilor solicitate și a optat pentru măsura pe care a considerat-o necesară pentru conservarea posibilității executării, fără a extinde nejustificat ingerința asupra patrimoniului pârâtului.

28. Criticile recurentului referitoare la suma efectiv împrumutată, includerea sumei de 1000 euro în recipisă cu titlu de dobândă, efectuarea unor plăți în cuantum total de 1500 euro și existența unei datorii restante de numai 3500 euro vizează, în esență, existența și întinderea obligației pecuniare deduse judecății. Stabilirea valorii reale a împrumutului, a destinației sumelor înscrise în recipise, precum și verificarea caracterului și efectului juridic al plăților invocate presupun cercetarea probelor și soluționarea fondului cauzei. Prin urmare, instanța de recurs nu se pronunță asupra existenței sau întinderii datoriei, ci doar asupra faptului dacă măsura aplicată este necesară și proporțională în raport cu scopul asigurării acțiunii.

29. Colegiul judiciar al Curții de Apel Centru subliniază că aplicarea sechestrului nu echivalează cu soluționarea fondului litigiului și nici cu constatarea definitivă a existenței datoriei. Măsura are caracter provizoriu și de conservare, urmărind păstrarea posibilității de executare efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești. Prin urmare, argumentul recurentului potrivit căruia efectuarea plăților parțiale ar demonstra buna sa credință și ar exclude necesitatea aplicării măsurii de asigurare nu poate fi reținut, întrucât aceste plăți urmează a fi apreciate la examinarea fondului, iar prin ele nu este înlăturată circumstanța referitoare la modificarea situației sale patrimoniale constatată prin înscrisurile prezentate.

30. În aceeași ordine de idei, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face dificilă sau imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului. Măsura dispusă este limitată la suma de 7074,95 euro, privește numai bunurile mobile ale pârâtului, este corelată cu obiectul patrimonial al acțiunii și nu echivalează cu o privare de proprietate, ci cu o restrângere temporară a dreptului de dispoziție. În acest mod se păstrează un just echilibru între interesul reclamantului de a beneficia de o eventuală executare efectivă a hotărârii și drepturile patrimoniale ale pârâtului.

31. Prin urmare, Colegiul judiciar stabilește că prima instanță a aplicat corect prevederile procesual civile care reglementează asigurarea acțiunii, a motivat necesitatea instituirii măsurii provizorii și a limitat sechestrul la obiectul acțiunii revendicat. În consecință, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025 urmează a fi menținută.

32. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țurcan Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă *Ilico Vasile către Țurcan Grigore* privind încasarea datoriei.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Elena Bolocan