Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculița)
Dosarul nr. 2r-2522/24
(2-23008785-02-2r-11092024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"EAST FLY GAS", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL"EAST FLY GAS", în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova, și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acţiunii, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"EAST FLY GAS" împotriva Nataliei Cecetova, lui Pavel Ciornîi, lui Nicolae Ciornîi și Ecaterinei Ciornaia privind încasarea datoriei și acțiunea revocatorie,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 ianuarie 2023, SRL"EAST FLY GAS", reprezentată de administratorul special Sergiu Bulățel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cecetova, lui Pavel Ciornîi, lui Nicolae Ciornîi și Ecaterinei Ciornaia privind încasarea datoriei de 1385185,33 euro și acțiunea revocatorie.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 septembrie 2023, cererea a fost acceptată spre examinare.
3. Pe parcursul examinării, avocatul Pavel Croitoru, ce acționează în interesele pârâtei Natalia Cecetova, a depus cererea privind scoaterea de pe rol a acțiunii, motivând că la 2 iunie 2022, reclamantul a depus la Tribunalul București cererea de chemare în judecată împotriva Nataliei Cecetova cu privire la încasarea sumei de 1385185,33 euro. Astfel, aceeași acțiune, cu aceleași părți, obiect și temeiuri se examinează în instanța de judecată din România și din Republica Moldova.
4. Prin **încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024**, s-a

respins cererea de încetare a procesului civil depusă de avocații reclamantului-Bejan Sergiu și Eșanu Mihail. S-a admis cererea privind scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de avocatul Pavel Croitoru. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL"EAST FLY GAS", în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova.

5. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Pavel Croitoru, ce acționează în interesele pârâtei Natalia Cecetova, a solicitat anularea asigurării acțiunii admisă prin încheierea din 4 septembrie 2023 din motivul că a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL"EAST FLY GAS", în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova.
6. Prin **încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024**, s-a admis cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acţiunii. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 septembrie 2023 asupra mijloacelor financiare și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtei Natalia Cecetova, în limita valorii acțiunii de 1385185,33 euro.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 24 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"EAST FLY GAS", reprezentată de administratorul special Sergiu Bulățel, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, cu menținerea sechestrului.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, consideră că urmează a fi casate.

Menționează că conform art. 464 alin. (2) Cod procedură civilă instanţa putea să dispună scoaterea de pe rol a cauzei numai în ipoteza în care ar fi fost deja înregistrată cererea de recunoaștere a hotărârii judecătoreşti pronunțată în România, astfel încât ar fi fost în situația că hotărârea străină „urmează a fi recunoscută sau executată pe teritoriul Republicii Moldova". În cazul de faţă erau aplicabile dispozițiile art. 464 alin. (1) Cod procedură civilă care prevăd că instanţa judecătorească a Republicii Moldova dispune încetarea procesului pornit dacă există o hotărâre în litigiul dintre aceleași părţi, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri, pronunțată de o instanţă judecătorească a unui alt stat cu care Republica Moldova a încheiat tratat internațional în care se stipulează

recunoașterea şi executarea reciprocă a hotărârilor judecătoreşti sau când recunoașterea şi executarea hotărârilor se efectuează pe principiul reciprocității. Având în vedere că nu erau îndeplinite condițiile pentru a dispune scoaterea de pe rol a cererii, în mod greșit a reținut instanţa de fond acest temei ca justificare pentru anularea măsurii de asigurare a acţiunii.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, cu menținerea sechestrului.

9. La 18 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"EAST FLY GAS", reprezentată de administratorul special Sergiu Bulățel, a depus cerere de completare/modificare/precizare recurs, prin care a indicat că la data prezentei, intimata Natalia Cecetova potrivit informațiilor publice a efectuat modificări în actele de stare civilă, astfel în cât numele de familie este Ciornaia.

Relevă că instanţa de fond la data pronunțării încheierilor din 1 iulie 2024 nu a luat în considerare modificarea acţiunii depusă de subscrisa în data de 7 februarie 2024, în ceea ce privește încasarea sumei de 1385185,33 euro astfel încât se impune casarea încheierii şi trimiterea spre rejudecare, având în vedere că obiectul astfel cum a fost modificat este diferit faţă de obiectul hotărârii judecătoreşti pronunțată de Tribunalul București.
Punctează că înainte de a analiza scoaterea de pe rol a acţiunii instanța avea obligația de a cita pe Andrei Cecetov în baza modificării cererii de chemare în judecată, or, subscrisa a precizat obiectul acţiunii în 7 februarie 2024.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, cu trimiterea spre rejudecare sau în subsidiar, menținerea sechestrului

10. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 11 septembrie 2024.
11. Intimații Natalia Cecetova, Pavel Ciornîi, Nicolae Ciornîi și Ecaterina Ciornaia, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024 şi restituirea pricinii în instanța de fond la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
13. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor

emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
16. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
17. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 18 ianuarie 2023, SRL”EAST FLY GAS”, reprezentată de administratorul special Sergiu Bulățel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cecetova, lui Pavel Ciornîi, lui Nicolae Ciornîi și Ecaterinei Ciornaia privind încasarea datoriei de 1385185,33 euro și acțiunea revocatorie.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 septembrie 2023, cererea a fost acceptată spre examinare.
19. Pe parcursul examinării, avocatul Pavel Croitoru, ce acționează în interesele pârâtei Natalia Cecetova, a depus cererea privind scoaterea de pe rol a acțiunii, motivând că la 2 iunie 2022, reclamantul a depus la Tribunalul București cererea de chemare în judecată împotriva Nataliei Cecetova cu privire la încasarea sumei de 1385185,33 euro. Astfel, aceeași acțiune, cu aceleași părți, obiect și temeiuri se examinează în instanța de judecată din România și din Republica Moldova.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, s-a respins cererea de încetare a procesului civil depusă de avocații reclamantului-Bejan Sergiu și Eșanu Mihail. S-a admis cererea privind scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de avocatul Pavel Croitoru. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EAST FLY GAS”, în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova.
21. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Pavel Croitoru, ce acționează în interesele pârâtei Natalia Cecetova, a solicitat anularea asigurării acțiunii admisă prin încheierea din 4 septembrie 2023 din motivul că a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EAST FLY GAS”, în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, s-a

admis cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acţiunii. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 septembrie 2023 asupra mijloacelor financiare și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtei Natalia Cecetova, în limita valorii acțiunii de 1385185,33 euro.

23. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 24 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”EAST FLY GAS”, reprezentată de administratorul special Sergiu Bulățel, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, trimiterea cauzei spre rejudecare, cu menținerea sechestrului.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EAST FLY GAS”, în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova și privind anularea măsurii de asigurare a acţiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
25. Referitor la scoaterea acțiunii de pe rol, Colegiul reține că conform prevederilor art. 464 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească a Republicii Moldova refuză să primească cererea spre examinare sau dispune încetarea procesului pornit dacă există o hotărîre în litigiul dintre aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, pronunţată de o instanţă judecătorească a unui alt stat cu care Republica Moldova a încheiat tratat internaţional în care se stipulează recunoaşterea şi executarea reciprocă a hotărîrilor judecătoreşti sau cînd recunoaşterea şi executarea hotărîrilor se efectuează pe principiul reciprocităţii. Iar potrivit alin. (2), instanţa judecătorească a Republicii Moldova restituie cererea ori scoate cererea de pe rol dacă în instanţa judecătorească străină a cărei hotărîre urmează a fi recunoscută sau executată pe teritoriul Republicii Moldova a fost intentat anterior un proces în litigiul dintre aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect, avînd aceleaşi temeiuri.
26. Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EAST FLY GAS”, în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova, instanța de fond a reținut că SRL”EAST FLY GAS” a depus cerere de chemare în judecată solicitând încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova și acțiunea revocatorie către Pavel Ciornîi, Nicolae Ciornîi și Ecaterina Ciornaia, iar în

același timp, Tribunalul București a emis sentința civilă din 23 septembrie 2023 prin care a admis cererea SRL”EAST FLY GAS” împotriva Nataliei Cecetova, obligând pe ultima la plata sumei de 1385185,33 euro.

27. Însă, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că conform art. 464 alin. (2) din Codul procedură civilă, instanţa putea să dispună scoaterea de pe rol a cauzei numai în ipoteza în care ar fi fost deja înregistrată cererea de recunoaștere a hotărârii judecătoreşti pronunțată în România, astfel încât ar fi fost intervenit situaţia că hotărârea străină „urmează a fi recunoscută sau executată pe teritoriul Republicii Moldova”.
28. Colegiul remarcă, că în cazul de faţă, erau aplicabile dispozițiile art. 464 alin. (1) din Codul procedură civilă care prevăd că instanţa judecătorească a Republicii Moldova dispune încetarea procesului pornit dacă există o hotărâre în litigiul dintre aceleași părţi, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri, pronunțată de o instanţă judecătorească a unui alt stat cu care Republica Moldova a încheiat tratat internațional în care se stipulează recunoașterea şi executarea reciprocă a hotărârilor judecătoreşti sau când recunoașterea şi executarea hotărârilor se efectuează pe principiul reciprocității.
29. Însă, la caz, la 7 februarie 2024, reclamanta-recurentă SRL”EAST FLY GAS” a modificat acțiunea în ce privește încasarea sumei de 1385185,33 euro, fiind solicitată încasarea sumei respective, în mod solidar de la Natalia Cecetova și Andrei Cecetov, în folosul SRL”EAST FLY GAS”.
30. Astfel încât se impune casarea încheierii şi trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că obiectul astfel cum a fost modificat, este diferit faţă de obiectul hotărârii judecătoreşti pronunțată de Tribunalul București.
31. La fel, înainte de a analiza scoaterea de pe rol a acţiunii, instanța de fond avea obligația de a cita pe Andrei Cecetov în baza modificării cererii de chemare în judecată.
32. Concomitent, Colegiul reține și faptul că intimata Natalia Cecetova, potrivit informațiilor publice a efectuat modificări în actele de stare civilă, astfel încât numele de familie este Ciornaia.
33. În aceeași ordine de idei, având în vedere că nu erau îndeplinite condițiile pentru a dispune scoaterea de pe rol a cererii, în mod greșit a reținut instanţa de fond acest temei ca justificare pentru anularea măsurii de asigurare a acţiunii.
34. Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de anulare a măsurii de asigurare.
35. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal

pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

36. În așa împrejurări, încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL"EAST FLY GAS".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL"EAST FLY GAS", în partea solicitării privind încasarea sumei de 1385185,33 euro de la Natalia Cecetova, și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acţiunii, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin