

Dosarul nr.1r-47/25

(1-23173792-02-1r-18012025)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: Silvia Slobodzean

DECIZIE
în numele Legii

22 aprilie 2025

Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Vîșcu

Ion Bulhac

Marcel Popescu și Svetlana

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Melinteanu Dorin în numele inculpatului Ceban Ilie *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Ceban Ilie ***,** născut la *****, IDNP *****,
originar din ***** domiciliat în mun. Chișinău,
str.***** ***** cetățean al Republicii Moldova,
moldovean, studii profesionale, supus militar,
celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în
câmpul muncii, fără grade de invaliditate, la evidența
medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

în prima instanță: *2 decembrie 2023 - 18 decembrie 2024;*

în instanța de recurs: *18 ianuarie 2025 – 22 aprilie 2025.*

asupra recursului declarat de avocatul Melinteanu Dorin în numele inculpatului Ceban Ilie *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, Ceban Ilie *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și condamnat, cu aplicarea art. 80¹ din Codul penală, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Ceban Ilie ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Ceban Ilie ***** se obligă:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să participe la programe probaționale;

Controlul asupra executării de către Ceban Ilie ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui Ceban Ilie ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

S-a aplicat în privința lui Ceban Ilie ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Ceban Ilie *****, la 19 aprilie 2021, la o oră nestabilă, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont ***** deservite de BC „Moldinconbank” S.A., suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale Ceban Ilie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică „darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.”

În ședința de judecată, inculpatul Ceban Ilie, a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vinovăția în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul Melinteanu Dorin, care acționează în interesele inculpatului Ceban Ilie în temeiul mandatului nr.1887474 din 7 iunie 2023 (f.d.38, vol. 2).

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Ceban Ilie din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Ceban Ilie cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364¹ Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3031/2023 din 18 decembrie 2024 a declarat recurs avocatul Melinteanu Dorin în numele inculpatului Ceban Ilie solicitând: admiterea recursului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei ca fiind una nejustificat de aspră în raport cu fapta pretins comisă, cu aplicare în privința lui Ceban Ilie a unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune minim prevăzut de prevederile art.326 alin.(1¹) Cod Penal.

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă că, temei pentru care solicită casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, este în partea stabilirii pedepsei, ca fiind una nejustificat de aspră în raport cu fapta comisă.

Notează apărarea că infracțiunea incriminată inculpatului art.326 alin. (1¹) Cod Penal – traficul de influență, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare pînă la 3 ani.

Invocă că, Ceban Ilie regretă și se căiește de faptele comise, conștientizând acțiunile sale prejudiciabile, a colaborat cu organele de urmărire penală și și-a onorat conștiința obligația de înfățișare în fața organelor de drept inclusiv a instanței de judecată la orice citare legală, faptele infracționale comise nu au cauzat careva prejudicii terțelor persoane, neavând urmări prejudiciabile, este judecat pentru prima dată, pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave, nu se află la evidența

medicului narcolog sau psihiatru și anterior nu a fost în conflict cu legea, astfel solicită ca la stabilirea pedepsei să se ia în considerare chestiunile indicate supra.

Consideră oportună și întemeiată soluția instanței de a aplica inculpatului Ceban Ilie pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 3 (trei) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune minim conform prevederilor art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, pe care și-o asumă să o execute, fiind conștient de faptul că în cazul neexecutării acesteia, pedeapsa poate fi schimbată în una privativă de libertate.

Invocă apărarea că, pedeapsa aplicată de către instanța de fond inculpatului Ceban Ilie - închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, este una mult prea aspră în raport cu faptele comise și cu personalitatea inculpatului care nu prezintă pericol pentru societate, are loc permanent de trai, este angajat oficial în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv de comunitate, care plîngerii la organele de poliție în privința unui comportament pretins agresiv nu a fost niciodată înregistrat.

Pe fundalul celor expuse, conchide că scopul pedepsei penale și corectarea comportamentului inculpatului poate fi atins și prin aplicare unei pedepse mai blînde.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul, și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea

cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe

Prin referința depusă, procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău, Gribincea Vadim a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, ca fiind una legală.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Melinteanu Dorin în numele inculpatului Ceban Ilie și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, reieșind din următoarele considerente:

Cauza penală în privința inculpatului Ceban Ilie a fost examinată de către instanța de fond potrivit prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La judecarea recursului, reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art.437 alin.(1), pct.14) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 14) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Ceban Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Codul penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art.437-449 Codul de Procedură Penală.

Conform art.448 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a), alin.(2) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul penal remarcă că, acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces. Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani din 18 decembrie 2024 este contestată cu recurs de către partea apărării, doar în partea stabilirii pedepsei penale.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, art.75 Codul penal și ca urmare, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod Penal, reținând gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, care în societate se caracterizează pozitiv, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, de faptul că anterior nu a fost tras la răspundere penală, iar careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art.77 Codul penal, nu au fost stabilite, de persoana vinovatului care a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată.

În acest sens, Colegiul Penal relevă că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de apel constată că acțiunile inculpatului Ceban Ilie cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal, drept circumstanță atenuantă, instanța de recurs reține, la fel ca și instanța de fond, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ceban Ilie, Colegiul Penal reține că, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 73, 76, vol.II), anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 70).

Conform prevederilor alin. (8), art. 364¹ Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului Ceban Ilie, instanța de fond reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art.326 alin. (1¹) Cod Penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, și ținând cont de faptul că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acceptată de instanță cererea înaintată, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, instanța de judecată a concluzionat că, inculpatului Ceban Ilie urmează ai fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni.

Colegiul Penal analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Ceban Ilie, atestă că soluția instanței de fond este una legală, așa cum aceasta corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei și asigura realizarea scopului pedepsei penale, reieșind anume din circumstanțele în care a fost comisă fapta, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei și personalitatea inculpatului.

Colegiul penal va respinge alegațiile invocate în cererea de recurs, precum că, instanța de fond neîntemeiat i-a aplicat pedeapsa prea aspră, solicitând numirea unei pedepse mai blânde, invocând că se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția în comiterea infracțiunii care i se încredințează a recunoscut pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, comunicând instanței de judecată circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost tras la răspundere penală, or, în opinia Colegiului penal, instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma prevederilor art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Ceban Ilie ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Instanța de recurs reține că, inculpatul Ceban Ilie a săvârșit anume infracțiunea imputată, astfel, în instanța de recurs probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond pentru individualizarea pedepsei.

Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Ceban Ilie, instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind una mai puțin gravă, de faptul că inculpatul Ceban Ilie se caracterizează pozitiv de comunitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, de faptul că anterior nu a fost tras la răspundere penală, de faptul că și-a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată.

Astfel, urmează a fi apreciate critic și respinse alegațiile avocatului precum că pedeapsa aplicată este irațională or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul lui de până și după comiterea infracțiunii și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

În contextul circumstanțelor menționate supra, Colegiul Penal reține că la emiterea sentinței, instanța de fond a aplicat o pedeapsă corespunzătoare, echitabilă

nefiind pasibilă aplicarea în privința inculpatului, suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen mai mic de 3 ani.

Or, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al

inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), pct. a), b), g) Cod penal, inculpatul Ceban Ilie a fost obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probațiunile.

Colegiul Penal consideră că aplicarea pedepsei penale în cauza dată și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, reeducarea și corectarea inculpatului Ceban Ilie va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite de către instanța de fond și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei numită lui Ceban Ilie ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul penal remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În acest context, instanța de recurs respinge argumentul recurentului precum că pedeapsa stabilită de prima instanță este prea aspră, or, instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, dar și gravitatea infracțiunii săvârșite și valența relațiilor sociale prejudiciate, de rezonanța socială a infracțiunii și a ajuns la soluția corectă de numire inculpatei a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a numit inculpatului o pedeapsă corectă, echitabilă și care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnata și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând

temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul apărării, Colegiul Penal constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. art. 449, alin. (1) pct.(1) lit. a), art.450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Melinteanu Dorin în numele inculpatului Ceban Ilie, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, cu menținerea acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecători:

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu