Dosarul nr. 4r-243/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22071795-02-4r-17012023 Judecător: Cristina Cheptea

D E C I Z I E
(dispozitiv)

20 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă Stelian Teleucă
Judecătorii Igor Chiroșca și Oxana Robu

Judecând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către contravenientul *****Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022 în cauza contravențională în privința lui *****Petru în baza art. 238 alin.2 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 448 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către contravenientul *****Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, prin care s-a respins contestația contravenientului *****Petru, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, casează această hotărâre şi trimite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu

Dosarul nr. 4r-243/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22071795-02-4r-17012023 Judecător: Cristina Cheptea

D E C I Z I E

20 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă Stelian Teleucă
Judecătorii Igor Chiroșca și Oxana Robu

Judecând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către contravenientul *****Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022 în cauza contravențională în privința lui *****Petru în baza art. 238 alin.2 Cod contravențional.

Procedura de citare executată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05405137 din 15.11.2021 *****Petru, i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.2 Cod contravențional, și anume pentru faptul că la data de 15.11.2021, ora 10:45 a parcat neregulamentar automobilul de model Dacia Duster cu n/î *****, pe str. Ion Creangă, r-nul Ungheni.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, *****Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei, și 4 puncte de penalizare.

La rândul său, petentul *****Petru, la data de 16.05.2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05405137 din 15.11.2021 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022 a fost respinsă contestația contravenientului *****Petru, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin.1 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, contravenientul *****Petru a declarat recurs prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

În argumentarea recursului s-a menționat faptul că nu există fapta contravenției, iar agentul constatator în mod eronat a calificat contravenția conform art.238 alin.2 Cod contravențional, or el a oprit automobilul doar pentru ca să coboare pasagerul, nu a oprit motorul.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând motivele invocate în recurs precum şi legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul din considerentele care urmează a fi expuse.

Reieşind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) Cod Contravenţional, care stipulează, că instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, şi dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, se impune casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Potrivit prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit articolului 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Potrivit recomandării CSJ nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. *În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.*

Așadar, potrivit originalelor materialului contravențional, se constată că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.11.2023, în temeiul art.238 alin.2 Cod contravențional au fost emisă în lipsa contravenientului. Respectiv la data de 06.05.2022, *****Petru a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție, împreună cu cea a încheierii de intentare a procedurii de executare (f.d. 56, 57). Contestația fiind depusă, potrivit ștampilei de intrare, la data de 16.05.2022 (f.d.6).

Prin urmare, reieșind din cele menționate, se atestă că, contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința lui *****Petru, în temeiul art.238 alin.2 Cod contravențional a fost depusă fără omiterea termenului prevăzut la art. 448 Cod Contravențional.

Prin urmare, instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.466 Cod contravenţional. Așadar, instanța de fond la examinarea cauzei urmează să se expună asupra celor menționate.

În acest context, instanţa de recurs reiterează că instanţa de fond este obligată să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta

precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

Astfel, verificând materialele cauzei contravenționale instanţa găseşte oportune argumentele recurentului.

Faţă de cele menţionate mai sus şi constatând că motivele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, recursul declarat, urmează a fi admis, casată hotărârea şi remisă cauza spre examinare în fond în aceiaşi instanţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către contravenientul *****Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, prin care s-a respins contestația contravenientului *****Petru, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, casează această hotărâre şi trimite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu