Dosarul nr. 2-17659/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag
cu participarea translatorului Elena Rusu

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Conovalova Valentina împotriva Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei pentru energie termică și obligarea de a efectua recalcularea sumelor datorate pentru energie termică,

a constatat:

La 08 august 2025, Conovalova Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei pentru energie termică și obligarea de a efectua recalcularea sumelor datorate pentru energie termică.

În motivarea acțiunii reclamanta Conovalova Valentina a indicat că, ea este proprietara *****. Aceasta este confirmată de buletinul de identitate al Republicii Moldova, eliberat pe viață, copia extrasului din registrul cadastral cu numărul de înregistrare ***** din 12 februarie 2004, cu ștampila SA „Termoelectrica” serviciul comercial „Copia corespunde cu original” și extras din fișa locuinței.

Pârâtul, SA „Termoelectrica” - monopolistul încălzirii centralizate în municipiul Chișinău.

Declară și atest că, reclamanta Conovalova Valentina, nu a avut și nu are un contract direct, fundamental, juridic obligatoriu, încheiat în scris, cu pârâtul, nici cu fostul SA „Termocom”, nici cu SA „Termoelectrica” pentru furnizarea serviciilor de încălzire centralizată.

Faptul lipsei unui contract direct încheiat cu reclamanta este confirmat și de însuși pârâtul, care nu a furnizat informațiile solicitate de ea prin cererea din 30 ianuarie 2018, ascunzând-o printr-o scrisoare de răspuns nr. 79/397 din 13 februarie 2018, încălcând dreptul constituțional și legal al consumatorului la acces liber, neîngrădit la informație, ceea ce a dus la cauzarea reclamantei de daune materiale și morale semnificative, de lungă durată.

Reclamanta nu a avut și nu are un contract bilateral, semnat, coordonat, cu asociația 50/14 COOP pentru serviciile comunale, nu are un contract încheiat cu aceasta pentru serviciile de încălzire centralizată.

Consecințele juridice ale lipsei unui contract direct încheiat și a relațiilor contractuale între Pârât și Reclamantă.

Conform Legii „privind protecția drepturilor consumatorilor în Republica Moldova", furnizorul de servicii este obligat să inițieze încheierea unui contract direct cu consumatorul. În timp ce nici SA „Termocom", nici SA „Termoelectrica", nici asociația 50/14 COOP, fiind persoane juridice, nu i-au propus reclamantei să încheie cu ele un contract de consum, cu obligații și responsabilități reciproce ale fiecărei părți.

Lipsa unui contract încheiat cu Reclamanta reprezintă o încălcare de peste douăzeci de ani de către pârât a cerințelor obligatorii de executare ale articolelor 12 alin. (2) și 16 din Legea organică (specială) privind protecția drepturilor consumatorilor în Republica Moldova nr. 105 din 13 martie 2003.

Lipsa unui contract direct încheiat demonstrează și confirmă că serviciul a fost impus reclamantei de către pârât și nu este supus plății.

Lipsa la SA „Termoelectrica" a unui document juridic esențial încheiat cu reclamanta, care, conform Legii privind protecția drepturilor consumatorilor în Republica Moldova, este un contract direct, obligă instanța să stabilească din proprie inițiativă nulitatea de protecție în favoarea consumatorului în măsura în care este util consumatorului și îi protejează drepturile legale conform articolelor 327 (1), 328 (3), 329 din Codul civil.

Astfel, lipsa la asociația nr. 50/14 COOP a unui contract încheiat cu reclamanta pentru furnizarea serviciilor comunale și lipsa unui contract direct încheiat cu pârâtul pentru serviciile de încălzire centralizată, reprezintă un motiv legal, juridic și de drept pentru recunoașterea de către instanță ca ilegal calculată, impusă, nevalidă, nulă în apărarea consumatorului, a întregii sume a datoriei de 62971,86 lei. Fără plăți din februarie 2018 până în iunie 2025, cu consecințele care decurg din impunerea, nevaliditatea, nulitatea și anularea acesteia de către instanță în totalitate.

Suma totală a datoriei reclamantei pentru încălzirea centralizată de 62971,86 lei pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025 urmează să fie anulată de instanță în totalitate în baza executării articolului 16 lit. g) din Legea privind protecția drepturilor consumatorilor în Republica Moldova. În conformitate cu aceasta, consumatorul este scutit de plata serviciilor care nu au fost comandate de el.

Obligația SA „Termoelectrica" de a anula întreaga sumă a datoriei de 62971,86 lei la situația din iunie 2025 de la reclamanta Conovalova Valentina și de la asociația nr. 50/14 COOP în totalitate.

Referitor la expirarea termenului de prescripție a invocat că, pe lângă motivele legale menționate mai sus, suma datoriei istorice pentru încălzirea centralizată de 43736,84 lei, acumulată din februarie 2018 până în iunie 2022, urmează să fie anulată de instanța de judecată la expirarea termenului de prescripție de trei ani. Stabilit conform articolului 267 alineatul (1) CC, în redacția anterioară, și articolului 391 alin. (1) CC, intrat în vigoare la 01 martie 2019.

Suma datoriei reclamantei de 43736,84 lei, care nu poate fi recuperată la expirarea termenului de prescripție, este confirmată de calculele lunare ale pârâtului în facturile de plată pentru încălzirea centralizată în perioadele de încălzire până în aprilie 2025. În „Lista calculului și achitării pe energia termică pe adresa: ***** din 01 ianuarie 2018 până la 01 iunie 2025", semnată de șeful centrului de calcul al SA „Termoelectrica" la 17 iunie 2025 începând cu 29185,20 lei din suma datoriei reclamantei la 01 ianuarie 2018 și ultima plată de 889,21 lei în ianuarie 2018.

Compensația Guvernului Republicii Moldova a fost transferată direct pârâtului, suma acesteia fiind dedusă din calculele sale pe măsură ce a fost primită. în ultima coloană, la sfârșitul fiecărei luni, este prezentată suma datoriei reclamantei pentru încălzire, cumulativ. La sfârșitul ultimului sezon de încălzire în aprilie 2025, suma totală a datoriei pentru apartamentul reclamantei a constituit 62971,86 lei. Ceea ce confirmă originalul facturii pentru aprilie 2025, aceeași sumă a datoriei este și în originalul facturii SA „Termoelectrica" pentru iunie 2025 în anexa nr. 6.

Calcule nejustificate, nelegitime, evident ilegale, majorate, cu adăugiri semnificative, pe apartamentul reclamantei, cu termoizolare dublă, exterioară și interioară a pereților cu polistiren expandat de 10 cm și 4 cm din anul 2002. Toate ferestrele sunt cu geam termopan, balconul este închis și izolat.

Suma totală a datoriei reclamantei de 62971,86 lei pentru încălzirea centralizată din februarie 2018 - iunie 2025 urmează să fie anulată de instanță și anulată de SA „Termoelectrica" în totalitate. Conducându-se după Supremația Legii și a dreptului, Legea „privind protecția drepturilor consumatorilor în Republica Moldova", executând articolele 5, 20 (2), 22, 130, 211 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova și articolele 13, 14 (2), 15, 19 (1), 20 (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Pe baza unei evaluări judiciare, juridice și legale oneste, juste, obiective, adecvate, în apărarea consumatorului, a următoarelor dovezi documentate ale supraestimărilor artificiale, de mulți ani, contrare legii, ilegale, impuse de metrologul pârâtului sub ochii reclamantei, în mod repetat, a indicațiilor Megawatt-orelor pe contorul de căldură „Multical" nr. 6247719. Un singur aparat de măsură pentru șaptezeci și două de apartamente din două scări ale blocului de locuințe al asociației nr. 50/14 COOP, instalat în subsolul celei de-a treia scări în toamna anului 2008 (anexele nr. 18, nr. 19).

Pe parcursul tuturor celor șaptesprezece ani, acesta funcționează fără plombă rotundă de verificare metrologică și ca „motor perpetuu".

Dovada calculelor impuse de pârât, ascunse, evident ilegale, cu adăugiri ilegale pentru încălzirea centralizată a apartamentului reclamantei, cu aceeași suprafață încălzită de 50,2 mp, sunt Gigacaloriile calculate de două ori și mai mult în perioada noiembrie 2007 - aprilie 2025 cu contoarele de căldură „Multical". Decât atunci când nu a existat niciun aparat de măsurare a energiei termice într-un bloc de locuințe cu 142 de apartamente, conform proiectului, cu nouă etaje, cu patru scări al asociației nr. 50/14 COOP. În plus, pentru o perioadă de încălzire mai lungă, din noiembrie 1995 până în martie 1996, cu radiatoare de încălzire centralizată fierbinți și un tarif de 37 lei pentru o Gigacalorie.

Ceea ce atestă, demonstrează și confirmă facturile, cu Gigacaloriile calculate în ele

pentru apartamentul reclamantei din noiembrie 1995 până în aprilie 2021, certificate cu ștampila APLP 50/14 COOP. Calculele pârâtului în Lista calculului și achitării pe energia termică pe adresa ***** din 01 ianuarie 2018 până la 01 iunie 2025 din 17 iunie 2025. Separat, în tabel, cantitatea de Gigacalorii calculate pentru ultimele patru perioade de încălzire.

Dovada unei cantități semnificative, nejustificate, nelegitime, supraestimate, cu adăugiri de la centrul de calcul al pârâtului, de Gigacalorii în facturile de plată pentru încălzirea centralizată, necorespunzătoare calității și cantității de energie termică pentru apartamentul reclamantei, sunt 1,55529 Gigacalorii, calculate pentru șapte, maxim nouă zile din noiembrie 2007.

La o temperatură medie lunară de plus trei grade, nu arctică, nu anormal de scăzută, 1,55529 Gigacalorii calculate pentru apartamentul reclamantei sunt cu doar 0,08 Gigacalorii mai puțin decât consumul de două luni, menționează că, pentru 62 de zile de iarnă de calcule fără contor de căldură în casă al APLP nr. 50/14 COOP (1,6302 - 1,55529 = 0,08). Inclusiv pentru luna decembrie 1995 au fost calculate 0,8516 Gigacalorii și 0,7786 Gigacalorii au fost calculate pentru 31 de zile de iarnă din ianuarie 1996, cu radiatoare de încălzire centralizată fierbinți și un tarif de doar 37 lei pentru o Gigacalorie.

La o temperatură medie lunară de minus 7,6 grade în februarie 2012, pentru 30 (treizeci) de zile, în funcție de momentul în care au fost luate indicațiile anterioare în ianuarie 2012, pentru apartamentul reclamantei au fost calculate 1,4360 Gigacalorii, numărul lor fiind evident mai mic decât 1,55529 Gigacalorii calculate pentru ultima săptămână din noiembrie 2007 (anexa nr. 5).

Confirmarea documentară și dovada calculelor inacceptabile conform legii, impuse de Pârât, cu adăugiri semnificative de Gigacalorii pentru încălzirea centralizată, necorespunzătoare cantității de energie termică pentru apartamentul reclamantei cu termoizolare dublă a pereților din anul 2002, sunt 8,25731 Gigacalorii. Acestea au fost calculate din 20 noiembrie 2007 până în 14 aprilie 2008.

Cu o precizie maximă de cinci zecimale, cu un tarif de 540,82 lei pentru o Gigacalorie, 8,25731 Gigacalorii la plus 4,9 (8,3 - 3,4 = 4,9) Gigacalorii în valoare de 2650 lei (4,9 x 540,82 = 2650) și cu plus 244% mai mult decât 3,4 Gigacalorii, calculate în lipsa unui contor de căldură în casă al asociației nr. 50/14 COOP. Din noiembrie 1995 până la sfârșitul lunii aprilie 1996, pentru o perioadă de încălzire mai lungă si cu un tarif de 37 lei pentru o Gigacalorie (anexa nr. 5).

Cele 8,3 Gigacalorii calculate de pârât sunt cu 286% sau cu 5,4 Gigacalorii mai mult decât cele 2,9 Gigacalorii calculate pentru apartamentul Reclamantei cu un singur aparat de măsură pentru patru scări ale blocului. în primul sezon de încălzire cu contor de căldură în blocul asociației nr. 50/14 COOP din noiembrie 1998 până în aprilie 1999 (anexa nr. 5). Apartamentul reclamantei nu era atunci termoizolat, balconul nu era izolare termică și închis, ferestrele erau cu rame din lemn. Nu a fost necesară termoizolarea dublă a pereților apartamentului și a balconului, aceleași radiatoare de încălzire centralizată erau fierbinți, nu calde, ca în ultimul deceniu în special.

Cele 6,6 Gigacalorii calculate pentru apartamentul Reclamantei pentru perioada de

încălzire din 01 octombrie 2010 până în 27 martie 2011, la un tarif de 821 lei și din februarie 2011 la un tarif de 898 lei pentru o Gigacalorie, depășesc cu 194% cele 3,4 Gigacalorii. Calculate fără aparat de măsură în blocul de locuințe și la un tarif de 37 lei pentru o Gigacalorie (anexa nr. 5).

Cu 180% - 184% mai mult decât 3,4 Gigacalorii, cele 6,10242 Gigacalorii, 6,24233 Gigacalorii și 6,26610 Gigacalorii calculate de pârât pentru perioadele de încălzire: din 26 octombrie 2016 până în 24 martie 2017; din 26 octombrie 2017 până în 04 aprilie 2018, din 02 noiembrie 2020 până în 12 aprilie 2021. La un tarif de 1122 lei pentru o Gigacalorie, de 30,3 ori mai mare decât 37 lei pentru o Gigacalorie (anexa nr. 5).

6,1 - 6,3 Gigacalorii depășesc de peste două ori, cu 210% - 217%, cele 2,9 Gigacalorii calculate pentru apartamentul Reclamantei cu contorul de căldură CET-M pentru perioada noiembrie 1998 - aprilie 1999 (anexa nr. 5). Unul pentru toate cele patru scări ale blocului de locuințe al asociației nr. 50/14 COOP.

Adăugirile atât de semnificative, evident ilegale, la scară largă, de către pârât pentru apartamentul reclamantei, au loc și odată cu creșterea tarifului pentru o Gigacalorie. De la 1122 lei la 1772 lei din octombrie 2021, tariful a crescut de patruzeci și opt de ori de la 37 lei pentru o Gigacalorie. De cincizeci și nouă de ori, până la 2169 lei, tariful pentru o Gigacalorie a crescut din ianuarie 2022. Până la 2854,0 lei sau de șaptezeci și șapte de ori tariful a crescut din noiembrie 2022. Cu 723 lei, până la un maxim de 3577 lei sau de nouăzeci și șapte de ori, tariful pentru o Gigacalorie a crescut în martie 2023.

Având dreptul legal, ar dori să știe la ce temperatură de livrare a agentului termic la sfârșitul lunii martie 2023, roagă să se acorde o atenție deosebită, a fost calculat tariful maxim de 3577 lei.

Nu corespund consumului real de energie termică, cele 5,02 Gigacalorii calculate de pârât pentru apartamentul reclamantei pentru ultimul sezon de încălzire din 26 octombrie 2024 până în 25 martie 2025. Cu reluarea livrării agentului termic călduț în bloc spre seara zilei de 06 aprilie 2025 și deconectarea completă la 13 aprilie 2025. În factura pentru aprilie 2025 este indicată o perioadă evident falsă, necorespunzătoare realității „02.04 2025 - 24.04.2025”, special prelungită.

Cele 5,02 Gigacalorii calculate de S.A. „Termoelectrica”, cu o creștere a tarifului de 67,8 ori, de la 37 lei la 2510 lei, depășesc cu 173% cele 2,9 Gigacalorii. Calculate pentru apartamentul Reclamantei cu un singur contor de căldură pentru patru scări ale blocului asociației nr. 50/14 COOP, din noiembrie 1998 până în aprilie 1999.

Reține reclamanta că, supraestimările atât de semnificative, la scară largă, de mulți ani, în mod constant, ale facturilor, cu adăugirile pârâtului, au loc pentru apartamentul reclamantei cu termoizolare dublă, exterioară și interioară a pereților cu polistiren expandat de 10 cm și 4 cm. Toate ferestrele sunt cu geam termopan, balconul este închis și termoizolat. Economia de energie termică de la termoizolare, conform afirmației S.A. „Termoelectrica”, atinge 40 (patruzeci) la sută. Ceea ce absolut și complet nu corespunde calculelor pârâtului pe parcursul tuturor, cel puțin, ultimilor douăzeci și trei de ani.

Calculele nejustificate, nelegitime, supraestimate ale pârâtului cu adăugiri pentru apartamentul reclamantei au loc la o reducere foarte semnificativă a duratei perioadelor

de încălzire. Cu întreruperi de opt, zece, douăsprezece ore, zilnice și mai mult ale livrării agentului termic în bloc în octombrie, noiembrie, martie și aprilie. în iernile calde, ca și în ultima iarnă anormal de caldă, agentul termic nu a fost livrat în bloc nici în unele zile din ianuarie, februarie. Temperatura de livrare a agentului termic este călduță.

Adăugirile ilegale, nelegitime ale pârâtului, necorespunzătoare consumului de energie termică pentru apartamentul reclamantei, sunt evident ilegale și nu sunt supuse plății. Cu consecințe materiale, cauzând reclamantei, consumatorului de încălzire centralizată din municipiul Chișinău, daune materiale semnificative și daune morale ireversibile, de mulți ani.

Lipsa plombelor de verificare metrologică pe toate contoarele de căldură care funcționează în blocul de locuințe al asociației nr. 50/14 COOP.

Este responsabilitatea directă, juridică și materială a pârâtului, care nu asigură funcționarea corectă și legală a acestora.

Atestă și cu cel de-al zecelea act, semnat de reclamantă și de locatarii blocului, certificat cu ștampila APLP nr. 50/14 COOP, confirmă că pe toate contoarele de căldură care funcționează în blocul de locuințe nu au fost și nu sunt plombe rotunde de verificare metrologică.

Ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă, directă, gravă, de mulți ani, în mod constant, de către pârât a Legii privind protecția drepturilor consumatorilor în Republica Moldova și a articolului 10 alineatul (6) al acesteia. Aceasta obligă furnizorul, la prestarea serviciilor, să utilizeze mijloace de măsurare care au trecut verificarea metrologică în modul stabilit și conform cerințelor stabilite.

Fără verificare metrologică, cel puțin din anul 2007, funcționează contorul de căldură „Multical". Pe el nu există număr de aparat, nu a existat și nu există plombă de verificare metrologică, nu este sigilat nici cu plombă de furnizor.

„Multical" fără număr de aparat, fără verificare metrologică cel puțin în ultimii 18 ani, servește pârâtului ca un reper ascuns, voalat, de mulți ani, de supraestimare a indicațiilor pe celelalte două contoare de căldură, „Multical" nr. 6247705 și „Multical" nr. 6247719, sumând indicațiile acestora din toamna anului 2008 (anexele nr. 11, nr. 18, nr. 19, nr. 28). Despre acesta nu există mențiuni în informațiile trimise Reclamantei de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022 .

Celelalte două contoare de căldură, „Multical" nr. 6247705 - aparat de măsură pentru primele și a doua, două scări, instalat în subsolul celei de-a doua scări și „Multical" nr. 6247719 - tot un aparat pentru două scări, a treia și a patra, instalat în subsolul celei de-a treia scări în toamna anului 2008. Ceea ce confirmă cele două acte corespunzătoare de recepție a aparatelor de măsurare a energiei termice după montare și cele două acte de includere a acestora, toate cele patru acte din aceeași dată, 18 noiembrie 2008. În timp ce agentul termic în bloc a fost livrat cu patru zile mai devreme, la 14 noiembrie 2008. Actele sunt certificate cu ștampilele „Termoelectrica" S A. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul", au fost trimise reclamantei de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/13 72 din 18 aprilie 2022.

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în răspunsul său din 18 aprilie 2022, a făcut referire la două certificate: Q0327033 de verificare metrologică nr.

50543/2018 a contorului de căldură „Multical” nr. 6247705 și la Q0327032 de verificare metrologică nr. 50542/2018 a contorului de căldură „Multical” nr. 6247719. Data emiterii lor este 29 iunie 2018, cu o durată de valabilitate de cinci ani, până la 29 iunie 2023. În ele este aceeași plombă rotundă de verificare metrologică, în ea, pe trei rânduri, vertical, este scris: „MD 1 Q 8 C II”. Aceasta nu a fost niciodată pe ele.

Actul din 06 noiembrie 2018, certificat cu ștampila APLP nr. 50/14 COOP, constată livrarea agentului termic în bloc din 02 noiembrie 2018. Plombe de verificare metrologică nu au fost nici pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247705, nici pe aparatul „Multical” nr. 6247719. Nu au fost pe ele și pe nodurile aferente plombe instalate de Pârât. Plombele anterioare ale furnizorului, a spus locatarilor blocului președintele și Reclamantei, printre aceștia: - „au fost scoase săptămâna trecută” și aceasta nu a fost la 29 iunie 2018.

Semnând actul din 06 noiembrie 2018, președintele asociației nr. 50/14 COOP a scris de mână: „p.p. 2 și 4... s-a spus că plombele de verificare metrologică se află în interiorul aparatelor”. S-a semnat încă o dată, și pe a doua sa semnătură în actul din 06 noiembrie 2018 cu o dată cu o lună mai devreme „15.11.2018” a aplicat încă o ștampilă, a doua în el, APLP nr. 50/14 COOP.

La livrarea agentului termic în bloc la 02 noiembrie 2018, plombele furnizorului pe aceste două contoare de căldură „Multical” nr. 6247705 și „Multical” nr. 6247719 au fost instalate de pârât doar la 19 noiembrie 2018. Ceea ce confirmă cele două acte corespunzătoare, certificate cu ștampilele „Termoelectrica” S.A. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul”.

Trei acte ulterioare, întocmite de reclamantă și de locatarii blocului, semnăturile fiind certificate cu ștampila APLP nr. 50/14 COOP, din 05 noiembrie 2021, din 19 noiembrie 2022 cu fotografii atașate, mărturii, dovezi că nu există plombe de verificare metrologică pe toate cele trei contoare de căldură „Multical” care funcționează. Actul al zecelea, de asemenea, constată și confirmă lipsa plombelor de verificare metrologică pe ele, este din 18 noiembrie 2023.

Toate actele atestă și confirmă că cele două contoare de căldură „Multical” nr. 6247705 și „Multical” nr. 6247719, pe baza cărora se calculează consumatorilor de încălzire centralizată ai blocului asociației nr. 50/14 COOP din noiembrie 2008, pe parcursul tuturor celor șaptesprezece ani, au fost întotdeauna fără plombe de verificare metrologică. Niciodată, în decurs de cinci ani, din 29 iunie 2018 până în 29 iunie 2023, pe ele nu a existat plombă rotundă de verificare metrologică „MD 1 Q 8 CП” Indicată în certificatele Q0327033 de verificare metrologică nr. 50543/2018 a contorului de căldură „Multical” nr. 6247705 și Q0327032 de verificare metrologică nr. 50542/2018 a contorului de căldură „Multical” nr. 6247719.

Dovada absenței constante a plombelor de verificare metrologică pe toate contoarele de căldură, începând cu primul SET-Mdu50 885TV 06.98 din 28 septembrie 1998, sunt zece acte, întocmite și semnate de locatarii blocului. Cu următoarele date indicate în ele: din 24 februarie 2001, 20 februarie 2008, 19 noiembrie 2013, 23 noiembrie 2013, 05 decembrie 2013, 31 martie 2016, 06 noiembrie 2018, 05 noiembrie 2021; din 19 noiembrie 2022 cu fotografii, dovezi fotografice și mărturii fotografice ale

absentei plombelor de verificare metrologică pe cele trei contoare de căldură „Multical” și cel de-al zecelea din 18 noiembrie 2023.

Toate actele sunt întocmite cu participarea directă a reclamantei, semnate de locatarii blocului, autentificate cu ștampila asociației nr. 50/14 COOP. Actele au fost furnizate pârâtului pe măsură ce au fost semnate și ca terță parte în cele trei cereri reconvenționale ale reclamantei împotriva asociației nr. 50/14 COOP. Prima cerere, din 05 iulie 2011, cu numărul de înregistrare 15845, conține fapte și probe pe 13 pagini, cu documente atașate pe 37 de pagini. A doua cerere suplimentară, din 13 decembrie 2013, cu numărul de înregistrare 43839, conține fapte și probe pe nouă pagini, cu anexe documentare pe 23 de pagini.

Cinci procese-verbale au fost anexate la a treia cerere reconvențională a reclamantei împotriva asociației nr. 50/14 COOP: „Privind respingerea cerințelor APLP 50/14 COOP de încasare a datoriilor ca neîntemeiate și ilegale cu obligarea recalculării corecte”, cu numărul de înregistrare 05-3-27120 din 10 august 2015, pe patru pagini de text în limba română și cincisprezece pagini în limba rusă, cu anexe documentare pe 218 pagini.

Pârâtul nu a reacționat adecvat la „Demersul motivat în baza art. 55, 56 CPC”, cu numărul de înregistrare 05-3/2-1971 din 13 mai 2022. De asemenea, nu a reacționat nici la „Referința (preventivă) împotriva cererii de chemare în judecată S.A. «Termoelectrica» în interesele Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 50/14 către Conovalova Valentina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată”. Aceasta din urmă a avut trei procese-verbale anexate privind contoarele termice ale blocului asociației 50/14 COOP din 31 martie 2016, 06 noiembrie 2018 și 05 noiembrie 2021, înregistrate în cancelaria instanței pe 16 iunie 2022, cu numărul de înregistrare 05-3/3-27009 (anexele nr. 21, nr. 22).

Nouă procese-verbale, care atestă lipsa sigiliilor la toate contoarele termice ale blocului asociației 50/14 COOP, au fost anexate la cererea reconvențională a reclamantei împotriva pârâtului, cu numărul de înregistrare 05-3/3-13761 din 24 martie 2023. Acest document a fost înmânat reprezentantului S.A. «Termoelectrica» de către judecător în ședința de judecată din 06 septembrie 2023, în cadrul dosarului civil nr. 2-27746/2021. Pârâtul nu a prezentat un răspuns și nu a reacționat în niciun fel. În limba română, documentul este datat 28 martie 2023, cu numărul de înregistrare 05-3/2-12905, și se găsește în anexa nr. 23.

Cel de-al zecelea proces-verbal, în limba română, semnat de locatarii blocului și autentificat cu ștampila APLP nr. 50/14 COOP, cu data de 18 noiembrie 2023, a fost anexat la întrebările reclamantei. Aceste întrebări au fost înregistrate în cancelaria instanței cu numărul de înregistrare 05-3/1-26010 din 25 octombrie 2024. Judecătoarea Iraida Secrieru-Coșleț le-a înmânat reprezentantului S.A. «Termoelectrica» în ședința de judecată din 28 octombrie 2024, în dosarul nr. 2-27746/2021. Nu a urmat nicio reacție adecvată din partea Pârâtului.

Conform legii, pârâtul poartă răspundere juridică și materială directă pentru lipsa constantă, pe parcursul ultimilor douăzeci și șapte de ani, a sigiliilor de verificare metrologică la toate contoarele de măsurare a consumului de energie termică din blocul

asociației nr. 50/14 COOP. Aceasta include și lipsa, timp de șaptesprezece ani, a sigiliilor de verificare metrologică la contoarele termice «Multical» nr. 6247705 și «Multical» nr. 6247719, instalate de Pârât în toamna anului 2008 (anexele nr. 11, nr. 14, nr. 18, nr. 19, nr.23, nr. 28).

Lipsa constantă a sigiliilor de verificare metrologică la toate contoarele termice ale blocului asociației nr. 50/14 COOP ascunde un interes material enorm și egoist al monopolistului de termoficare centralizată. Acest lucru îi permite să majoreze nestingherit indicațiile contoarelor Provocând și cauzând prejudicii materiale și morale ireversibile, semnificative și de lungă durată, drepturilor legale ale Reclamantei la o evidență veridică a energiei termice consumate.

Constatarea faptelor și probelor identificate, stabilite și confirmate documentar, a majorărilor impuse, ascunse și disimulate de către Pârât în indicațiile contoarelor termice și a înscrierilor ilegale și abuzive în facturile de plată pentru încălzirea centralizată a blocului de locuit al asociației nr. 50/14 COOP, care în prezent are 144 de apartamente, pentru perioada 1999 - aprilie 2025.

Următoarele fapte și probe cruciale atestă, demonstrează și confirmă acest lucru, bazate pe informații veridice și irefutabile ale pârâtului însuși, din 14 martie 2008, 02 iulie 2008, 23 martie 2010, și 30 noiembrie 2013. De asemenea, se bazează pe informațiile trimise reclamantei de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022, autentificate cu ștampilele SA „Termoelectrica". Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul" și pe răspunsul pârâtului, SA „Termoelectrica" nr. 79/586 dc din 03 iunie 2022, la cererea reclamantei din 24 mai 2022.

Pârâtul, prin contractul nr. 5202, a comis un fals în serviciu, din interese materiale egoiste, și a prezentat asociației nr. 50/14 COOP o factură pentru noiembrie 2000, în valoare de optsprezece Gigacalorii, costând 4194,00 (patru mii o sută nouăzeci și patru) de lei. Aceasta s-a întâmplat fără ca agentul termic să fi fost livrat în bloc. Conform datelor Pârâtului însuși, agentul termic a fost furnizat în bloc abia de la 01 decembrie 2000.

Cele 18 Gigacalorii adăugate și falsificate de pârât pentru noiembrie 2000 sunt confirmate și de diferența de 12,9 Gigacalorii. La 17 mai 2000, contorul termic indica 631 Gigacalorii, iar la 04 decembrie 2000, indica 643,9 (643,9 Gcal - 631 Gcal = 12,9 Gcal).

Cele 18 Gigacalorii adăugate, în valoare de 4194,00 lei, pentru noiembrie 2000, dovedite și confirmate prin datele Pârâtului, sunt în mod deliberat ilegale Ele reprezintă o acțiune intenționată, conștientă și cu rea-credință, care cauzează prejudicii materiale consumatorilor de încălzire centralizată.

Subliniază faptul că, chiar și cu cele 18 Gigacalorii adăugate pentru noiembrie 2000, cantitatea totală pentru bloc este minimă, de doar 391,165 Gigacalorii pentru sezonul de încălzire de la 01 decembrie 2000 la 24 martie 2001. Pentru apartamentul reclamantei asociația nr. 50/14 COOP a calculat 2,4217 Gigacalorii. Acestea includ cu siguranță cele 18 Gigacalorii adăugate de Pârât pentru asociația nr. 50/14 COOP, cel puțin în calculul pentru decembrie 2000.

Pentru sezonul de încălzire de la 15 noiembrie 2001 la 24 martie 2002, diferența în indicațiile contorului termic a fost de 421 Gigacalorii, pe care Pârâtul le-a facturat asociației nr. 50/14 COOP.

Cantitatea de Gigacalorii facturată de pârât asociației nr. 50/14 COOP s-a aproape dublat în perioada 05 noiembrie 2002 - 04 aprilie 2003. A crescut cu 192%, de la 421 Gigacalorii la 807,00 Gigacalorii, adică cu 215% sau 433,84 Gigacalorii mai mult decât cele 373,165 Gigacalorii din sezonul de încălzire 2000-2001 (807 - 373,165 = 433,84), ceea ce a generat o sumă de plus 101084,72 lei (433,84 Gcal x 233 lei = 101084,72 lei). Între timp, temperaturile medii lunare nu au fost nici siberiene, nici arctice, așa cum se arată în anexa nr. 12.

În anii următori, tot mai multe apartamente s-au deconectat de la coloanele de încălzire centralizată, trecând la încălzire autonomă, pe gaz. Pe măsură ce suprafața încălzită de sistemul centralizat din blocul asociației nr. 50/14 COOP s-a redus, diferența în indicațiile contorului termic a crescut.

Diferența în indicațiile contorului termic a crescut până la 891 Gigacalorii între 01 noiembrie 2005 și sfârșitul sezonului de încălzire, pe 01 aprilie 2006. Cu toate acestea, pârâtul nu a facturat asociației nr. 50/14 COOP 891 Gigacalorii, care reprezenta diferența reală a contorului termic comun, ci „doar" 836,547 Gigacalorii, cu 54,453 Gigacalorii mai puțin (891 - 836,547 = 54,453). Acest lucru este atestat, demonstrat și confirmat de datele pârâtului însuși, în anexele sale nr. 1 și nr. 2 la răspunsul nr. 49/1563 din 23 martie 2010, adresat reclamantei.

În factura pentru aprilie 2006, pârâtul a mai făcut o recalculare, scăzând 55 Gigacalorii, în valoare de 12815 lei, și a redus suma de plată pentru asociația nr. 50/14 COOP. Totuși, acest lucru nu înseamnă că cele 109,453 Gigacalorii minus nu au fost facturate reclamantei și celorlalți consumatori de încălzire centralizată.

Monopolistul de termoficare centralizată nu va emite facturi în detrimentul său. Acest lucru atestă, demonstrează și confirmă că indicațiile contorului termic au fost majorate, cel puțin cu plus 109,5 Gigacalorii, adică cu o sumă de aproximativ 25,5 mii de lei.

Din noiembrie 2006 până în martie 2007, fără a preciza datele de început și sfârșit ale sezonului de încălzire, pârâtul, fără a avea temeiuri legale, juridice și de drept, a facturat asociației nr. 50/14 COOP nu pe baza indicațiilor contorului termic, ci „conform aparatului de măsură instalat în PCT, conform arhivelor lunare ale acestuia".

La o diferență foarte mare de 866,27 Gigacalorii în indicațiile contorului termic «Multical» pentru sezonul de încălzire de la 20 noiembrie 2007 la 14 aprilie 2008, pârâtul a facturat asociației nr. 50/14 COOP 987,52 Gigacalorii, adică cu 121,25 Gigacalorii mai mult decât indica aparatul de măsură. Cele 121,25 Gigacalorii adăugate la cele 866,27 Gigacalorii, cu un tarif de 540,82 lei per Gigacalorie, echivalează cu cel puțin 65574,43 lei adăugați pentru întregul bloc (121,25 Gcal x 540,82 lei = 65574,43 lei.

În realitate, amploarea înșelăciunii consumatorilor de către pârât este mult mai mare și mai semnificativă. Chiar și atunci, în condițiile creșterii tarifului de la 37 lei la 540,82 lei per Gigacalorie, suprafața încălzită a blocului s-a redus cu 1936,2 metri pătrați. Aceasta reprezintă o reducere cu 24,8% din suprafața celor 32 (treizeci și două) de

apartamente deconectate de la coloanele de încălzire centralizată (anexa nr. 11).

Asociația nr. 50/14 COOP a acordat permisiuni de deconectare de la coloane proprietarilor a 32 de apartamente, dar nu a modificat contractul nr. 5202 pentru a reduce sarcina termică pentru întreaga lor suprafață, ci a modificat-o doar parțial, pentru suprafața a 24 de apartamente. Acest lucru a fost afirmat chiar de pârât în răspunsul nr. 79/1622 din 14 martie 2008, la cererea locatarilor nr. 29pet din 29 februarie 2008. Calculând lunar procente pentru coloane nu pentru 24 de apartamente, ci pentru toate cele treizeci și două de apartamente la acel moment.

Ceea ce atestă, demonstrează și confirmă că pârâtul, în mod intenționat și conștient, în propriile sale interese materiale egoiste, a majorat în fiecare sezon de încălzire sarcina termică de calcul a blocului asociației nr. 50/14 COOP pentru suprafața a opt apartamente care fuseseră deconectate de mult timp de la coloane. Printre acestea se numără apartamentele nr. 22, 34, 72, 75, 76, 108, 115 și nr. 124, șase dintre ele fiind în scările trei și patru ale blocului asociației nr. 50/14 COOP.

Prin răspunsul de ieșire nr. 79/5064 din 02 iulie 2008, care nu este anexat la cererea de chemare în judecată, acesta fiind în original în limba rusă, Pârâtul a informat Reclamanta, în primul rând, despre treizeci și două de apartamente deconectate de la coloanele de tranzit ale încălzirii centralizate la încălzire autonomă.

În al doilea rând, permisiunile asociației nr. 50/14 COOP pentru deconectarea a 32 de apartamente din 142 (22,5%) de apartamente de la coloanele de tranzit, au dus la faptul că „sistemul de încălzire al blocului dvs. este complet dezechilibrat, deoarece reconstrucția acestuia după deconectarea apartamentelor nu a fost efectuată”

În al treilea rând, foarte important: - „Președintele APLP nr. 50/14 COOP trebuie să ceară de la locatarii apartamentelor deconectate finanțarea și proiectul și reconstrucția sistemului de încălzire al blocului, deoarece prin acțiunile lor celorlalți locatari le-a fost cauzat prejudiciu Conform anexei nr. 7 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002”.

Dezechilibrul și mai mare al sistemului de încălzire centralizată din interiorul blocului a fost cauzat de următoarele permisiuni secrete, acordate în anul 2010 de asociația nr. 50/14 COOP, probabil și de pârât, pentru deconectarea de la coloanele de tranzit a încă șase apartamente. Cu o suprafață totală de 318,7 metri pătrați.

Locatarii a 110 apartamente cu încălzire centralizată nu au dat acordul lor pentru deconectarea de la coloanele de tranzit a proprietarilor a 32 de apartamente. Cu dezechilibrul complet al sistemului de încălzire centralizată din interiorul blocului deja în anul 2008, nimeni nu a cerut acordul nici de la proprietarii celor 104 apartamente rămase cu încălzire centralizată.

Robinetele de pe coloane nu au fost aduse în conformitate cu reducerea suprafeței încălzite de acestea. Scăzând întreaga suprafață a apartamentelor deconectate de la ele.

Procesele-verbale întocmite de reclamantă și de locatarii blocului din 19 noiembrie 2013, din 23 noiembrie 2013 și din 05 decembrie 2013 confirmă lipsa plombelor de verificare metrologică pe toate cele trei contoare de căldură „Multical”.

S-au adresat furnizorului, fostul S.A. „Termocom”, cu o cerere și o solicitare de a preda la verificarea metrologică toate cele trei aparate, „de a prezenta sarcina termică de

calcul pentru bloc și parametrii diafragmei-duzei”.

Cerințele legale ale consumatorilor de încălzire centralizată au fost ignorate în mod deliberat și conștient de către furnizor.

Atest că, pe 19 noiembrie 2013, un instalator al Pârâtului a lăsat să curgă o anumită cantitate de apă, iar un metrolog al Pârâtului a demontat contorul termic «Multical» nr. 6247719 de la locul său de fixare. După o intervenție directă asupra sa, explicând acțiunile sale în mod deliberat ilegale și manipulările cu acesta ca fiind „verificarea fixării', a returnat aparatul la locul inițial. Ulterior, instalatorul a lăsat din nou să curgă o anumită cantitate de apă.

Ca urmare a acțiunilor deliberate ale metrologului pârâtului, mie, reclamantei, și tuturor celorlalți locatari din scările trei și patru ale blocului nostru, ni s-a impus o indicație a Megawatt-orilor de zece ori mai mare pe contorul termic «Multical» nr. 62477/9 pentru perioada 23 noiembrie 2013 - 27 noiembrie 2013 Aceasta a avut consecințe și costuri materiale semnificative pentru noi, consumatorii. Toate acestea s-au făcut în interesul material egoist al Pârâtului, monopolistul de termoficare centralizată (anexele nr. 5-nr. 7, nr. 13, nr. 14.8, nr. 16-nr. 19, nr. 28).

Majorările masive ale indicațiilor pe contorul termic «Multical» nr. 6247719, în interesul material egoist al Pârâtului, sunt confirmate de datele irefutabile, preluate de operatorul său pe 27 ianuarie 2014, de la cele două contoare termice «Multical» nr. 6247705 și nr. 6247719. Aceste date au fost obținute în urma cererii mele din 13 ianuarie 2014, cu numărul de înregistrare C-20, și a solicitării mele către angajații săi din 21 ianuarie 2014. Documentele poartă ștampilele SA „Termoelectrica”. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul”.

Datele au fost trimise reclamantei de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022, autentificate cu ștampilele SA „Termoelectrica”. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul”. Pe 27 ianuarie 2014, reprezentantul pârâtului a preluat datele cu un laptop, dar nu a furnizat indicațiile efective ale Megawatt-orilor pe contoare la ora 12:00 în fiecare zi, în total cumulat de la 23 noiembrie 2013, așa cum am cerut, ci creșterea zilnică. Acest lucru a fost făcut în scopul de a crea confuzie intenționată la adunarea lor pentru o anumită dată.

Conform datelor pârâtului, autentificate cu ștampilele SA „Termoelectrica”. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul” din anexele nr. 14.7, nr. 14.8, pe contorul termic «Multical» nr. 6247719, la 27 noiembrie 2013, ora 12:00, erau 11,00 (1,39 + 2,28 + 2,35 + 2,35 + 2,63 = 11,00) Megawatt-ore. Acestea corespund la 9,46 Gigacalorii de la data livrării agentului termic în blocul asociației nr. 50/14 COOP, adică de pe 23 noiembrie 2013 (11,0 MWh X 0,86 = 9,46). Această valoare depășește de 11,3 ori 0,97 Megawatt-ore și este de 11,3 ori mai mare decât 0,83 Gigacalorii, care reprezintă consumul real și efectiv de energie termică pentru primele două scări ale blocului nostru în aceleași zile (anexele nr. 14.6, nr. 14.8, nr. 28).

Cele 10,03 Megawatt-ore în plus, impuse de pârât reclamantei și tuturor consumatorilor din apartamentele 72-142 pe contorul termic «Multical» nr. 6247719, sunt confirmate și de diferența dintre 11,00 MWh și indicația reală de 0,97 MWh pe contorul termic «Multical» nr. 6247705 (11,00 MWh - 0,97 MWh = 10,03 MWh). Pe 19

noiembrie 2013, nu a existat nicio intervenție a metrologului Pârâtului asupra acestui contor.

Acest lucru atestă, demonstrează și confirmă că metrologul pârâtului, prin acțiunile sale ilegale și abuzive din 19 noiembrie 2013, a impus în mod conștient și cu rea-credință, ei și tuturor celorlalți consumatori din scările trei și patru ale blocului, o indicație a Megawatt- orilor de zece ori mai mare pe contorul termic «Multical» nr. 6247719 decât cea de pe aparatul de măsură a energiei termice «Multical» nr. 6247705 pentru aceeași perioadă de timp.

Indicația de 11,00 Megawatt-ore (MWh) pe contorul termic «Multical» nr. 6247719 este cu 8,6 Gigacalorii mai mare decât consumul real și efectiv de 0,8342 Gigacalorii (9,46 - 0,8342 = 8,6258) al energiei termice pentru cele 71 de apartamente din primele două scări ale blocului. Acestea sunt pentru aceleași zile, de la data livrării agentului termic în bloc, pe 23 noiembrie 2013, până la ora 12:00 a zilei de 27 noiembrie 2013.

Indicația majorată de metrologul pârâtului pe contorul termic «Multical» nr. 6247719 a reprezentat, în termeni valorici, un plus de 8513,7 lei (987 lei x 8,6258 = 8513,67 lei) pentru patru zile de livrare a agentului termic în bloc. Ca consumator, are dreptul să știe câte astfel de zile au fost în total? Câte sezoane de încălzire???

Suprafața totală a apartamentelor din primele două scări, conform datelor din factura Pârâtului nr. 20005202 din 30 noiembrie 2013, în anexa nr. 13, era de 3051,46 mp. Aceasta este cu 149,56 mp mai mică decât suprafața de 3201,02 mp a apartamentelor din scările trei și patru.

Indicația de 11,00 Megawatt-ore (MWh) la ora 12:00 pe contorul termic «Multical» nr. 6247719 a fost înlocuită, în procesul-verbal întocmit de reprezentantul Pârâtului la ora 14:00, două ore mai târziu, pe 27 noiembrie 2013, cu o indicație falsă, intenționat redusă la 9,94 Megawatt-ore.

Cele 9,94 Megawatt-ore false sunt cu 1,06 MWh mai puțin decât 11,00 MWh pe contorul termic «Multical» nr. 6247719 cu două ore mai devreme, la ora 12:00 a zilei de 27 noiembrie 2013. Aceasta înseamnă cu 0,9 Gigacalorii mai puțin consum de energie termică la ora 12:00 (11,0 MWh X 0,86 - 9,94 MWh X 0,86 = 0,9).

Acest lucru a fost făcut în mod special și intenționat, pentru a netezi și a diminua diferența enormă dintre indicația voluntaristă, majorată artificial de 11,00 MWh pe aparatul de măsură «Multical» nr. 6247719 și consumul real și efectiv de 0,97 MWh pe contorul termic «Multical» nr. 6247705, de la 23 noiembrie 2013 până la ora 12:00 a zilei de 27 noiembrie 2013.

Manipulările și falsificările speciale, intenționate și cu rea-credință, ale indicațiilor reale de pe contoarele termice «Multical» nr. 6247719 și nr. 6247705 pentru perioada 23 noiembrie - 27 noiembrie 2013, din factura Pârâtului nr. 20005202 din 30 noiembrie 2013, sunt demonstrate și confirmate de următoarele fapte și probe.

Cele 09,94 MWh, reduse de pârât pentru contorul termic «Multical» nr. 6247719 în procesul-verbal din 27 noiembrie 2013, au fost înmulțite cu coeficientul 0,86. Cele 08,5484 Gigacalorii obținute au fost facturate proprietarilor de apartamente din scările trei și patru ale blocului, de la apartamentul 72 la 142, inclusiv mie, Reclamantei (9,94

MWh x 0,86 = 8,5484) (anexele nr. 5, nr. 13, nr. 13.2, nr. 14.2, nr. 14.8, nr. 28).

Cele 8,5484 Gigacalorii facturate de Pârât pentru cele două scări trei și patru ale blocului sunt de cel puțin 3,9 ori, sau cu 389% mai mult decât cele 02,2 Gigacalorii sau 2,58 Megawatt- ore (MWh) indicate în procesul-verbal întocmit pe 28 noiembrie 2013, la ora 15:22, pentru contorul termic «Multical» nr. 6247705. Aceasta s-a întâmplat după o intervenție urgentă și de urgență a pârâtului, care a majorat creșterea zilnică a energiei termice pe acel contor.

La factura pârâtului nr. 20005202 din 30 noiembrie 2013 este anexat un act cu 9,94 MWh pe contorul de căldură „Multical" nr. 6247719, cică la 14:00 din 27 noiembrie 2013, în el nu există numărul plombei furnizorului, agentul termic a fost livrat în bloc la 23 noiembrie 2013. Actul nu este semnat de președintele asociației nr. 50/14 COOP. în actul întocmit cu 25 de ore mai târziu, cu 2,58 Megawatt-ore (MWh) pe contorul de căldură „Multical" nr. 6247705 la 15:22 din 28 noiembrie 2013, de asemenea, nu există numărul plombei Pârâtului, la livrarea agentului termic în bloc din 23 noiembrie 2013, și nici acest proces-verbal nu este semnat de președintele asociației nr. 50/14 COOP.

Un proces-verbal cu indicația Megawatt-orilor de pe contorul termic «Multical» nr. 6247705 cu 5-10 minute înainte sau după ora 14:00 a zilei de 27 noiembrie 2013 nu se găsește în anexele la factura nr. 20005202 din 30 noiembrie 2013. Acest lucru se datorează ascunderii speciale, intenționate și premeditate a consumului real de energie termică pentru cele 71 de apartamente din primele două scări ale blocului la acea oră.

În procesele-verbale cu ștampilele „Termoelectrica" S.A. Serviciul comercial Copia corespunde cu originalul" din anexele nr. 14.1, nr. 14.2, pentru contoarele termice «Multical» nr. 6247705 din 28 noiembrie 2013 și nr. 6247719 din 27 noiembrie 2013, au fost înscrise numerele sigiliilor pârâtului, care au fost instalate pe ele și pe nodurile aferente abia pe 05 decembrie 2013. Președintele asociației nr. 50/14 COOP a semnat procesele-verbale pe 16 decembrie 2013, autentificând semnătura cu ștampila A.P.L.P. nr. 50/14 COOP.

Pentru apartamentele din primele două scări, din 23 noiembrie până în 27 noiembrie 2013, nu au fost facturate 2,58 MWh, care reprezenta indicația contorului termic «Multical» nr. 6247705 la ora 15:22 a zilei de 28 noiembrie 2013, ci 8,162 Gigacalorii calculate.

Prețul mediu de încălzire per metru pătrat în scările trei și patru ale blocului, de 2,64 lei, a fost înmulțit cu suprafața totală a primelor două scări, de 3051,46 mp (2,64 lei x 3051,46 = 8055,85). S-a obținut suma de 8055,85 lei, care a fost împărțită la tariful de 987 lei per Gigacalorie, iar 8,162 Gigacalorii au fost facturate apartamentelor de la 1 la 71, în funcție de suprafața fiecăruia încălzită de sistemul centralizat. Acest lucru este confirmat de datele din factura nr. 20005202 din 30 noiembrie 2013, în anexa nr. 13.

Cele 8,162 Gigacalorii facturate consumatorilor din scările unu și doi prin falsul în serviciu al centrului de calcul al Pârâtului sunt cu 979% sau de 9,8 ori mai mult decât consumul real și efectiv de energie termică, egal cu 0,834 Gigacalorii. Aceasta se bazează pe indicația de 0,97 Megawatt-ore de pe contorul termic «Multical» nr. 6247705 pentru perioada 23 noiembrie 2013 - 27 noiembrie 2013, ora 12:00.

Intervenția pârâtului, interzisă prin lege, după ora 14:00 a zilei de 27 noiembrie

2013, în contorul termic «Multical» nr. 6247705 este demonstrată și confirmată de o creștere de 2,51 Megawatt-ore în mai puțin de o zi, la ora 12:00 a zilei de 28 noiembrie 2013. Acest lucru s- a întâmplat după ce Pârâtul a detectat o diferență foarte mare în indicațiile Megawatt-orilor dintre acest contor și contorul termic «Multical» nr. 6247719 la ora 14:00 a zilei de 27 noiembrie 2013. Pe 19 noiembrie 2013, a avut loc o intervenție țintită și o majorare artificială, de câteva ori, a indicațiilor pe acesta, de către metr ologul Pârâtului, la care Reclamanta a fost martoră (anexele nr. 14.6, nr. 14.8, nr. 28).

Creșterea de 2,51 Megawatt-ore pe contorul termic «Multical» nr. 6247705 este cu 259% mai mare decât cele 0,97 Megawatt-ore. Această valoare este echivalentă cu 0,83 Gigacalorii de energie termică pentru perioada 23 noiembrie 2013 - 27 noiembrie 2013, pentru cele 71 de apartamente din primele două scări ale blocului, când în realitate nu a existat nicio intervenție a Pârâtului asupra aparatului de măsură, contorul termic «Multical» nr. 6247705.

La 12:00 din 29 noiembrie 2013, creșterea zilnică pe aparatul „Multical” nr. 6247705 a fost de plus 2,64 MWh. De 2,7 ori sau cu 272% mai mult decât consumul de energie termică pe patru zile din 23 noiembrie până în 27 noiembrie 2013.

La 30 noiembrie 2013, creșterea zilnică a constituit plus 2,61 MWh, la 01 decembrie 2013 plus 2,57 MWh, la 02 decembrie 2013 plus 2,59 MWh, la 03 decembrie 2013 plus 2,68 MWh. Toate datele sunt certificate cu ștampila SA „Termoelectrica”. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul”.

Dovada acțiunilor nelegitime ale pârâtului de a crește indicațiile pe aparatul „Multical” nr. 6247705 după 14:00 la 27 noiembrie 2013, pe lângă creșterea zilnică a Megawatt-orelor, este nivelarea, netezirea diferenței în indicațiile sale, cu indicațiile supraestimate de metrologul pârâtului la 19 noiembrie 2013 pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719.

La 12:00 din 02 decembrie 2013, pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 erau 13,89 MWh, cu 180% sau de 1,8 ori mai puțin decât 24,78 MWh pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719 din 23 noiembrie 2013.

Conform actelor din 03 decembrie 2013, anexate la factura pârâtului nr. 20005202 din 30 noiembrie 2013, acestea fiind trimise reclamantei de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022, contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 la 10:30 arăta 15,07 Megawatt-ore. Acestea sunt de 1,7 ori mai puțin decât 26,08 Megawatt-ore, care erau pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719 la 10:40 din ziua livrării agentului termic din 23 noiembrie 2013.

După o oră și 30 de minute, pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 erau 16,57 Megawatt-ore, o creștere de plus 1,5 Megawatt-ore, cu plus 1,29 Gigacalorii mai mult decât la 10:40 (1,5 MWh x 0,86 = 1,29).

Pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719 la 12:00 din 03 decembrie 2013 erau 27,64 MWh, o creștere de plus 1,56 Megawatt-ore față de 26,08 MWh la 10:40. Mai mult cu plus 1,34 Gigacalorii (1,56 MWh x 0,86 = 1,34) (anexele nr. 14.4, nr. 14.8, nr. 28).

În actul de inspecție a contorului de căldură „Multical” nr. 6247705 din 03 decembrie 2013, pârâtul a scris de mână a doua zi: „Agentul termic a fost conectat din

23.1113 Nu a luat în considerare consumul până la 27.11.13. La momentul verificării, aparatul este funcțional”.

De fapt, contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 a funcționat și a luat în considerare consumul de energie termică pentru primele două scări din ziua livrării agentului termic în bloc, 23 noiembrie 2013. Nu a existat nicio intervenție a metrologii lui pârâtului. Ceea ce demonstrează și confirmă aceeași perioadă de funcționare a ambelor aparate „Multical” nr. 6247705 și nr. 6247719 la 15:00 și la 14:55 din 29 decembrie 2013, egală cu 5281 ore. în conformitate cu actele anexate la factura pârâtului nr. 20005202 din 31 decembrie 2013.

Dacă contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 nu ar fi luat în considerare energia termică, atunci pârâtul ar fi trebuit obligatoriu să-1 predea pentru verificare metrologică, ceea ce nu s-a făcut. Din lipsa necesității.

Trei actele întocmite de Reclamantă și de locatarii blocului din 19 noiembrie 2013, din 23 noiembrie 2013 și din 05 decembrie 2013 confirmă lipsei plombelor de verificare metrologică pe toate cele trei contoare de căldură „Multical”.

Lipsa ilegală a plombei de verificare metrologică pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719, sigilarea acestuia și a nodurilor aferente cu plombe de furnizor a avut loc doar la 05 decembrie 2013, în a douăsprezecea zi după livrarea agentului termic în bloc la 23 noiembrie 2013.

Supraestimarea nelegitimă, artificială de multe ori, de către metrologii! indicațiilor pe acesta în prezența reclamantei la 19 noiembrie 2013, dezechilibrul complet al sistemului de încălzire centralizată din interiorul blocului, constatat de Pârât reclamantei la 02 iulie 2008, sarcina termică de calcul a blocului supraestimată, au forțat Reclamanta să-și protejeze dreptul la o evidență veridică a energiei termice consumate de apartamentul său.

La 13 ianuarie 2014, reclamanta a depus o cerere la pârât cu rugămintea insistentă de a instala contoare individuale de căldură pe apartamente pe coloane din mijloacele materiale ale Pârâtului. în baza Legii privind protecția drepturilor consumatorilor și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr 191 din 19 februarie 2002 și anexei nr. 7 la aceasta. Cu calcule ulterioare conform consumului efectiv de energie termică al apartamentului. Ceea ce, desigur, nu s-a făcut.

La cererea Reclamantei, la care face referire Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în răspunsul nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022, directorul tehnic al pârâtului Leu Vasile, în răspunsul său nr. 79/520 din 29 ianuarie 2014 adresat Reclamantei, a scris următoarele.

La nr. C-20 din 72.01.2014 SA „Termocom” a examinat sesizarea Dvs. cu privire la instalarea separată a aparatelor de măsură a energiei termice pe aparatele de încălzire ale apartamentului Dvs., situat în blocul de locuințe de pe ***** Vă aducem la cunoștință că, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 434 din 09 aprilie 1998 „Regulamentul privind furnizarea energiei termice și utilizarea acesteia”, aparatele de măsură a energiei termice se instalează de către furnizor la limita de separare a instalațiilor termice.

Conform actului de delimitare a proprietății de bilanț (anexa la contractul de furnizare a energiei termice nr. 5202 din 01.06.2006), limita de separare între SA

„Termocom” și APLP- 50/14 sunt 3,4 robinete ale nodului de elevație.

În legătură cu cele de mai sus, aparatele de măsură a energiei termice au fost instalate în conformitate cu Hotărârea nr. 434 la fiecare nod de elevație al blocului de locuințe.

În plus, la cererea Dvs nejustificată privind lipsa plombelor de verificare metrologică de stat a aparatelor de măsură, anexăm copia actului.

Director tehnic Vasile Leu”.

În actul anexat de verificare a echipamentului tehnic al gospodăriei termice din 28 ianuarie 2014 conform contractului nr. 5202 din 01 iunie 2006, trimis Reclamantei și de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022, certificat cu ștampila „Termoelectrica” S.A. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul s-a constatat că, la cererea din 13 ianuarie 2014, nr. de intrare C-20, pentru prezentarea plombei metrologice la 27 ianuarie 2014 în interiorul contorului de căldură „Multical” nr. 6247719 a fost deteriorată plomba sub numărul 2003346.

La 27 ianuarie 2014, în prezența președintelui asociației nr. 50/14 COOP, a locatarilor blocului și a opt reprezentanți ai Pârâtului, pentru a prezenta plomba de verificare metrologica în interiorul contorului de căldură „Multical” nr. 6247719, metrologul l-a demontat. În consecință, a deteriorat plomba instalată de furnizor la 05 decembrie 2013 sub numărul 2003346. După aceea, nu în aceeași zi, în ziua următoare, aparatul a fost sigilat cu o alta plombă a furnizorului sub numărul 2003383.

Conform certificatului A3955827 de verificare metrologica a contorului de căldură „Multical” nr. 6247719 din 12 iunie 2013, acesta urmează actul din 28 ianuarie 2014 în anexa nr. 14.9, în „Lokul mărcii metrologice” în interiorul plombei rotunde pe trei rânduri, vertical, este indicat „MD 1C3 Ю II” O astfel de plombă metrologică ar fi trebuit să fie pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719. Și nu sub numărul 2003383, la ea a făcut referire Pârâtul în răspunsul său către reclamantă nr. 79/520 din 29 ianuarie 2014.

Cererea Reclamantei din 13 ianuarie 2014 și răspunsul pârâtului nr. 79/520 din 29 ianuarie 2014 adresat Reclamantei sunt în original în limba rusă Ambele documente sunt incluse în lista de traduceri obligatorii în limba română conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 mai 2025 în dosarul civil nr. 2-9009/2025 (anexele nr. 28, nr. 29, nr. 30). De aceea nu le-a anexat. Dar ele există în original și vor fi prezentate în ședința de judecată.

Intervențiile interzise de lege ale Pârâtului în contoarele de căldură „Multical” nr. 6247705 și nr. 6247719, instalate simultan la 18 noiembrie 2008, confirmă o diferență foarte mare în timpul funcționării lor.

În conformitate cu actele întocmite de Pârât la 27 februarie 2022, certificate cu ștampilele SA „Termoelectrica”. Serviciul comercial Copia corespunde cu originalul” contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 la 08:57 a funcționat 35013 ore, în timp ce „Multical” nr. 6247719 cu cincizeci de minute mai devreme, la 08:07 a funcționat 76847 ore, cu 41834 ore mai mult.

Diferența de timp de funcționare a celor două contoare de căldură „Multical” la 27 februarie 2022 a fost de 1743 de zile. Ceea ce atestă, demonstrează și confirmă că, calculele pe parcursul a patru - cinci sezoane de încălzire pentru apartamentele primelor

două scări nu au fost conform indicațiilor contorului de căldură „Multical” nr. 6247705

Conform actului din 18 noiembrie 2023, întocmit și semnat de Reclamantă și de locatarii blocului, certificat cu ștampila APLP nr. 50/14 COOP, diferența de funcționare a celor două contoare de căldură de la 41834 ore la 27 februarie 2022 a scăzut la 41025 ore la 10:06 și 10:15. S-a redus cu 809 ore (41834 - 41025 = 809 ore).

Contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 din 27 februarie 2022 până la 18 noiembrie 2023 a funcționat 15099 ore (50112 ore - 35013 = 15099). În timp ce celălalt contor de căldură „Multical” nr. 6247719 în această perioadă a funcționat 14290 ore (91137 ore - 76847 ore = 14290), cu 809 ore mai puțin (15099 - 14290 = 809 ore).

O întrebare justificată, dacă contorul de căldură „Multical” nr. 6247719 a fost în repaus în perioada de încălzire din 15 noiembrie 2023 până la 03 aprilie 2024, atunci pe baza cărui fapt Reclamantei și celorlalți consumatori din a treia și a patra scară a blocului nostim de locuințe li s-a calculat pentru așa-zisa „energie termică consumată"???

Din răspunsurile Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 04-02/1372 din 18 aprilie 2022 și „Termoelectrica” S.A. nr. 79/586 din 03 iunie 2022 la cererea Reclamantei din 24 mai 2022 s-a aflat că, în baza de date a Pârâtului, certificată cu ștampila „Termoelectrica” S.A. Serviciul comercial. Copia corespunde cu originalul” la data de 25 martie 2022 lipseau 12 (douăsprezece) apartamente, din 38 (treizeci și opt) de apartamente deconectate de la coloanele de tranzit cu mulți ani în urmă. În timp ce procentele pe coloane sunt calculate tuturor, celor 38 (treizeci și opt) de astfel de apartamente.

Ceea ce atestă, demonstrează și confirmă că Pârâtul în mod intențional conștient și cu rea-credință ascunde 12 (douăsprezece) apartamente în baza sa de date.

Din ce rezultă că monopolistul încălzirii centrale, pe parcursul multor ani, de la o perioadă de încălzire la alta, în propriile interese materiale egoiste, a supraestimat intenționat sarcina termică de calcul a blocului de locuințe al asociației nr. 50/14 COOP, cu cel puțin 741,4 metri pătrați.

Pentru două apartamente: nr. 72 și nr. 108 cu suprafața de 190,3 mp de peste douăzeci de ani. Cu plus 233,1 mp din suprafața totală a patra apartamente: nr. 20, nr. 22, nr. 75, nr. 124, deconectate de la coloane cu 20-18 ani în urmă și încă plus șase apartamente: nr. 10, nr. 15, nr. 30, nr. 34, nr. 56, nr. 62 cu suprafața de 318,7 mp, deconectate de la coloane în anul 2010, cu 15 ani în urmă.

Fără a avea motive legale, pârâtul, în propriile interese materiale egoiste, din toamna anului 2013 până în 2019 a mărit diametral deschiderii duzei pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247705 de la 9,9 mm la 10,0 mm. în 2019 - 2020 l-a deschis și mai mult, la 10,2 mm, în 2020 - 2021 - la 10,0 mm, în 2021 - 2022 - la 10,1 mm.

În a treia și a patra scară, ultimele două apartamente, nr. 76 și nr. 115, sunt deconectate de la coloanele de tranzit până în 2008. Diametral deschiderii duzei pe contorul de căldură „Multical” nr. 6247719 până în primăvara anului 2014 a fost de 10,0 mm. în sezonul de încălzire 2014 - 2015 l-au deschis la 10,1 mm. în 2015 - 2016, furnizorul a mărit diametral deschiderii deja la 10,3 mm. în 2016 - 2017, 2017 - 2018 și în 2018 - 2019 l-au deschis la 10,1 mm, în 2019 - 2020 au mărit din nou diametrul la 10,3 mm, în 2020 - 2021 - 10,0 mm, în 2021 - 2022 - 10,2 mm. Datele au fost prezentate

Reclamantei Conovalova Valentina de către SA „Termoelectrica” prin ieșirea nr. 79/586dc din 03 iunie 2022 la C-475 din 24 mai 2022.

Calculând procentele pe coloanele de tranzit la 15 apartamente, deconectate de la ele în a treia și a patra scară cu mulți ani în urmă, în baza de date a Pârâtului sunt cu patru astfel de apartamente mai puțin, doar unsprezece.

Ignorând cerințele legale ale Reclamantei, „Termoelectrica” S.A. a ascuns în mod conștient și nu a prezentat în răspunsul nr. 79/586dc din 03 iunie 2022 la cererea Reclamantei din 24 mai 2022 sarcina termică proiectată și efectivă a blocului asociației nr. 50/14 COOP; modificările aduse suprafeței încălzite centralizat, cantitatea de Gigacalorii și sumele acestora, calculate de pârât pe coloanele de tranzit pentru fiecare aparat de măsură.

O altă dovadă convingătoare și semnificativă a supraestimării ascunse, voalate, de mulți ani, impuse Reclamantei de către Pârât, a prețului mediu de calcul al încălzirii unui metru pătrat la calculele lunare în fiecare perioadă de încălzire este lipsa în baza de date, certificată cu ștampila „Termoelectrica” S.A. Serviciul comercial Copia corespunde cu originalul” și în răspunsul nr. 79/586 din 03 iunie 2022, a două apartamente nr. 72, nr. 108 cu suprafața totală de 190,3 metri pătrați, deconectate de la coloanele de tranzit cu douăzeci și mai mulți ani în urmă și a două apartamente cu suprafața de 115,8 mp (nr. 75 + nr. 124) deconectate de la coloane cu peste 18 (optsprezece) ani în urmă.

Cu cât numitorul este mai mic, cu atât este mai mare valoarea prețului mediu de încălzire pe metru pătrat. Prin urmare, suma calculată reclamantei pentru încălzirea centralizată a apartamentului pentru fiecare lună a fiecărei perioade de încălzire este mai mare Și chiar și așa, aceasta nu corespunde consumului real de energie termică.

La o reducere semnificativă a suprafeței încălzite cu 28,8%, adică cu minus 2255,5 metri pătrați a treizeci și opt de apartamente debranșate de la coloanele tranzitului din anul 2010, SA „Termoelectrica”, profitând în propriile interese meschine și materiale, a dublat numărul de Gigacalorii calculate asociației nr. 50/14 COOP. Aceasta s-a întâmplat în condițiile unei creșteri fabuloase și galopante a tarifului până la 3577 lei pentru o Gigacalorie în martie 2023.

SA „Termoelectrica” a calculat 756 Gigacalorii asociației nr. 50/14 COOP pentru perioada 26 octombrie 2016 - 24 martie 2017. Aceasta este cu 365 Gigacalorii mai mult decât 391 Gigacalorii, inclusiv 18 Gigacalorii atribuite pentru noiembrie 2000 fără furnizarea agentului termic în casă în noiembrie 2000, pentru perioada de încălzire 01 decembrie 2000 - 24 martie 2001 (756 - 391 = 365).

De asemenea, 756 Gigacalorii reprezintă cu 335 Gigacalorii mai mult decât 421 Gigacalorii calculate pentru întreaga suprafață a blocului locativ în perioada de încălzire 15 noiembrie 2001 - 24 martie 2002 (756 - 421 = 335) (anexele nr. 11, nr. 12, nr. 15.4, nr. 16, nr. 17).

Pentru perioadele de încălzire 26 octombrie 2017 - 04 aprilie 2018 și 02 noiembrie 2020 - 12 aprilie 2021, SA „Termoelectrica” a calculat asociației nr. 50/14 COOP chiar mai mult, 778 Gigacalorii și, respectiv, 776 Gigacalorii. Aceasta înseamnă cu 387 și cu 385 Gigacalorii mai mult decât 391 Gigacalorii și cu 357 și cu 355 Gigacalorii mai mult decât 421 Gigacalorii, calculate pentru întreaga suprafață totală de 7818,7 metri pătrați a

tuturor celor 142 de apartamente ale blocului locativ. În perioadele de încălzire 2000 - 2001 și 2001 - 2002, cu un singur contor termic pentru patru scări ale blocului (778 - 391 = 387 și 778 - 421 = 357) și (776-391 =385 și 776 -421 =355).

O depășire minimă de 355 Gigacalorii pentru o singură perioadă de încălzire, cu un tarif de 1122 lei pentru o Gigacalorie, corespunde la un plus de 398 mii lei (355 Gigacalorii x 1122 lei = 398310 lei). Aceste sume au fost impuse asociației nr. 50/14 COOP prin calculele Pârâtului, cu adăugiri, în interesele materiale și meschine ale „Termoelectrica" S.A., cauzând Reclamantei și celorlalți locatari cu încălzire centralizată prejudicii materiale și morale semnificative. Aceasta doar pentru un singur sezon de încălzire.

De fapt, suma adăugirilor și supraevaluărilor în facturile prezentate spre plată asociației nr. 50/14 COOP este mult mai mare. Aceasta nu ia în considerare economia de energie termică rezultată din reducerea suprafeței încălzite a blocului locativ cu cel puțin 2255,5 metri pătrați, adică treizeci și opt de apartamente, debranșate de la coloanele tranzitului acum cincisprezece și mai mulți ani. Nu sunt calculate dobânzi la coloane. Nu există economii din temperatura agentului termic furnizat și așa mai departe.

Pentru a ascunde și a tăinui un consum de energie termică cu 180,89 Gigacalorii mai mic conform contoarelor termice în perioada de încălzire 03 noiembrie 2020 - 31 martie 2022 și 02 noiembrie 2020 - 12 aprilie 2021 (775,65 - 594,76 = 180,89), Pârâtul a combinat indicațiile. în răspunsul „Termoelectrica" S.A. nr. 79/586 din 03 iunie 2022 adresat Reclamantei, referitor la cererea din 24 mai 2022.

Cu scopul de a induce în eroare și a confunda intenționat, în antetul indicațiilor aparatelor a fost scris „2021 - 2022", dar au fost prezentate datele de la începutul sezonului de încălzire, din 02 noiembrie 2020, lipsind indicațiile pentru 12 aprilie 2021. Lipsesc indicațiile contoarelor termice pentru începutul următoarei perioade de încălzire, pentru 03 noiembrie 2021, fiind indicate datele pentru 31 martie 2022, adică sfârșitul acesteia.

Pentru perioada 03 noiembrie 2021 - 31 martie 2022 SA „Termoelectrica" a calculat 594,52 Gigacalorii asociației nr. 50/14 COOP. Aceasta este cu 181,13 Gigacalorii mai puțin decât 775,65 Gigacalorii calculate de pârât pentru perioada de încălzire anterioară, 02 noiembrie 2020 - 12 aprilie 2021 (775,65 - 594,52 = 181,13).

Dacă 181,13 Gigacalorii se înmulțesc cu tariful de 2169 lei pe Gigacalorie, obținem o sumă cu 392,9 mii lei mai mica în indicațiile contoarelor termice pentru perioada de încălzire, care este cu 11 zile mai scurtă decât precedenta (181,13 x 2169 lei = 392870,97 lei). Pentru a ascunde intenționat această diferență, „Termoelectrica" SA a combinat indicațiile a două perioade de încălzire în informațiile sale către reclamantă din 03 iunie 2022.

Faptele și dovezile menționate mai sus, confirmate documentar, reprezintă o încălcare directă de către Pârât a legislației naționale a Republicii Moldova, a drepturilor legale ale Reclamantei la o evidentă veridică a energiei termice consumate de apartamentul său și la calcularea costurilor pentru consumul real. Fără adăugări nejustificate și impuse de Gigacalorii și a valorii acestora în facturile pentru încălzirea centralizată. Acestea nu corespund consumului real de energie termică, chiar și cu

izolarea dublă a pereților apartamentului.

Acestea constituie o bază legală, juridică și de drept pentru a anula datoria, nerecunoscută de Reclamantă și neplătibilă, în întregime în sumă de 62971,86 lei pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025. Partea istorică a acestei datorii, în sumă de 43736,84 lei, pentru perioada februarie 2018 - iunie 2022, nu poate fi recuperată. Aceasta urmează a fi anulată de instanța de judecată la expirarea termenului de prescripție de trei ani, stabilit de articolul 391 alineatul (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, intrat în vigoare la 01 martie 2019. Obligând pârâtul să recalculeze și să scadă întreaga sumă de 62971,86 lei a datoriei Reclamantei Conovalova Valentina pentru încălzirea centralizată pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025.

Cere reclamanta Conovalova Valentina declararea datoriei istorice a reclamantei, în sumă de 43736,84 lei, pentru încălzirea centralizată pentru perioada februarie 2018 - iunie 2022, ca fiind nerecuperabilă.

Anularea datoriei reclamantei pentru încălzirea centralizată în sumă de 43736,84 lei pentru perioada februarie 2018 - iunie 2022, din cauza expirării termenului de prescripție de trei ani.

Constatarea absenței faptice a unui contract direct încheiat, obligatoriu din punct de vedere juridic, între reclamanta Conovalova Valentina și pârât.

Constatarea absenței temeiurilor legale, juridice și de drept pentru calcularea și recuperarea de la reclamantă, Conovalova Valentina, a întregii sume a datoriei totale de 62971,86 lei pentru încălzirea centralizată pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025.

Declararea neplătibilei întregii sume a datoriei reclamantei de 62971,86 lei pentru încălzirea centralizată pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025.

Declararea nulă a întregii sume a datoriei reclamantei Conovalova Valentina pentru încălzirea centralizată în valoare de 62971,86 lei, pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025, având în vedere absenta unui contract încheiat în scris pentru prestarea serviciilor de încălzire centralizată.

Declararea nulă în apărarea consumatorului a datoriei reclamantei Conovalova Valentina pentru încălzirea centralizată, în valoare de 62971,86 lei, pentru perioada februarie 2018 - iunie 2025.

Anularea datoriei totale a reclamantei Conovalova Valentina, în valoare de 62971,86 lei.

Obligarea pârâtul SA „Termoelectrica” să efectueze o recalculare a tuturor sumelor calculate și să scadă în întregime de la Conovalova Valentina întreaga sumă a datoriei totale de 62971,86 lei pentru încălzirea centralizată la iunie 2025.

La data de 22 septembrie 2025, reprezentantul pârâtului SA „Termoelectrica” a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, indicând că, la 30.11.2021, SA ”Termoelectrica” în interesele APLP 50/14, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Conovalova Valentina a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 22 754,69 lei, acumulată pentru perioada decembrie 2015 - septembrie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-27746/21 din 05.12.2024, instanța a admis cererea de chemare în judecată și a dispus încasarea de la

Conovalova Valentina în beneficiul APLP 50/14 suma datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 22 754,69 lei, acumulată pentru perioada decembrie 2015 - septembrie 2021.

Nefiind de acord cu hotărârea, la data 27.12.2024, Conovalova Valentina a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, nr. 2a-412/25 din 04.02.2025, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen suplimentar apelantei Conovalova Valentina pentru lichidarea neajunsurilor.

În consecință, neajunsurile nu au fost lichidate, fapt ce a determinat ca la data de 24.04.2025, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, prin încheierea nr. 2a-412/25 să restituie cererea de apel depusă de Conovalova Valentina.

Încheierea de restituire nu a fost contestată, respectiv hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-27746/21 din 05.12.2024 a devenit irevocabilă.

Menționează că în cadrul procesului civil desfășurat pe marginea dosarului nr. 2-27746/21 a fost examinată excepția de tardivitate invocată de către Conovalova Valentina, respectiv instanța de judecată s-a expus asupra acestui aspect în hotărârea nr. 2-27746/21 din 05.12.2024.

Astfel, instanța a menționat că, cât privește cele invocate de pârâtă în ședința de judecată, instanța le va analiza după cum urmează.

În primul rând pârâta a invocat că, datoria sa totală pentru serviciul de livrare a energiei termice ar constitui suma de 41136,63 lei, care, raportând-o la perioada de formare, este parțial prescrisă.

Instanța menționează că, pe parcursul examinării cauzei, pârâta nu a înaintat o cerere de excepție de tardivitate doar invocând acest fapt în explicațiile sale, și instanța va analiza acest aspect în cadrul hotărârii și nu l-a examinat prin act judecătoresc separat.

Astfel, conform listei calculului și achitărilor pentru energia termică pentru perioada 01.11.2015- 01.10.2021, anexată la dosar, într-adevăr se atestă că, datoria totală la finele perioadei invocate pentru pârâtă constituie 41136,63 lei.

Dar, dacă analizăm informația dată la începutul perioadei deja se înregistra datorie - 40927,42 lei, precum și în această perioadă în luna a 12-cea anul 2017 se înregistrează achitare în sumă de 20730,56 lei, iar luna a 01-ia anul 2018 se înregistrează achitare de 889,21 lei.

În cererea de chemare în judecată și în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a indicat despre faptul dat cu mențiunea că, aceste sume implică achitările pârâtei conform hotărârilor instanței de judecată anterioare. În ședința de judecată, pârâta nu a negat aceste sume doar a invocat că, acestea nu au fost achitări benevole, ci executare silită întreprinsă de executorul judecătoresc prin reținerea sumelor date din contul mijloacelor financiare deținute în cont bancar. Dar, instanța de judecată indică că, aceste achitări indiferent de forma invocată și/sau recunoscută a acestora nu influențează suma solicitată la caz, or aceasta s-a calculat din suma totală a calculărilor în perioada conform speței din care s-a scăzut suma compensațiilor de care a beneficiat pârâta.

Respectiv, instanța menționează că, perioada decembrie 2015-septembrie 2021 implică un termen mai mare de 3 ani decât termenul general de prescripție stabilit de lege conform art.391 Cod civil.

Totodată, norma art.401 Cod civil, reglementează instituția întreruperii termenului de prescripție cu mențiunea de la lit. a), alin.(l) - cursul prescripției extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Aceiași normă indică că, constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția.

În așa mod, colaborând norma dată la informația privind calculul și achitările pentru energia termică referitor la pârâtă, se atestă că, pe toată această perioadă pârâta a beneficiat de compensații pentru energia termică, iar în așa mod odată ce aceste compensații se acordă la solicitare, aceasta a întreprins acțiuni de declarare a compensării, care duc la întreruperea termenului de prescripție.

Iar, în cazul survenirii faptului dat, începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța survine după expirarea termenului de prescripție extinctivă. Ceea ce implică că, de la fiecare compensație acordată pentru pârâtă se întrerupe termenul de prescripție și începe să curgă un nou termen, iar în așa mod, se implică lipsa prescrierii cererii la caz, conform invocărilor pârâtei.”

Respectiv, potrivit prevederilor art. 123, alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Cu referire la calitatea de pârât a SA ”Termoelectrica” se menționează că, la momentul înaintării acțiunii reclamanta a indicat în calitate de pârât pe SA ”Termoelectrica”, fără a ține cont de faptul că între SA ”Termoelectrica” și proprietarii de locuințe, amplasate în blocurile locative până la încheierea contractului de intermediere a serviciilor nr. 525202 din 24.06.2024, nu existau relații contractuale, nici de fapt, nici de drept.

La acest fapt a atras atenția și Curtea Supremă de Justiție prin recomandarea nr. 11 din 01.11.12, care în pct. 3 a atenționat că „între S.A. „Termocom” (actualmente SA ”Termoelectrica”) nu există contracte încheiate cu proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc. Adică între acești subiecți lipsește legătura juridică și ca rezultat raportul material litigios”.

Aceiași prevedere se regăsește și în pct.45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 (în redacția de până la data de 30.12.2023).

Așadar, SA ”Termoelectrica” la data de 01.06.2021 a încheiat cu APLP nr. 50/14

contractul de furnizare a energiei termice nr.5202, care reglementa raporturile dintre furnizor și consumator cu privire la livrarea, plata și condițiile de utilizare a energiei termice.

Respectiv, cantitatea totală de energie termică era împărțită și reflectată în documentele lunare de plată per apartament, de către centrul de calcul SRL „Info Bon" potrivit prevederilor contractului încheiat la acel moment între SRL „Info Bon" și APLP nr. 50/14.

SRL „Info Bon" în calitate de intermediar la decontări, (în sensul art.2 al Legii nr. 1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală intermediar la decontări - persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate) a efectuat calculul, a eliberat ordinele de încasare pe apartamente conform metodologiei prevăzute la pct. 10 al H.G. RM nr. 191 din 19.02.2002, în baza datelor prezentate de către APLP nr. 50/14 (suprafețe, coeficienți de calcul, reducerea plăților, etc).

Totodată, plățile pentru serviciul locativ-comunal de alimentare cu energie termică parvenite pe contul SRL „Info Bon" de la locatarii blocurilor locative gestionate de APLP nr. 50/14, erau atribuite în contul stingerii datoriei acumulate de către Gestionar față de „TERMOELECTRICA" SA pentru energia termică furnizată, în temeiul art.25, alin.(6) al Legii nr. 1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală.

Mai mult ca atât, chiar în documentele de plată emise până în luna iunie 2024, este indicat expres „Beneficiar APLP nr. 50/14".

În concluzie, este cert faptul că SA "Termoelectrica" nu poate efectua recalcularea datoriilor acumulate până în luna iunie 2024, întru-cât nu a efectuat calcule și nici nu a eliberat documente de plată per apartamente, în procesul respectiv fiind implicate doar SRL „Info Bon" și APLP nr. 50/14.

Cu referire la constatarea faptului lipsei contractului încheiat direct între reclamantă și SA "Termoelectrica" menționează că, în temeiul prevederilor art. 49, alin. (2) al Legii nr. 187 din 14.07.2022, cu privire la condominiu (în continuare Legea nr. 187 din 14.07.2022), art. 1045, alin. (1) Cod civil al RM (și anume excepția „legea autorizează pe anumite părți să încheie contractul așa încât el va deveni obligatoriu pentru toate părțile") și pct. 45^1 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 23 din 26.01.2017, la data de 24.06.2024, de către SA "Termoelectrica" și intermediarul de servicii - APLP nr. 50/14, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 525202, al cărui obiect îl constituie furnizarea energiei termice la blocurile locative gestionate de APLP nr. 50/14.

Potrivit, art. 49, alin.(3), lit. b) al Legii nr. 187 din 14.07.2022 și pct. 10 din contractul nr. 525202 din 24.06.2024, din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate fiecare consumator de servicii intermediate, deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de

consumator de servicii.

Respectiv, reclamanta Conovalova Valentina, în calitate de proprietară a ***** din cadrul blocului locativ din *****, deși nu a încheiat contractul, se consideră parte la contractul nr. 525202 din 24.06.2024, în calitate de consumator.

Reclamanta Conovalova Valentina, în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentatul pârâtului, SA ”Termoelectrica” – Puiu Igor , în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, susținând pe deplin argumentele invocate în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, APLP 50/14 COOP, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) şi (2) CPC, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Instanţa poate considera suficiente pentru proces circumstanţele determinate în baza explicaţiilor uneia dintre părţi dacă cealaltă deţine proba solicitată de instanţă, dar nu o prezintă.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 9 alin (1), alin (2) lit. d) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege.

Conform art. 10 alin (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) și (2) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1) şi (2) din Codul Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură

Conform art. 1376 Codul Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În ședința de judecată s-a constatat că, Conovalova Valentina deține cu drept de proprietate *****, situat în *****, din data de 09.12.2003, ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. ***** din 20.10.2021 și Extras din fișa locuinței nr.193159, eliberat de APLP nr.50/14 COOP

La 01 iunie 2021, între SA „Termoelectrica” și APLP nr.40/14 COOP a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 5202, iar potrivit pct.4.1.1 al Contractului este prevăzut dreptul consumatorului la livrarea continuă a energiei termice până la punctul de determinare cu instalațiile sale de utilizare, cu respectarea parametrilor de calitate a serviciului de distribuție, de finalizare a energie termice sau a parametrilor agentului termic.

De asemenea potrivit pct.5.5 al aceluiași contract este prevăzut că, recalcularea pentru energia termică consumată se vor efectua numai în baza unor documente argumentate întocmite legal, prin care se confirmă lipsa energiei termice pentru perioada solicitată efectuării recalculului.

Conform pct.6.1, furnizorul va practica prețurile aprobate potrivit prevederilor legale în vigoare, iar potrivit pct.6.2 al contractului este prevăzut că în cazul modificării de către organele de directivă a prețurilor și tarifelor pentru energie termică, calculele se vor efectua conform tarifelor modificate fără reîncheierea contractelor, din momentul adoptării intrării în vigoare a acestora.

Totodată, s-a stabilit că blocul locativ în care domiciliază pârâta se află la balanța APLP 50/14, iar potrivit Contractului nr. 5202 din data de 01.06.2021 sus menționat,

încheiat între SA „Termoelectrica” şi APLP 50/14, SA ”Termoelectrica” furnizează APLP 50/14 energia termică, ultimul având obligația de a achita costul acestui serviciu.

Prin urmare, în urma furnizării energiei termice de către SA ”Termoelectrica” către APLP 50/14, fiind utilizată și folosită de locatarii blocului aflat în gestiunea ultimului, care au obligația de a achita costul serviciului în modul corespunzător.

Conform art. 51 alin. (1), (3) şi (7) al Legii cu privire la locuinței nr.75 din 30.04.2015, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuință şi/sau pe palier. Evidența consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislația în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi ne comunale pentru fondul locativ, contorizare a apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la reconectări la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform pct. 18 al aceluiași Regulament, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Astfel, examinând probele prezentate prin prisma legii care guvernează raportul juridic litigios instanța de judecată conchide că, în condițiile în care pârâta a beneficiat de serviciile comunale, și anume, livrarea energiei termice, nu au contestat facturile recepționate, având calitatea de consumator al serviciilor locativ-comunale, ultima și-a asumat obligația de a achita plata pentru serviciile prestate.

Or, conform art. 3 alin. (1), lit. b) și art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea serviciului - alimentare cu energie termică.

Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Iar, conform art. 40 alin. (1), (2) din Legea cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza actului normativ şi/sau a contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unităţile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică şi consumator.

În sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, din căminele şi blocurile locative departamentale, inclusiv din unităţile în condominiu aflate în proprietatea statului sau a autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale, este administratorul asociaţiei/gestionarul condominiului, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul. Furnizorul repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între proprietarii de unităţi sau chiriaşi în baza datelor prezentate de către administratorul asociaţiei/gestionarul condominiului.

Conform pct. 112 și 115 din Regulamentul cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024, plăţile pentru serviciile comunale şi necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unităţi, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociaţie/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Plăţile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată.

La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor stipulate în contract şi/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Prin urmare, instanța concluzionează că în urma prestării serviciului de gospodărie comunală și anume – livrarea energiei termice pentru încălzirea unității, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, pârâta urma să achite serviciile prestate până la data indicată în factura de plată.

De asemenea, instanța de judecată în susținerea poziție sale menționează că potrivit prevederilor art. 123 CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, se reține că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23.01.2025 a fost admisă acțiunea oblică înaintată de SA ”Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP nr. 50/14 împotriva lui Conovalova Valentina cu privire la încasarea datoriei, fiind încasat de la Conovalova Valentina în beneficiul APLP 50/14,

datoria pentru energia termică pentru perioada decembrie 2015 - septembrie 2021 în sumă de 22754,69 lei.

Totodată, instanța de judecată prin irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23.01.2025 a stabilit că, ”prin prisma art. 123 CPC, instanța va reține hotărârile instanțelor de judecată emise anterior pe perioada până la începutului termenului de calcul al datoriei la caz, și, reținând sumele date, suma calculată în perioada invocată în speță, sumele compensațiilor de care a beneficiat pârâta, va reține suma pretinsă de reclamant conform cererii la caz, or aceasta corespunde informației prezentate la dosar cu deducerea sumelor compensațiilor și a sumelor încasate anterior.

Astfel, că, conform informației date suma totală a datoriei constituie 41136,63 lei. Totodată, perioada pentru care se invocă datoria conform litigiului la caz, constituie decembrie 2015-septembrie 2021. Astfel, dacă analizăm rubrica ”calculat total” în perioada dată deducem suma de 37924,49 lei. Din aceeași informație stabilim și suma compensațiilor, care în total constituie suma de 15169,80 lei. Și, deducând(scăzând) suma compensațiilor din suma total calculată pentru perioada invocată în speță, avem suma datoriei pârâtei pentru serviciul de energie termică de 22754,69 lei.

Instanța va reține suma dată și va dispune încasarea acesteia în contul APLP nr. 50/14, or, din cele constatate în ședința de judecată, instanța nu a înregistrat probe care să confirmă faptul că, pârâta nu a beneficiat de acest serviciu și/sau a beneficiat în altă cantitate, precum și nu a stabilit probe din care să se constate o altă datoriei a pârâtei.”

Din cele sus menționate, rezultă că la caz urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul reclamantei Conovalova Valentina precum că, suma calculată reclamantei pentru încălzirea centralizată a apartamentului pentru fiecare lună a fiecărei perioade de încălzire este mai mare și nu corespunde consumului real de energie termică.

Or, reieșind din cele sus menționate instanțele de judecată în cadrul examinării litigiilor înaintate de SA ”Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP nr. 50/14 împotriva lui Conovalova Valentina cu privire la încasarea datoriei, pentru energie consumată pentru perioada pretinsă de reclamanta ca fiind datoria istorică, s-au expus asupra argumentelor lui Conovalova Valentina și au admis acțiunea SA ”Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP nr. 50/14, încasând datoria formată față de APLP nr. 50/14.

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate de către reclamantă precum că de către pârât au fost încălcate drepturile legale ale reclamantei la o evidență veridică a energiei termice consumate de apartamentul său și la calcularea costurilor pentru consumul real, fără adăugări nejustificate și impuse de Gigacalorii și a valorii acestora în facturile pentru încălzirea centralizată, acestea nu corespund consumului real de energie termică, chiar și cu izolarea dublă a pereților apartamentului.

Or, plățile pentru serviciul locativ-comunal de alimentare cu energie termică parvenite pe contul SRL ”Info Bon” de la locatarii blocurilor locative gestionate de APLP nr. 50/14, erau atribuite în contul stingerii datoriei acumulate de către gestionar APLP nr. 50/14 față de SA ”Termoelectrica” pentru energia termică furnizată, în temeiul art. 25 alin. (6) al Legii cu privire la serviciile publice de gospodărire comunală nr. 1402 din 24.10.2002, fiind calculate în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 2 al Legii cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală intermediar la decontări nr. 1402 din 24.10.2002, persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate.

Mai mult ca atât, SRL „Info Bon" în calitate de intermediar la decontări, a efectuat calculul, a eliberat ordinele de încasare pe apartamente conform metodologiei prevăzute la pct. 10 al Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în baza datelor prezentate de către APLP nr. 50/14 (suprafețe, coeficienți de calcul, reducerea plăților, etc).

Se mai reține, că în speță nu poate fi reținut nici argumentul reclamantei în vederea admiterii acțiuni precum că, toate actele atestă și confirmă că cele două contoare de căldură „Multical" nr. 6247705 și „Multical" nr. 6247719, pe baza cărora se calculează consumatorilor de încălzire centralizată ai blocului asociației nr. 50/14 COOP din noiembrie 2008, pe parcursul tuturor celor șaptesprezece ani, au fost întotdeauna fără plombe de verificare metrologică. Niciodată, în decurs de cinci ani, din 29 iunie 2018 până în 29 iunie 2023, pe ele nu a existat plombă rotundă de verificare metrologică „MD 1 Q 8 II" Indicată în certificatele Q0327033 de verificare metrologică nr. 50543/2018 a contorului de căldură „Multical" nr. 6247705 și Q0327032 de verificare metrologică nr. 50542/2018 a contorului de căldură „Multical" nr. 6247719.

Or, la caz reclamanta nu a prezentat nici un act confirmativ ce ar demonstra fără echivoc că contoarele de căldură „Multical" nr. 6247705 și „Multical" nr. 6247719 sunt nefuncționale prin deteriorare s-au intervenție directă, ce ar permite de a concluziona că datele acumulate nu corespund cu consumul energiei termice de către consumatorul final.

Iar, potrivit Buletinelor de verificare metrologică nr.35799/23 și nr.35801/23 din 20.06.2023 eliberate de SRL "Aquateh" rezultă, că în urma verificărilor conform NML 6-05:2017 și în baza rezultatelor sunt admise pentru utilizarea cu clasa de exactitate "Clasa 2".

Conform art. 267 alin.(1) CC (până la republicarea), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 391 alin.(1) CC (în vigoare din 01.03.2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Totodată, instanța de judecată referitor la pretenția reclamantei privind anularea datoriei reclamantei pentru încălzirea centralizată în sumă de 43736,84 lei pentru perioada februarie 2018 - iunie 2022, din cauza expirării termenului de prescripție de trei ani, reține că Conovalova Valentina în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Termoelectrica", în interesele debitorului său APLP nr.50/14 împotriva lui Conovalova Valentina privind în casarea sumei datoriei pentru energia termică formată în perioada decembrie 2015 – septembrie 2021 în sumă de 22754,69 lei, a invocat excepția de tardivitate menționând că datoria totală pentru

serviciul de livrare a energiei termice ar constitui suma de 41136,63 lei, care raportând-o la perioada de formare, este parțial prescrisă.

Astfel, instanța de judecată prin prisma art. 123 CPC, menționează că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.12.2024, s-a stabilit că, ”În altă ordine de idei, se menționează că, urmează să se rețină suma datoriei conform cererii și calculului reclamantului la caz, fără a reține invocarea pârâtei referitor la faptul că, sumele date sunt formate mult anterior, or pentru acele termene anterioare, deja instanțele de judecată s-au expus conform actelor judecătorești existente la dosar și ele nu mai pot fi discutate. Sau, așa cum, s-a indicat supra pentru perioada expres solicitată la caz, termenul pentru pârâtă se întrerupe prin beneficierea de compensații, iar de la fiecare acordare de compensație, întrerupere de termen, începe să se calculeze un alt termen, care implică că, cererea la caz nu este una prescrisă.”

Or, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane

Prin urmare, instanța de judecată reține că reclamanta prin acțiunea depusă în speță a invocat excepția de tardivitate, deși ultima a fost obiect de examinare pentru aceeași perioada în cadrul cauzei civile sus menționare, iar prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.12.2024, acțiunea depusă de SA ”Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP 50/14 împotriva lui Conovalova Valentina privind încasarea sumei, a fost admisă și s-a încasat de la Conovalova Valentina în beneficiul APLP 50/14 datoria pentru energia termică pentru perioada decembrie 2015-septembrie 2021 în sumă de 22754,69 lei.

Astfel, reieşind din cele sus menţionate instanţa de judecată consideră că argumentele reclamantei Conovalova Valentina expuse în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședinței de judecată sunt declarative și nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii, iar alte argumente pertinente și concludente care ar răsturna poziția instanței de judecată nu au fost prezentate, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Din motivele expuse, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acțiunea înaintată de către Conovalova Valentina împotriva Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei pentru energie termică și obligarea de a efectua recalcularea sumelor datorate pentru energie termică, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Conovalova Valentina împotriva Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei pentru energie termică și obligarea de a efectua recalcularea sumelor datorate pentru energie termică, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul