dosarul nr.5r-96/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 decembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul –Andrei Mocanu
Grefier – Bargan Ecaterina,

examinînd în ședință publică contestația înaintată de către Ceban Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2024 seria, nr. DCT03 560240 şi a deciziei agentului constatator Apostol Cristina privind aplicarea sancțiunii în privința lui Ceban Oleg în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional,

Instanța de judecată a constatat:

La 16.05.2024, agentul constatator Apostol Cristina, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 560240, prin care Ceban Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(1) din CCo, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale – 800 lei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale s-a constatat că, la 09 august 2023, ora 07:25, cet. Ceban Oleg, conducînd mijlocul de transport de model Toyota Corolla, n.î. *****, în r. Anenii Noi, s. Chetrosu, traseul R2, (Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km23, m.250)) a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (67 km/h).

La data de 17.06.2024, Ceban Oleg a înaintat contestație împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2024.

În motivarea contestației Ceban Oleg a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenție este unul nul, susținînd că, agentul constatator a întocmit în mod eronat procesul-verbal cu privire la contravenție fără a-i aduce la cunoștință contravenientului drepturile şi obligațiile, la rubrica obiecții, agentul constatator a şi-a asumat personal decizia de a efectua înscrierea precum nu sunt obiecții, procesul verbal cu privire la contravenție a fost semnat doar pe o pagină atît de agentul constatator cît şi de persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional însă prevederile codului contravențional de pe verso nu i-au fost aduse la cunoștință contravenientului, în procesul contravențional lipsește înscrierea contravenientului referitor la acordul sau dezacordul acestuia cu încadrarea juridică a faptei, precum şi la faptul dacă este sau nu de acord cu sancțiunea aplicată fapt ce contravine cu prevederile art.443 alin.(11) CCo, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenți nu este clară fapta contravențională, precum şi

încadrarea juridică a acesteia.

În ședința de judecată contravenientul Ceban Oleg a declarat că în acea zi nu a fost la volanul automobilului. La data de 09.08.2023 el se afla la serviciu. Procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa sa şi l-a recepţionat prin poştă în mai-iunie 2024. A solicitat admiterea contestaţiei.

Agentul constatator Apostol Cristina nu s-au prezentat, deşi a fost legal citat.

Analizînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi respinsă, întrucît afirmaţiile contravenientului susţinute în contestaţia înaintată nu constituie temei de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar vinovăţia contravenientului Ceban Oleg a fost corect stabilită de agentul constatator.

În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform dispoziţiei art.10 CCo, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.14 alin.(1) CCo, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional. Astfel, încetarea procesului contravenţional poate fi dispusă, inclusiv în cazul constatării nulităţii procesului-verbal cu privite la contravenţie.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravenţional, temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie constituie**:** neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a

datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, iar sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la limetele sancţiunii contravenţionale.

Afirmaţiile contravenientului invocate în contestaţie, precum agentul constatator ar fi admis abateri grave în cadrul procesului verbal cu privire la contravenţie, precum şi că, ar fi încălcat prevederile art.443 şi 445 CCo, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate, întrucît reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a stabilit starea de fapt invocată în contestaţia înaintată.

Potrivit art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, se sancţionează fapta de depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenţie, s-a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport Ceban Oleg a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod Contravenţional prin faptul ignorării prevederilor pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, întrucît s-a deplasat cu viteza de (67 km/h).

Astfel, dat fiind faptul că, contravenientul Ceban Oleg la 09 august 2023, ora 07:25, prin conducerea mijlocului de transport de model Toyota Corolla, n.î. *****, în r. Anenii Noi, s. Chetrosu, traseul R2, (Chişinău-Bender-Tiraspol-M5 (km23, m.250)) a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (65 km/h), acestuia i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în baza art.236 alin.(1) CCo.

În speţă, alegaţiile contravenientului susţinute în contestaţie precum şi în şedinţă de judecată că, procesul-verbal cu privire la fost întocmit în lipsa sa şi nu i s-a adus la cunoştinţă contravenientului drepturile şi obligaţiile sale, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate, or agentul constatator a acţionat la caz în strictă conformitate cu prevederile art. 443/1 CCo, care stipulează că, alin.(1) *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la*

domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. Alin.(2) *După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).*

La concluzia în cauză instanţa de judecată atestă că agentul constatator în mod expres a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa persoanei, iar mijlocul tehnic de constatare folosit a fost de model IDS-TCV907-BIR/C E76949623 (f.d.10, 20).

De asemenea, conform solicitării agentului constatator de a-i fi comunicată identitatea persoanei căreia i s-a încredinţat vehiculul (f.d.17), precum şi în baza înregistrării fotografice efectuate prin intermediul sistemului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier (f.d.19), proprietarul mijlocului de transport de model Toyota Corolla, n.î. ***** care s-a dovedit a fi Ceban Oleg, nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, fapt confirmat prin declaraţia necompletată de către adresatul Ceban Oleg, pentru care motiv, agentul constatator în temeiul art. 443/1 alin.(5) CCo, a încheiat în privinţa proprietarului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8) CCo.

Astfel, declaraţia contravenientului dată abia în cadrul şedinţei de judecată prin care s-a pretins că, la acea dată nu se afla la volanul mijlocului său de transport, instanţa

de judecată o apreciază nu doar ca tardivă în sensul încălcării termenului legal prevăzut de art. 443/1 alin.(2) CCo, ci şi inutilă în coraport cu activitatea legală a agentului constatator ce a acţionat la caz în strictă conformitate cu prevederile art. 443/1 alin.(5) CCo.

Afirmaţia contravenientului invocată în contestaţie precum la rubrica obiecţii, agentul constatator şi-a asumat personal decizia de a efectua înscrierea precum nu sunt obiecţii, instanţa de judecată o apreciază ca contrară stării reale de fapt, or astfel de menţiuni nu se atestă la caz.

Totodată, circumstanţa potrivit căreia procesul verbal cu privire la contravenţie a fost semnat doar pe o pagină atît de agentul constatator cît şi de persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional însă prevederile codului contravenţional de pe verso nu i-au fost aduse la cunoştinţă contravenientului, nu constituie un temei de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie. Mai mult ca atît, afirmaţia este una eronată, or persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional nu a semnat nici o filă a procesului verbal cu privire la contravenţie în virtutea faptului că, acest act a fost întocmit în absenţa contravenientului, însă atît actul contestat cît şi datele indicate de pe versoul acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă prin expediere cu scrisoare recomandată ce a fost recepţionată de contravenient la data de 06.06.2024 (f.d.15).

Concomitent nu poate fi acceptate ca oportune alegaţiile contravenientului cu privire la faptul că, în procesul verbal cu privire la contravenţie lipseşte înscrierea contravenientului referitor la acordul sau dezacordul acestuia cu încadrarea juridică a faptei, precum şi la faptul dacă este sau nu de acord cu sancţiunea aplicată fapt ce contravine cu prevederile art.443 alin.(11) CCo, or legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu depinde de aceste circumstanţe, fiindcă contravenientul nu a relatat agentului constatator faptul că recunoaşte săvîrşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită, astfel încît pretinsa omisiune din partea agentului constatator nu-i poate fi imputabilă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, argumentul contravenientului precum din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clară fapta contravenţională, precum şi încadrarea juridică a acesteia, instanţa de judecată o apreciază ca declarativă, întrucît atît fapta contravenţională, cît şi încadrarea ei juridică a fost stabilită în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie de agentul constatator în mod apriat.

La fel, instanţa de judecată atestă la caz că, agentul constatator a aplicat sancţiunea amenzii de 16 u.c. în limitele legale prevăzută de legea organică la data săvîrşirii contravenţiei administrative (09.08.2023).

În acest sens, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar afirmaţiile contravenientului susţinute în contestaţie instanţa de judecată le apreciază la caz ca nefondate.

În speţă, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se bucură de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în

cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, iar chestiunea potrivit căruia întocmirea procesului-verbal a avut loc în absenţa contravenientului, nu echivalează cu nulitatea actului întocmit, fiindcă agentul constatator a acţionat la caz conform prevederilor art. 443 alin.(8) CCo, care dispune că, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia, fapt ce la fel a fost respectat cu stricteţe de către agentul constatator.

Din aceste considerente, alegaţiile contravenientului Ceban Oleg formulate în contestaţia sa precum cauza contravenţională a fost administrată în lipsă de probe concludente şi utile, că nu el se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei administrative, precum şi că i s-a întocmit poroces verbal în absenţa sa instanţa de judecată le respinge ca declarative, inoportune şi neîntemeiate.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, afirmaţiile contravenientului Ceban Oleg susţinute în contestaţia înaintată sunt nefondate, or vinovăţia acestuia a fost demonstrată de către agentul constatator, iar sancţiunea contravenţională a fost aplicată în limitele legal admisibile.

Simplul dezacord al contravenientului cu constatările agentului constatator, nu constituie un temei legal de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie sau de încetare a procesului contravenţional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Ceban Oleg a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvîrşite.

În contextul celor expuse supra, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 16.05.2024 de către agentul constatator Apostol Cristina, ca fiind legal şi temeinic.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia lui Ceban Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 560240 din 16.05.2024 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu