C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1144/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-22128816-03-21rji-17092024 Judecător I.Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
30 ianuarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Aliona Dragomir în interesele condamnatul **Russu Denis** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.02.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea împotriva deciziei administrației Penitenciarului nr.17 Rezina nr.329 din 30.08.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendarea dreptului de scurtă durată și lungă durată pe un termen de 30 zile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02.09.2022, avocatul Aliona Dragormir a depus în interesele condamnatului Russu Denis o plângere privind anularea sancţiunii disciplinare nr.329 aplicată condamnatului de către administraţia IP nr.17 or.Rezina la data de 30.08.2022, sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe o perioadă de 30 zile.

Potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare din 30.08.2022, la data de 22.08.2022, în jurul orei 13:15, colaboratorul penitenciarului *****, în timpul verificării vizuale prin intermediului vizorului ușii a celulei cu nr.23, unde se deținеau condamnații la detenție pe viață Russu Denis și *****, a observat că vederea în interiorul celulei este blocat de ușa veceului, fapt ce a creat impedimente la verificarea vizuală a celulei în care se deține condamnatul Rusu Denis. La observațiile făcute de colaboratorul penitenciarului în vederea înlăturării obiectului care împiedică verificarea vizuală, Russu Denis, nu a reacționat pozitiv și nu s-a supus cerințelor legitime de a debloca vizorul celulei.

Astfel, condamnatul, prin acțiunile sale, a încălcat prevederile pct.90 secțiunea 9-a a Statutului executării pedepselor de către condamnați, precum și prevederile art.242[1] pct.1, 4 și 8 Cod de executare.

În plângerea depusă avocatul a indicat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată condamnatului neîntemeiat, aceasta fiind bazată exclusiv pe rapoartele colaboratorilor penitenciarului, nefiind luate în considerație alte circumstanțe importante pentru caz.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.02.2023, a fost respinsă ca nefondată plângerea avocatului Aliona Dragormir în interesele condamnatului Russu Denis privind anularea sancţiunii disciplinare nr.329 aplicată de administrația IP nr.17 or.Rezina la data de 30.08.2022 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe o perioadă de 30 zile.

S-a menținut fără modificări, ca legal emisă, decizia şefului IP-17 or.Rezina nr.329 din 30.08.2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Russu Denis.

Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs avocatul Aliona Dragomir în interesele condamnatului Russu Denis, solicitând casarea acesteia deoarece nu este întemeiată, considerând că condamnatul a fost sancționat nemotivat și pledează pentru anularea sancțiunii.

Consideră, că la emiterea încheierii judecătoreşti, judecătorul de instrucţie şi-a depăşit competenţele, întrucât și-a descris opinia și concluziile, care nu au fost puse în discuţie.

Menționează că, instanța de judecată nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept, fiind nerespectate prevederile din Codul de procedură penală, Cod de Executare a RM şi a Regulamentul intern al Penitenciarului 17.

Mai mult ca atât, declară că în materialul disciplinar, în baza căruia a fost emisă încheiere de sancţionare a lui Russu Denis, cât şi în materialele cauzei prezentate instanţei judecătoreşti nu se regăsesc probele, video/audio înregistrările, mărturii şi toate documentele necesare şi obligatoriu în baza cărora administraţia IP - 17 şi-a format concluzia, iar instanţa a menţinut fară modificări, ca legal emisă, decizia şefului IP-17 or.Rezina nr.329 din 30.08.2022, necatând la fapta că soluţia adoptată a fost bazată numai pe declaraţiile colaboratorilor al IP nr.17 - Rezina, fără a fi apreciate probele şi argumentele invocate în susţinerea legalităţii deciziei, în context se evidenţiază că, condamnatul respinge fapta imputată pentru care a fost sancţionat disciplinar.

Ca urmare, verificând materialele acumulate şi legalitatea hotărârii adoptate pe caz, consideră că aceasta din urmă este în fond neîntemeiată, fiind emisă prematur, fără a fi dată o apreciere corectă circumstanţelor cazului, deoarece nu s-a

asigurat investigarea suficient de minuţioasă şi eficientă a cazului din data de 22.08.2022 în jurul orelor 13:15 în celula 23 al Penitenciarului nr.17 - Rezina, motiv pentru care este pasibilă anulării, or aceasta din urmă nu este completă, de manieră a condiţiona adoptarea unei soluţii legitime şi întemeiate pe caz.

Astfel, atestă că la examinarea plângerii instanţa de judecată era obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcutef nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Totodată, declară, că instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Mai mult ca atât, menționează că instanţa de judecată poate avea o discuţie cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate. Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei si care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral. complet fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Reieşind din materialele cauzei, constată că instanţa de fond n-a examinat careva probe obiective, argumentând doar cu careva temeiuri legale sancţionarea condamnatului, însă lipseşte vreo dovadă referitor la faptul cum instanţa a ajuns la concluzia că condamnatul Denis Russu evident nu a îndeplinit necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar de a debloca vizorul uşii şi a creat dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar, or circumstanţele descrise şi relatate de instanță nu sunt confirmate prin probe.

Consideră că soluția adoptată pe caz, prin care a fost respinsă plângerea avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Russu Denis privind anularea sancţiunii disciplinare nr.329 aplicată de administrația IP nr.17 or.Rezina la data de 30.08.2022 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe o perioadă de 30 zile, urmează a fi casată ca fiind nefondată.

La data de 29.01.2025 apărătorul-recurent a depus instanței de recurs concluzii scrise asupra cauzei și susțineri verbale, reiterând motivele dezacordului cu încheierea contestată, solicitând constatarea faptului că decizia administrației Penitenciarului nr.17 Rezna, precum și încheierea instanței sunt contrare art.6 alin.(1) CEDO. De asemenea, prin cerere apărătorul a solicitat examinarea a cauzei în prezența părților, cu dispunerea escortării condamnatului Russu Denis pentru participare în ședința de judecată la Curtea de Apel Nord.

Colegiul penal reține, că potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, iar potrivit alin.(3) art.447 CPP,

dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

La caz Colegiul penal a constatat, că în cererea înaintată de apărător n-au fost invocate motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Motivele dezacordului cu încheierea contestată, recurenta le-a reflectat în cererea de recurs și în cererile depuse suplimentar. De asemenea, actele contestate și cele în baza cărora acestea au fost emise se enumeră printre materialele puse la dispoziția instanței de recurs, precum s-au prezentat și înscrisuri suplimentare în interesele condamnatului, care vor face obiect de cercetare în instanța de recurs, iar toate materialele în cumul vor fi luate în considerație la prezentei cauze.

Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Russu Denis cu privire la anularea deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în demers, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că prin decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare nr.329 din data de 30.08.2022, administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, i-a aplicat lui Russu Denis, sancțiunea sub formă de suspendarea dreptului de scurtă durată și lungă durată pe un termen de 30 zile.

Potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare din 30.08.2022, la data de 22.08.2022, în jurul ora 13:15, colaboratorul penitenciarului *****, în timpul verificării vizuale prin intermediului vizorului ușii a celulelei cu nr. 23, unde se dețineau condamnații la detenție pe viață Russu Denis și *****, a observat că vederea în interiorul celulei este blocat de ușa veceului, fapt ce a creat impedimente la verificarea vizuală a celulei în care se deține condamnatul Rusu Denis. La observațiile făcute de colaboratorul penitenciarului în vederea înlăturării

obiectului care împiedică verificarea vizuală, Russu Denis, nu a reacționat pozitiv și nu s-a supus cerințelor legitime de a debloca vizorul celulei.

Astfel, condamnatul, prin acțiunile sale, a încălcat prevederile pct. 90 secțiunea 9-a a Statutului executării pedepselor de către condamnați, precum și prevederile art.242[1]pct.1, 4 și 8 Cod de executare.

În același context, Colegiul penal reține, că pentru a constata încălcarea de către deținutul Russu Denis a regimului de executare a pedepsei, s-a ținut cont de rapoartele colaboratorilor penitenciarului ***** și *****.

Colegiul penal similar instanței de fond reține, că din materialele anexate, rezultă că, la data de 22.08.2022, în jurul orei 13:15, colaboratorul penitenciarului *****, în timpul verificării vizuale prin intermediului vizorului ușii a celulei cu nr.23, unde se dețineau condamnații la detenție pe viață Russu Denis și *****, a observat că vederea în interiorul celulei este blocat de ușa veceului, fapt ce a creat impedimente la verificarea vizuală a celulei în care se deține condamnatul Rusu Denis. La observațiile făcute de colaboratorul penitenciarului în vederea înlăturării obiectului care împiedică verificarea vizuală, Russu Denis, nu a reacționat pozitiv și nu s-a supus cerințelor legitime de a debloca vizorul celulei.

Totodată, se atestă, că la materialele cauzei, este anexată explicația condamnatului, scrisă personal cu text manuscris. În explicația respectivă condamnatul indică că la 22.08.2022, aproximativ la ora 13:15, el se afla în celulă, iar ușa veceului era deschisă. *****, apropiindu-se de celulă, având un comportament pretențios și părtinitor, i-a solicitat să închidă ușa de la veceu. El i-a comunicat că nu intenționează să împiedice exercitarea atribuțiilor ei de serviciu, însă dorește să lase ușa celulei deschisă, pe motiv că în celulă persista umiditate, măsura respectivă fiind necesară drept o profilaxie contra tuberculozei (f.d.11).

Deci, la caz, Colegiul penal reține, că prin prisma art.170 alin.(1) lit.a) Cod de Executare condamnatul este obligat să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.242[2] pct.1, 4 Cod de executare, condamnatul este obligat: să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar.

În conformitate cu art.246 alin.(1) lit.c) Cod de executare în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni.

Deci, la caz, prin prisma explicațiilor colaboratorilor ***** și *****, directorul Penitenciarului nr.17, Rezina, Veaceslav Dascăl, just a ajuns la

concluzia precum că, condamnatul Russu Denis prin acțiunile sale a încălcat prevederile art.242^2 pct.1, 4 Cod de executare.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție conchide, că condamnatul Russu Denis a fost justificat sancționat pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei, sancțiunea aplicată fiind prevăzută de Codul de Executare, totodată fiind una întemeiată și proporțională încălcării admise.

Colegiul penal reține, că probele cercetate în prima instanță și care au stat la baza emiterii încheierii contestate, sunt destule întru confirmarea încălcării admise de către deținutul Russu Denis, acestea coroborează și confirmă faptul că ultimul a încălcat art.242^2 pct.1, 4 Cod de executare, fapt pentru care și i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

În altă ordine de idei, lipsa de probe noi sau imposibilitatea administrării lor (se face referire la răspunsul administrației Penitenciarului nr.17 Rezina nr.2/D-24/23 din 28.04.2023 prezentat instanței de recurs de către apărător) nu exclude efectul și valoarea probatorie a probelor anexate la materialele cauzei, în baza cărora a fost luată soluția asupra cauzei.

Respectiv, Colegiul constată că atât decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, cât și încheierea instanței de respingere a plângerii înaintate asupra ei, sunt întemeiate, neconstatându-se admiterea încălcării a prevederilor art.6 CEDO invocată de apărătorul-recurent.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat de către condamnatul Russu Denis, este nefondat, careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea acestuia și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Aliona Dragomir în interesele condamnatului **Russu Denis** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.02.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea împotriva deciziei administrației Penitenciarului nr.17 Rezina nr.329 din 30.08.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendarea dreptului de scurtă durată și lungă durată pe un termen de 30 zile, se respinge ca nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.