Dosarul nr. 5r-1086/2024
PIGD: 4-24031222-12-5r-20032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatul Cazacu Natalia în interesele petiționarului, S.R.L. ”Explor Tur”
Reprezentantul S.R.L. ”Explor Tur”, Roman Leahu
Reprezentantul agentului constatator din cadrul ISSPNPC, Ana-Victoria Babin
În lipsa:
Persoanelor interesate Lupașco Ivan, Tcaci Natalia -citați legal.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către administratorul S.R.L. ”Explor Tur”, Victor Afteni, IDNO ***** sediul, mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 64, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000809 din 23.01.2024 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000660 din 20.02.2024, emisă în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12 martie 2024, Victor Afteni-administrator al S.R.L.”Explor Tur” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000809 din 23.01.2024 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000660 din 20.02.2024, emisă în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, prin care s-a reținut că, la 01.06.2023, în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 64, prestatorul S.R.L. ”Explor Tur”, a refuzat de a satisface reclamația consumatorilor Tcaci Natalia și Lupașco Ivan, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 7615 lei pentru biletele de avion la care cursele au fost anulate) în condițiile stabilite de legislație, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional. Prin decizia Inspectoratului de Stat Pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 20.02.2024, persoanei juridice S.R.L. ”Explor Tur”, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie 12 000 lei.
2. În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, le consideră ilegale și neîntemeiate, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenției și decizie de sancționare cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale. Menționează că, S.R.L. ”Explor Tur”, este o agenție de turism care are în obiectul de activitate: rezervări - vânzări bilete de avion, direct sau prin subagenții revânzătoare. Iar, regulile şi condiţiile de prestare a serviciilor de rezervare - vânzare a biletelor de avion sunt afişate în oficiul

companiei şi publicate pe pagina web ”https://www.zbor.md/ro/tcrmeni-si-conditii” care este o informaţie publică şi accesibilă oricărui consumator. Indică că, în termeni şi condiţiile ”Zbor.md este menționat că prin efectuarea unei rezervări, urmează a fi confirmat că*,, sunt de acord cu termenii şi condiţiile precizate fără restricţii,,*. Iar, relaţia de vânzare a biletelor de avion prin intermediere de către S.R.L.”Explor Tur”, este efectuata în numele şi pe seama transportatorului CA ”Air Moldova” SRL în strictă conformitate cu termenii şi condiţiile de transportare publicate pe pagina web a transportatorului. Atrage atenția că Natalia Tcaci, nesilită de nimeni, din propria dorinţă, a decis să apeleze la serviciile S.R.L. ”Explor Tur”, şi a efectuat online la 06.02.2022 rezervarea cu nr. HRM9ULP şi a achiziționat prin intermediul ”www.zbor.md” 2 bilete de avion electronice pe numele Tcaci Natalia şi Lupaşco Ivan pentru zborul 9U-745 Chişinău - Istanbul din 09.03.2022 şi zborul 9U-746 Istanbul - Chişinău din 13.03.2022, ambele, fiind operate/prestate de către transportatorul/operatorul aerian C.A. ”Air Moldova” S.R.L. Mai mult, la momentul achitării, Tcaci Natalia a bifat că este de acord cu reguli tarifare ale companiei aeriene Air Moldova și termenii si condițiile Zbor.md. Conform pct. 2.5 din termeni şi condiţiile Zbor.md, (cu care cet. Tcaci Natalia a fost de acord la momentul rezervării biletelor de avion) ”Prezentarea la solicitarea clientului pe pagina web www.zbor.md.md a variantelor de zbor reprezintă oferta Zbor.md şi achitarea de către client a unei sau altei variante de ofertă reprezintă confirmarea acordului pasagerului de încheiere a contratului de vânzare bilete de avion cu Zbor.md şi a Contractului de transport de pasageri şi bagaje cu compania aeriană. Din momentul recepţionării de către pasager a biletului de avion conform ofertei selectate şi achitate de client, contractul de vânzare bilete de avion între pasager şi Zbor.md se consideră încheiat (executat). La care vin şi prevederile art. 1417 alin. (1) Cod civil, conform cărora Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic. Subliniază că banii plătiţi de consumatorul Tcaci Natalia pentru biletele de avion au fost transferați de către ’’Explor Tur” S.R.L. şi au fost recepţionaţi de operatorului aerian CA ”Air Moldova” SRL. Ulterior, la data de 26.04.2023 CA ”Air Moldova” SRL a informat cet. Tcaci Natalia şi Lupaşco Ivan care sunt parte pe Contractul de transport de pasageri şi bagaje despre faptul că a fost anulat zborul 9U-745 Chişinău - Istanbul din 09.03.2022 şi zborul 9U-746 Istanbul - Chişinău din 13.03.2023, oferindu-le pasagerilor obținea schimbului gratuit pentru oricare alt zbor sau voucher în suma biletelor achitate. Tcaci Natalia şi Lupaşco Ivan au ales obținea cu voucher devenind deținătorii voucherul nr. VP4B5F şi nr. QV5S8W în sumă de 189,80 euro pentru ambele. Astfel, S.R.L. ”Explor Tur”, consideră că în situația în care ultimii au recepţionat voucherele pentru un alt zbor operatorul aerian, şi-a îndeplinit obligaţiile ce reies din zborurile 9U-745 şi 9U-746 oferind o alternativă pasagerilor iar S.R.L. ”Explor Tur”, pe de altă parte, a informat și asistat clienții Tcaci Natalia și Lupaşco Ivan în deplină măsură.

Tot, Tcaci Natalia, din propria dorință la 11.04.2023 a apelat iarăși la serviciile S.R.L. ”Explor Tur”, achiziționînd alte doua bilete de avion la cursa: Chișinău - Verona, zbor 9U-885, pentru data de 15.06.2023 și Verona – Chișinău, zbor 9U-886, pentru data de 20.06.2023, bifînd iară-și că este de acord cu regulile tarifare ale companiei aeriene, ceia ce indică asupra faptului că Tcaci Natalia cunoștea că S.R.L. ”Explor Tur”, nu răspunde pentru anulările de zbor, și respectiv aceasta urma să se adreseze cu solicitări către CA ”Air Moldova” SRL.

Invocînd prevederile art. 1417 alin. (1); 1411 alin. (1); 1086 alin. (1) Cod civil, subliniază că între Tcaci Natalia, Lupașco Ivan și CA ”Air Moldova” SRL sunt relații contractuale de transport de pasageri. Astfel că S.R.L. ”Explor Tur”, și-a îndeplinit obligația conform art. 10 Cod

civil. Subliniind că Lupașco Ivan nu a solicitat niciun serviciu, și nu a efectuat nici o plată respectiv relaţia contractuală cu S.R.L. ”Explor Tur”, sau dovezi în acest sens nu au fost prezentate de către Lupaşco Ivan şi nici de ISSPNPC nu a efectuat constatări din care să reiasă calitatea acesteia de consumator.

În continuare a făcut referire la faptul că relația de vânzare a biletelor de avion prin intermediere de către S.R.L. ”Explor Tur”, este efectuată în numele şi pe seama transportatorului CA ”Air Moldova” SRL în conformitate cu termenii şi condițiile de transportare a CA ”Air Moldova” SRL. Mai mult că, S.R.L. ”Explor Tur”, nu are calitatea de prepus sau mandatar, deoarece nu are vreun contract semnat cu CA ”Air Moldova” SRL.

Explică că S.R.L. ”Explor Tur”, este în afara controlului privind anularea zborurilor, care este în totalitate dependentă de deciziile transportatorului AIR MOLDOVA sau de alte condiții ce nu pot fi imputate agenției.

La 26.05.2023 cet. Tcaci Natalia a solicitat returnarea costului tichetului Chișinău -Verona din cauza anulării zborului. Unde S.R.L. ”Explor Tur”, a informat tot la 26.05.2023 pe Tcaci Natalia despre faptul că S.R.L. ”Explor Tur”, transmite toate solicitările de rambursare către Compania Aeriană.

Totodată, cet. Tcaci Natalia a fost informat şi prin intermediul comunicatului ”Air Moldova” din 06.07.2023, că pasagerii care au achiziţionat bilete de la agenţiile acreditate ale companiei aeriene vor putea primi o rambursare după reluarea activităţilor comerciale si operaţionale ale companiei aeriene”, prevederi sunt incluse în termenii si condiţiile de transportare a CA ”Air Moldova” SRL, unde în pct. 8.4.1., în cazul anulării unui zbor, pasagerul are dreptul să i se modifice ziua zborului pentru a efectua călătoria în următoarele *7* zile, să fie redirecționat pe un alt itinerar de zbor sau să i se ramburseze suma totală a biletului fără careva plăţi suplimentare. Din care considerente menționează că S.R.L. ”Explor Tur”, nu este operator aerian, dar este companie intermediară la cumpărarea-vînzarea biletelor de avion.

Consideră că decizia emisă de către agentul constatator privind sancționarea S.R.L. ”Explor Tur”, este ilegală și nefondată, fiind omis faptul că S.R.L. ”Explor Tur”, nu este parte contractantă la contractul de transport, dar vinde biletele.

Ce ține de revendicare Nataliei Tcaci, au specificat că S.R.L. ”Explor Tur”, a solicitat de la CA ”Air Moldova” SRL banii pentru biletele de avion la zborurile anulate.

Suplimentar a invocat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale prevăzute la art. 440, 441 alin. (1) lit. a), Cod contravențional.

În concluzie specificînd că învinuirea de comiterea contravenției imputate, nu poate fi bazată pe poziția unilaterală a agentului constatator, în lipsa unor probe pertinente şi concludente, iar numai procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate face dovada deplină a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției.

3. Avocatul Cazacu Natalia în interesele petiționarului, S.R.L. ”Explor Tur” în ședința de judecată a susținut contestația formulată pe motivele de fapt și de drept. Invocînd că lui Tcaci Natalia și Lupașco Ivan le-au fost rambursată suma costului biletelor la data de 13.10.2024, fiind stipulat în confirmare că careva pretenții nu mai au față de compania SRL,, Explor Tur,,.
4. Reprezentantul SRL,, Explor Tur,, Roman Leahu, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu motivele invocate.
5. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul ISSPNPC Ana-Victoria Babin, a confirmat că banii au fost restituiți consumatorilor în baza unei decizii de remediere.

Însă una pe alta nu se influențează, contravenția a fost comisă și procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare corect au fost întocmite, în acest context a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

6. În ședința de judecată Tcaci Natalia și Lupașco Ivan nu s-au prezentat fiind citate legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
7. *Audiind opiniile participantului la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța consideră neîntemeiată contestația, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
8. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
9. Instanța de judecată menționează că verificând respectarea termenul depunerii contestației de Victor Afteni administrator al S.R.L. ”Explor Tur”, fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii asupra cauzei contravenționale.
10. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Iar, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.
14. La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a fost sesizat de către Tcaci Natalia și Lupașco Ivan.

15. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția S.R.L. ”Explor Tur”, dovedită în totalitate din următoarele considerente:
16. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
17. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
18. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
19. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 20.02.2024, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, a emis decizia prin care persoana juridică S.R.L. ”Explor Tur”, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. INP01 000809 din 23.01.2024, că la 01.06.2023, în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 64, S.R.L. ”Explor Tur”, a comis refuzul de a satisface reclamația consumatorilor Tcaci Natalia și Lupașco Ivan, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 7615 lei, pentru biletele de avion la care cursele au fost anulate) în condițiile stabilite de legislație, ignorând prevederile art.18/1 al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.
20. Cu prioritate analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele legii, instanța de judecată stabilește cu certitudine că la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, iar prevederile art. 461 din Codul contravențional, nu sunt aplicabile speței, or, în cazul dat contravenţia nu s-a constatat în rezultatul controlului de stat, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, dar în baza plângerii/reclamației cet. Lupașco Ivan și Tcaci Natalia.
21. Concomitent, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația

consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice, iar, conform prevederilor art. 34 alin. (2^2) din același cod indică, comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

22. Instanța de judecată reține că, la stabilirea faptei contravenționale, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului încălcarea prevederilor art. 10 lit. c) şi d) și art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, în vigoare la data constatării faptei, care stabilește faptul că prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, și, respectiv, că în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.
23. La caz, instanța de judecată atestă aplicabilitatea prevederilor din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, la care a făcut trimitere autoritatea competentă, în ce privește obligativitatea prestatorului să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, și, respectiv, că în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.
24. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice S.R.L. ”Explor Tur”.
25. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice S.R.L. ”Explor Tur” de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate la materialele cauzei.
26. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția persoanei juridice S.R.L. ”Explor Tur” nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

27. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, argumentele aduse în susținerea contestației poarta un caracter netemeinic, așa cum, consumatorul nu poate fi afectat în urma raporturilor dintre S.R.L. ”Explor Tur” și CA ”Air Moldova” SRL.
28. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.
29. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, persoana juridică S.R.L. ”Explor Tur”, corect şi întemeiat a fost identificată că, fiind prestatorul serviciului care a refuzul de a satisface reclamația consumatorilor Tcaci Natalia și Lupașco Ivan privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.
30. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și emiterea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care s-a dispus recunoaşterea persoanei juridice S.R.L. ”Explor Tur” vinovată. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia administratorului S.R.L. ”Explor Tur”, Victor Afteni să fie respinsă ca nefondată.
31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de Victor Afteni- administrator al S.R.L. ”Explor Tur” împotriva procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN01 000809 din 23.01.2024 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000660 din 20.02.2024, emisă în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN01 000809 din 23.01.2024 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000660 din 20.02.2024, prin care S.R.L. ”Explor Tur”, a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 240(două sute patruzeci) u.c., ce constituie suma de 12000, 00 (doisprezece mii,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA