dosar nr. 2-969/23

H O T Ă R Î R E

în numele legii

27 decembrie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Boţan Roman împotriva Consiliului oraşului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 01 august 2023, reclamantul Boţan Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului oraşului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 01.10.2020, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, prin care a solicitat: constatatea nulităţii si anularea licitaţiei din 03.01.2019, desfăşurate de către comisia de licitaţie, organizată de Primăria şi Consiliul orăşănesc Anenii Noi, a procesului verbal privind rezultatele licitării, nr.1, din 03.01.2019, ca ilegale şi nule; constatarea nulităţii şi anularea deciziei nr.3/15, din 30.07.2020, emisă de Consiliul or.Anenii Noi, prin care s-a respins cererea de restituire a acontului în sumă de 80 000 de lei, cu încasarea acontului din contul Primăriei şi Consiliului în beneficiul său; încasarea prejudiciului material sub forma unei dobânzi în sumă de 204783 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14.07.2021, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul central, a fost admisă parţial acţiunea pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Boţan Roman, fiind constatată nulitatea licitaţiei cu strigare din 03.01.2019; s-a anulat procesul verbal nr. 1, privind rezultatele licitării, din 03.01.2019; s-a anulat decizia nr.3/15, din 30.07.2020, emisă de Consiliul raional Anenii Noi; s-a încasat de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în mod solidar, acontul în sumă de 80 000 lei şi cheltuielile de judecată, iar în ce priveşte capătul de cerere formulat de Boţan Roman către Consiliul orăşenesc Anenii Noi, Primăria Anenii Noi, privind încasarea prejudiciului material, a fost declarat inadmisibil, prin emiterea unei încheieri din aceeaşi dată.

Din conţinutul şi dispozitivul încheierii nr.3-38/20 din 14.07.2021, instanţa de fond a declarat-o inadmisibilă pe motivul nerespectării procedurii prealabile pe capătul de

cerere privind încasarea prejudiciului material, în baza art.207 alin. (1), (2) lit. f) Cod Administrativ, adică declararea acţiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Nefiind de acord cu această hotărâre şi încheiere, reprezentantul Consiliului or. Anenii Noi, Andrian Cotună, a contestat hotărârea cu apel, iar încheierea cu recurs aparte la Curtea de Apel Chişinău.

La 20.04.2022, Curtea de Apel Chişinău, a admis apelul reprezentantului Consiliului, a pronunţat Decizia prin care a casat parţial Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 14.07.2021, în partea admiterii pretenţiei cu privire la constatarea nulităţii licitaţiei din 03.01.2019 şi anularea procesului verbal nr.l, din 03.01.2019 privind rezultatele licitării şi încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care pretenţia cu privire la constatarea nulităţii licitaţiei din 03.01.2019 şi anularea procesului verbal nr.l, din 03.01.2019, privind rezultatele licitării şi încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse, ca neîntemeiate. S-a respins recursul declarat de avocatul Adrian Cotună împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 14.07.2021, ca neântemeiat.

Nefiind de acord cu decizia Curţii de Apel Chişinău, avocatul Consiliului şi Primăriei a contestat-o cu recurs. Nefiind de acord cu decizia Curţii de Apel Chişinău, Roman Boţan a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, solicitând casarea parţială a deciziei, emisă de Curtea de Apel Chişinău, în partea în care a fost admis apelul Consiliului or.Anenii Noi, casată hotărârea primei instanţe şi emisă o hotărâre nouă în acest sens cu respingerea cerinţei de constatare a nulităţii licitaţiei din 03.01.2019 şi a procesului verbal nr.l, din 03.01.2019, privind rezultatele licitării.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26.10.2022, s-a respins recursul depus de Primăria şi Consiliul or. Anenii Noi, reprezentaţi de avocatul Cotună Andrian, s-a admis recursul depus de Boţan Roman, prin intermediul avocatului Albu Ana, s-a casat Decizia din 20.04.2022 a Curţii de Apel Chişinău şi s-a menţinut Hotărârea din 14.07.2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului material, restituirea cheltuielilor aferente petrecerii licitaţiei şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis cerinţa lui Boţan Roman privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în instanţa de apel, s-a încasat din contul Primăriei or.Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman cheltuielile pentru acordarea asistenţei juridice în instanţa de apel în sumă de 10000 lei, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Primăria şi Consiliul or.Anenii Noi, reprezentat de avocatul Cotună Andrian împotriva Deciziei din 20.04.2022 a Curţii de apel Chişinău în partea prin care a fost respins recursul Primărirei şi Consiliului or.Anenii Noi împotriva Încheierii din 14.07.2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Astfel, consideră că prin acţiunile sale ilegale Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, au desfăşurat la 03.01.2019 o licitaţie constatată nulă prin Decizia irevocabilă a CSJ RM din 26.10.2022, prin care a fost anulat procesul verbal nr.l, din 03.01.2019, privind rezulatele licitării, a fost anulat pct.3, din Decizia Consiliului or.Anenii Noi, nr.3/15, din

30.07.2020 , ”Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor băneşti achitate în temeiul adjudecării bunului la licitaţie’’, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Din conţinutul hotărârii primei instanţe, precum şi din motivarea Deciziei Curţii Supreme de Justiţie, instanţele au constatat că, (citat din decizia CSJ, nr.3ra-776/22, din 26.10.2022) ”*la 27.09.2006, în Registrul Bunurilor Imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate al oraşului Anenii Noi asupra lotului de teren cu nr.cadastral *****, situat în or.Anenii Noi, extravilan, în temeiul Legii cu privire la proprietatea publică a Unităţii Administrativ Teritoriale nr.523-XIV din 15 iunie 1999, domeniul terenului nefiind înregistrat. La data de 14 decembrie 2018, în Monitorul Oficial al RM nr.467-479 (6862-6874) de către Primăria or.Anenii Noi, s-a anunţat faptul că pentru data 3 ianuarie 2019, ora 15.00, în incinta Primăriei se va desfăşura licitaţia cu strigare a mai multor bunuri imobile, printre care şi bunul imobil, teren agricol cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, cu preţul de expunere de 800 000 lei. Menţionându-se taxa de participare 1000 lei, pentru persoanele fizice şi 2000 lei pentru persoanele juridice. Iar termenul limită pentru depunerea cererilor este data de 02 ianuarie 2019, ora 15.00. Totodată menţionând că mărimea acontului pentru fiecare bun este de 10% din preţul expunerii.

*La data de 2 ianuarie 2019, la Primăria or.Anenii Noi, s-a înregistrat cererea cu nr.2, a lui Roman Boţan, de participare la licitaţia lotului cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, care a achitat taxa de participare de 1000 lei precum şi acontul în sumă de 80 000 lei.*

*Astfel, la data de 3 ianuarie 2019, de către Primăria or.Anenii Noi, a fost desfăşurată licitaţia cu strigare a lotului de teren cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, cu întocmirea în acest sens a procesului-verbal nr.10, privind desfăşurarea licitaţiei cu strigare.*

*Concomitent, de către Comisia de licitaţie a fost perfectat procesul-verbal nr.l, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării, prin care s-a indicat faptul înstrăinării (vînzării) lui Roman Boţan a lotului de teren cu nr.cadastaral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, fiind obligat cumpărătorul, după semnarea procesului-verbal să achite preţul licitat în sumă de 1 200 000 lei. Iar procesul-verbal nr.1, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării, întocmit de Comisia de licitaţie a fost contrasemnat de Roman Boţan.*

Constatările primei instanţe precum că la data desfăşurării licitaţiei-3 ianuarie 2019, bunul imobil nominalizat nu era delimitat în condiţiile Legii privind delimitarea proprietăţii publice nr.29, din 05 aprilie 2018, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a or.Anenii Noi, în temeiul deciziei Consiliului or.Anenii Noi, cât şi cu indicarea expresă a domeniului de proprietate, au fost justificate.

*Tocmai la 19 martie 2019, Consiliul or.Anenii Noi, în temeiul deciziei Consiliului or.Anenii Noi, prin decizia nr.03/03, din 19 martie 2019, ’’Cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, după APL Anenii-Noi”, a dispus înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile al SCT Anenii Noi, departamentul ’’Cadastru” IP ’’Agenţia Servicii Publice” a*

*dreptului de proprietate după APL Anenii Noi a bunului imobil cu nr.cadastaral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, amplasat în extravilanul *****, destinaţie-teren agricol, modul de folosire-agricol, domeniul-privat, care a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 20.03.2019.*

*Prin urmare, se constată ca temeinică concluzia primei instanţe privind constatarea nulităţii licitaţiei cu strigare desfăşurată de Primăria or.Anenii Noi, la 3 ianuarie 2019, în vederea înstrăinării bunului imobil- a terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha şi anularea procesului nr.1, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării, întocmit de Comisia de licitaţie, în situaţia în care terentul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, nu a fost delimitat în conformitate cu legislaţia, iar dreptul de proprietate asupra acestuia, inclusiv domeniul nu a fost înregistrat în baza materialelor de delimitare la momentul petrecerii licitaţiei.*

În acelaşi timp, la caz se reţine, că la data de 30 iulie 2020, Consiliul or.Anenii Noi, a emis decizia nr.3/15 ”Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor băneşti achitate în temeiul adjudecării bunului la licitaţie”, prin care a decis: a lua act de petiţia lui Roman Boţan cu privire la restituirea sumei de 1 214 000 lei., a dispune restituirea lui Roman Boţan a sumei de 1 134 000 lei, achitată în temeiul procesului-verbal nr.1, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării., în temeiul pct.31, al Regulamentului privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136, din 10 februarie 2009, se refuză restituirea acontului în mărime de 80 000 lei.

În conformitate cu art.31, din Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi reducere, aprobat prin HG 136, din 10.02.2009, în cazul licitaţiei nule din motiv că bunul a fost scos de la licitaţie ca rezultat al acţiunilor neconforme ale participanţilor, acontul se restituie numai participanţilor care nu au contribuit prin acţiunile lor la scoaterea de la licitaţie a bunului respectiv. În cazul în care adjudecatarul refuză încheierea contractului de vânzare- cumpărare sau renunţă la încheierea contractului de locaţiune/arendă, el pierde dreptul de restituire a acontului.

*Astfel fiind, în aspectul dat, instanţa de recurs a apreciat drept justă concluzia primei instanţe că în lipsa de efecte a licitaţiei cu strigare desfăşurată de Primăria or.Anenii Noi la 03.01.2019 în vederea înstrăinării bunului imobil - terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha cât şi a procesului-verbal nr.1, din 03.01.2019, privind rezultatele licitării, întocmit de Comisia de licitaţie, corect a fost dispusă anularea pct.3, din decizia nr.3/15, din 30.07.2020, prin care a fost refuzată restituirea acontului în sumă de 80000 lei, cu încasarea acestei sume în beneficiul lui Roman Boţan.*

Şi aceasta deoarece, lui Roman Boţan nu-i poate fi imputată careva vină pentru neâncheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului scos la licitaţie, acesta demonstrând pe deplin, prin probe pertinente şi concludente, administrate în şedinţele de judecată intenţia de a cumpăra terenul menţionat, conformându-se prevederilor legale şi îndeplinind toate condiţiile pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Ca urmare, se constată a fi lipsite de suport menţiunile recurenţilor Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi, precum că Roman Boţan a solicitat restituirea sumei achitate,

ori acesta a solicitat restituirea sumei achitate pentru teren, inclusiv şi acontul de 80000 lei, anume datorită faptului imposibilităţii încheierii contractului de vânzare-cumpărare a lotului din cauza menţionată supra, ce nu-i poate fi impusă lui Roman Boţan”.

În această ordine de idei, deoarece s-a constatat faptul încălcării legilor imperative, art.17 alin (1) din Legea privind delimitarea proprietăţii publice nr.29, din 5 aprilie 2018 şi art.31, din Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi reducere, aprobat prin HG 136, din 10.02.2009, la desfăşurarea licitaţiei cu strigare din 03.01.2019 de către Primăria şi Consiliul or.Anenii Noi, fapte prin care lui Roman Boţan i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, în consecinţă lui îi apare dreptul de a solicita prejudiciul material (despăgubiri) în forma unei dobânzi de întârziere, pentru refuzul de a restitui banii achitaţi pentru licitaţia nulă.

Sub aspectul actelor normative menţionate, Roman Boţan a formulat către Primăria or. Anenii Noi de mai multe ori cereri orale cât şi scrise cu privire la restituirea sumei achitate pentru terenul scos la licitaţie, însă acestea erau trecute cu vederea.

La data de 09.09.2019, Roman Boţan, prin cererea înregistrată la Primăria or.Anenii Noi, nr.235, a solicitat restituirea sumei achitate, total de 1 214 000 lei, deoarece Primăria nu-şi onora obligaţiunea de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a terenului adjudecat la licitaţia cu strigare din 03.01.2019.

Această cerere, este o somaţie de restituire a plăţilor şi din această dată de 09.09.2019 consideră că, Primăria a fost pusă în întîrziere cu privire la restituirea banilor achitaţi în sumă de 1 200 000 lei.

Totodată, la data de 10.08.2020, Primăria or.Anenii Noi a restituit lui Roman Boţan suma de 1 134 000 lei (din care 14 000-impozit), transferând pe contul acestuia banii, iar prin Decizia Consiliului nr. 3/15, din 30.07.2020, menţionată supra, a refuzat restituirea acontului în sumă de 80 000 lei. Astfel, suma de 80 000 de lei (acontul) a fost reţinută de Consiliul şi Primărie din 02.01.2019 şi achitată pe contul lui Roman Boţan prin transfer la data de 01.11.2022, timp de 3 ani şi 11 luni, după ce Curtea Supremă de Justiţie s-a expus prin Decizie irevocabilă la data de 26.10.2022.

La data de 07 iulie 2023, Roman Boţan a formulat către Primărie şi Consiliu preîntîmpinări, cu nr.295 şi 296, cu privire la plata prejudiciului material şi moral, dar au fost lăsate fară atenţia administraţiei, motiv din care Roman Boţan a fost nevoit să se adreseze cu acţiune în instanţa de judecată. În acest sens, calculele anexate la dosar, dobânda de întârziere şi inflaţia, au fost efectuate cu ajutorul programului Prolex, pentru perioada de timp începând cu 09.09.2019 (data depunerii somaţiei) pînă la 10.08.2020 (162865 lei), pentru suma de 1 120 000 lei, cînd au fost transferaţi aceşti bani pe contul lui Boţan, iar începînd cu data de 11.08.2020 pînă la data de 02.11.2022, pentru suma de 80000 de lei (26842 lei), în total 189707 lei - pentru dobânda de întârziere şi inflaţia la suma de 1200000 lei, din perioada 09.09.2019-10.08.2020, pentru suma de 1120000 lei, constituie 51560 lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei, 11.08.2020-02.11.2022, momentul transferului, total=82662 lei-inflaţia.

Suma totală a prejudiciului material este egală cu 272 369 lei, deoarece consideră că cu această sumă a fost prejudiciat printr-un act administrativ nul, ilegal de către autoritatile publice, Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi.

Susţine că, este agricultor, munceşte la pământ din greu pentru ca să obţină roada, care urmează să fie vărsată inclusiv pentru acoperirea necesităţilor localnicilor din or. Anenii Noi. Pentru el, terenurile sunt atât sursa sa de venit, întreţinere, existenţă, reuşita profesională, dar şi plata impozitelor la bugetul local. Astfel consideră că nu va avea loc o dublă despăgubire în cazul încasării sumei inflaţiei, deoarece, cum a menţionat nu a primit banii solicitaţi la scadenţă, fapt prin care a omis să reinvestească mijloacele băneşti în alte terenuri sau plasa aceşti bani la un depozit bancar şi obţine dobânzi, deoarece banii investiţi tot timpul aduc alţi bani. Mai mult, perioada de aplicare a ratei de inflaţie, în speţă, 09.09.2019-11.10.2022 inclusiv, este o perioadă de criză economică, constând în deprecierea banilor, fapt care a dus la scăderea puterii de cumpărare a banilor, creşterea nivelului dobânzii de referinţă. Preţurile la bunurile imobile, terenuri agricole, au crescut esenţial, aproape că s-au dublat. Prin urmare a avut loc deprecierea banilor, puterea mica de cumpărare a monedei naţionale, de aceea statul a recurs la indexarea prin lege a mai multor plăţi.

Mai mult, atât perioada pentru care se aplică dobânda de întârziere, cât şi perioada de inflaţie este mai mică decât perioada în care banii 1 200 000 de lei s-au aflat la dispoziţia Consiliului şi a Primăriei, întrucât suma de 80000 lei a fost depusă încă la data de 02.01.2019, iar suma de 1200000 lei la data de 22.01.2019. În speţă, se solicită încasarea despăgubirilor nu din data din care debitorul a avut posibilitatea reală de a folosi banii-02.01.2019, 22.01.2019, pentru desfăşurarea unei licitaţii nule, ci din data de cînd a fost pus în întârziere prin înaintarea somaţiei-09.09.2019.

Astfel, consideră că chiar din momentul petrecerii licitaţiei, 03.01.2019, şi până la momentul achitării integrale a sumei de bani, a fost umilit prin faptul că a solicitat de nenumărate ori de la autorităţile publice realizarea drepturilor sale legale, iar din momentul formulării somaţiei de restituire prin care solicita banii săi, suma fiind una destul de impunătoare, Primăria şi Consiliul se comportau absolut indiferent, cu totală nepăsare, se faceau că nu îl aud, că nu îl văd, sau îl copleşeau cu promisiuni goale.

Pe tot parcursul desfăşurării procesului civil, reprezentantul Primăriei şi Consiliului de fiecare data născocea diferite învinuiri în adresa lui. Astfel, în instanţa de apel, i s-a adus învinuirea că el vrea să scape de acest teren (teren litigios- numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha), învinuire ce i-a afectat grav psihicul, întrucât, s-a constatat din hotărârile primei instanţe şi Curţii Supreme de Justiţie, că ”*lui Roman Boţan nu-i poate fi imputată careva vină pentru neâncheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului scos la licitaţie, acesta demonstrând pe deplin, prin probe pertinente şi concludente, administrate în şedinţele de judecată intenţia de a cumpăra terenul menţionat, conformându-se prevederilor legale şi îndeplinind toate condiţiile pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Ca urmare, se constată a fi lipsite de suport menţiunile recurenţilor Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi, precum că Roman Boţan a solicitat restituirea sumei achitate, ori acesta a solicitat restituirea sumei achitate pentru teren, inclusiv şi acontul de 80000 lei, anume datorită faptului imposibilităţii încheierii contractului de vânzare-cumpărare a lotului din cauza menţionată supra, ce nu-i poate fi impusă lui Roman Boţan”.*

Doar după ce a trecut toate instanţele, a reuşit să primească banii, cu toate că acest lucru se putea întâmpla mult mai înainte, la 09.09.2019 când a înregistrat cererea, desi formulase cereri de restituire încă din martie 2019, chiar la prima sa cerere, fapt ce putea exclude această situaţie absolut incomodă pentru el. După pronunţarea deciziei definitive a Curţii de Apel Chişinău, la 20.04.2022, a formulat iarăşi cerere scrisă privind restituirea sumei, însă fără rezultat. În cadrul examinării cauzei în prima instanţă, cît şi în instanţa de apel, a fost frustrat, prin invocările mincinoase ale reprezentantului Primăriei şi Consiliului, avocatul Cotună Andrian, care deseori făcea declaraţii de felul ''Roman Boţan nu a avut dreptul să atace desfăşurarea licitaţiei, nu a avut dreptul să ceară nulitatea procesului verbal nr.1, din 03.01.2019, nu a avut dreptul să participe în calitate de terţă persoană" în cauza formulată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, precum că din cauza sa nu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărate, etc.etc. El nu este jurist, dar a lucrat în Africa, Franţa, s.a state ale lumii. Preferă şi se străduie să nu încalce legile statului în care se aflu. A participat şi în instanţele de judecată din aceste ţări, dar nimeni niciodată nu i-a afectat starea sufletească prin astfel de aberaţii ca cele invocate de autorităţile publice din statul său Republica Moldova! Doar în momentul când a apelat la un avocat, drepturile sale au fost restabilite. Se întreabă aici, la câţi din cetăţenii oraşului Anenii Noi le sunt încălcate drepturile civile prin deciziile ilegale ale acestor autorităţi publice şi ei ori că nu au posibilitatea materială, ori că pur şi simplu nu cred injustiţie şi nu să se adresează cu cereri.

Sub acest aspect, consideră că suma prejudiciului moral de 10000 lei, îi va aduce o satisfacţie morală, şi va acoperi retrăirile sufleteşti şi psihice legate de comportamentul ilegal, birocratic şi neprofesionist al autorităţilor publice orăşeneşti.

Reclamantul solicită încasarea de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 272 369 lei, dintre care 189 707 lei constituie dobânda de întârziere şi 82 662 lei inflaţia, încasarea de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor judecată a sumei taxei de stat în mărime de 8 271 lei din care 8 171 constituie 3% din suma prejudiciului material şi 100 lei pentru prejudiciul moral) şi de asistenţă juridică în mărime de 20 000 lei.

Prin cerere de completare, reclamantul Boţan Roman a solicitat încasarea de la pîrîţi în mod solidar a prejudiciului material suplimentar în sumă de 8500 lei ce constituie costul achitat drept comision reţinut de BC Moldindcombank SA în mărime de 0,75 % pentru sumele de 671000 lei şi 449000 lei transferate prin virament şi taxa de stat suplimentară de 255 lei.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului – avocatul Albu Ana şi reclamantul Boţan Roman au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîţilor – avocatul Cotună Adrian în şedinţă de judecată și prin referința depusă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, iar conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) și (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Prevederile art. 130 Cod de procedură civilă statuiază că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.f) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art.5 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, conform Procesului – Verbal nr.1 din 03.01.2019, privind rezultatele licitării, la licitaţie a fost vîndut lui Roman Boţan - terenul agricol cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 26,4054 ha, fiind obligat cumpărătorul, după semnarea procesului-verbal să achite preţul licitat în sumă de 1 200 000 lei (f.d.188).

La data de 09.09.2019, reclamantul s-a adresat cu cerere către Primăria oraşului Anenii Noi cu privire la restituirea în contul său a sumei de 1 214 000 lei pe temei că, în lipsa motivelor imputabile lui Boţan Roman, Primăria oraşului Anenii Noi nu poate încheia contractul de vînzare – cumpărare a bunului imobil (teren agricol nr.cadastral ***** adjudecat lui Boţan Roman în baza licitaţiei din 03.01.2019) (f.d.175).

Conform petiţiei din 30.06.2020 adresate către pîrîtul Consiliul orăşenesc Anenii Noi, Roman Boţan a constatat lipsa încheierii contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil adjudecat în baza licitaţiei şi a soliciat restituirea dsumei de 1 214 000 lei,

cît şi a sumei de 12 140 lei ca cheltuieli bancare pentru transferul bancar (f.d.194-195), iar la data de 30.07.2020, reclamantul Boţan Roman a înaintat declaraţie către Consiliu orăşenesc Anenii Noi, prin care a renunţat la drepturile de cumpărător care rezulta din Procesul verbal nr.1 din 03.01.2019 privind rezultatele licitaţiei (f.d.196).

Astfel, prin Decizia nr.3/15 din 30.07.2020, Consiliul orăşenesc Anenii Noi, a luat act de petiţia adresată de Roman Boţan din 30.06.2020 şi a dispus restituirea sumei de 1134000 ce a fost achitată în temeiul procesului verbal nr.1 din 03.01.2019, însă conform pct.3 a fost refuzată restituirea acontului în mărime de 80 000 lei (f.d.230).

Prin cererea prealabilă adresată pîrîţilor la data de 02.09.2020, reclamantul Boţan Roman a solicitat constatarea nulităţii licitaţiei din 03.01.2019, anularea actelor premergătoare licitaţiei din 03.01.2019 şi restituirea tuturor plăţilor efectuate (f.d.198).

S-a stabilit că la data de 01 octombrie 2020, Boțan Roman s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orăşenesc Anenii Noi, Primăriei oraşului Anenii Noi, Comisiei de licitaţie cu strigare, cu participarea terțului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea licitaţiei cu strigare din 03 ianuarie 2019, desfăşurate de către comisia de licitaţie organizată de Primăria si Consiliul or. Anenii Noi; anularea procesului -verbal nr. 1 privind rezultatele licitării din 03 ianuarie 2019, ca ilegale şi nule; constatarea nulităţii şi anularea Deciziei nr.3/15 din 30 iulie 2020, emisă de Consiliul orășenesc Anenii Noi, prin care s-a respins cererea de restituire a acontului în sumă de 80 000 lei; încasarea acontului în sumă de 80 000 lei, încasarea prejudiciului material, sub forma unei dobânzi în sumă totală de 204 783 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor aferente petrecerii licitaţiei din 03 ianuarie 2019, precum si a cheltuielilor de judecată, consultaţia avocatului, asistenţa juridică, iar la 23 martie 2021 și 07 aprilie 2021, reclamantul Roman Boțan a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat și încasarea prejudiciului material sub forma profitului (venitului) ratat în sumă de 502 864 lei.

Conform Hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi nr.3-38/20 din 14.07.2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Boțan Roman, fiind constatată nulitatea licitației cu strigarea desfășurată de Primăria orașului Anenii la data de 03 ianuarie 2019 în vederea înstrăinării bunului imobil - a terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 26,4054 ha. A fost anulat Procesul – Verbal nr. 1 din data de 03 ianuarie 2019 privind rezultatele licitării întocmit de Comisia de licitație al orașului Anenii Noi. A fost anulat pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 3/15 din 30 iulie 2020 „Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor bănești achitate în temeiul adjudecării bunului la licitație”. S-a încasat de la Consiliul or.Anenii Noi și Primăria orașului Anenii Noi în mod solidar, în beneficiul lui Boțan Roman acontul achitat pentru participarea la licitația cu strigare desfășurată de Primăria orașului Anenii la data de 03 ianuarie 2019 în vederea înstrăinării bunului imobil, a terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 26,4054 ha, în mărime de 80 000 (optzeci mii) lei. S-a încasat de la Primăria orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boțan Roman cheltuielile de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 467, 50 lei, iar în total suma de 20 467 (douăzeci mii patrusute șaizeci și șapte,50 lei. În privința pretenției înaintate de

Boțan Roman privind încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat, instanța a pronunțat separat încheiere de declarare a inadmisibilității acțiunii în acest capăt de cerere (f.d.96-113, 114-122).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-1614/21 din 20.04.2022, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 iulie 2021, în partea admiterii pretențiilor cu privire la constatarea nulității licitației din 03 ianuarie 2019 în vederea înstrăinării bunului imobil a terenului agricol cu numărul cadastral 1010101.234 cu suprafața de 26,4054 ha și anularea procesului verbal nr.1 privind rezultatele licitării din 03 ianuarie 2019, precum și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, și în această parte se emite o nouă decizie cu privire la respingerea pretențiilor cu privire la constatarea nulității licitației din 03 ianuarie 2019 și anularea procesului verbal nr.1 privind rezultatele licitării din 03 ianuarie 2019, ca neîntemeiate. S-a admis parțial pretenția formulată de către Roman Boțan, cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond. S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii în beneficiul lui Roman Boțan, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 (cinci mii) lei. În rest hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 iulie 2021, s-a menținut. S-a admis parțial pretenția formulată de către Roman Boțan, cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel. S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii în beneficiul lui Roman Boțan, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 5 000 (cinci mii) lei. În rest pretenția s-a respins. S-a respins recursul declarat de către avocatul Andrian Cotună în interesele Consiliului or. Anenii Noi și Primăriei or. Anenii Noi împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 iulie 2021, ca neîntemeiat (f.d.124-155).

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-776/22 din 26.10.2022, s-a respins recursul depus de Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian. S-a admis recursul depus de Boţan Roman, reprezentat de avocatul Albu Ana. S-a casat Decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și S-a menținut hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Primăriei orașului Anenii Noi, Consiliului orășenesc Anenii Noi și Comisiei de licitație cu strigare, persoană terță Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului material, restituirea cheltuielilor aferente petrecerii licitației și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a admis cerința lui Boţan Roman cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel. S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman cheltuielile pentru acordarea asistenţei juridice în instanţa de apel în sumă de 10 000 (zece mii) lei. S-a declarat inadmisibil recursul depus de Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian împotriva Deciziei din 20 aprilie 2022 a Curţii de Apel Chişinău în partea prin care a fost respins recursul depus de avocatul Cotună Andrian în interesele Consiliului

orășenesc Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi împotriva Încheierii din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central (f.d.156-172).

Avînd în vedere hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, Încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, cît şi Decizia irevocabilă a CSJ din 26.10.2022, la data de 07.07.2023, reclamantul Boţan Roman s-a adresat cu cereri către pîrîţi cu privire la achitarea prejudiciului material în sumă de 272 369 lei (dobînda de întîrziere în mărime de 189 707 lei+inflaţia în mărime de 82662 lei) pentru faptul că nu i-a fost restituită suma achitată de Boţan Roman în mărime de 1 200 000 lei pentru procurarea terenului la licitaţia cu strigare din 03.01.2019, care a fost constatată nulă prin Decizia irevocabilă a CSJ din 26.10.2022. Concomitent a fost solicitată achitarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei (f.d.173, 174).

Analizînd coraborat înscrisurile prezentate la materialele cauzei civile, instanţa de judecată conchide că, pretenţiile reclamantului Boţan Roman cu privire la încasarea de la pîrîţi a prejudiciului material urmează a fi admise la caz doar în partea cheltuielilor sale suportate în legătură cu comisionul achitat de acesta în mărime de 0,75 % din sumele restituite în două tranşe (671 000 lei şi 449 000 lei) la data de 10.08.2020 de către Primăria oraşului Anenii Noi ce a constituit 5032,50 lei şi respectiv 3367, 50 lei conform informaţiei nr.368/21-10 din 25.10.2023 eliberată de banca BC “Moldincombank” S.A., cît şi a comisionului pentru certificatul eliberat de către BC “Moldincombank” S.A. în mărime de 100 lei conform ordinului de încasare din 27.10.2023, în total suma prejudiciului material în mărime de 8500 lei (f.d.227, 228).

Cu referire la pretenţiile reclamantului Boţan Roman de a fi dispusă încasarea de la Consiliu şi Primăria or.Anenii Noi în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 272369 lei, dintre care 189 707 lei constituie dobânda de întârziere şi 82 662 lei inflaţia, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate reieşind din următoarele considerente.

Potrivit temeiului juridic susţinut în cererea de chemare în judecată şi anume art.1404 alin.(1) Cod civil (în vigoare la data de 03.01.2019 - data încheierii procesului-verbal privind rezultatele licitării şi al apariţiei raportului juridic litigios între părţi), prevede că, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.

Conform art. 611 Cod Civil (pînă la republicarea sa din 01.03.2019), la determinarea întinderii prejudiciului se ţine cont de interesul pe care creditorul îl avea în executarea corespunzătoare a obligaţiei. Determinante pentru această estimare sînt locul şi timpul prevăzute pentru executarea obligaţiilor contractuale.

Potrivit cu art. 618 CC (pînă la republicarea sa din 01.03.2019) pe durata întîrzierii, debitorul răspunde, chiar şi în cazul limitării legale sau contractuale a răspunderii, pentru orice imprudenţă sau neglijenţă.

Conform art. 619 alin.(1), (2) CC (pînă la republicarea sa din 01.03.2019) obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu

prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de *9%* peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit cu art.942 alin.(1) Cod Civil (pînă la republicarea sa din 01.03.2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul solicită recuperarea prejudiciului material (despăgubiri) sub forma unei dobânzi de întârziere, pentru refuzul de a restitui banii achitaţi pentru licitaţia nulă, pentru perioada de timp începând cu 09.09.2019 (data depunerii somaţiei) pînă la 10.08.2020 (162 865 lei), pentru suma de 1 120 000 lei, cînd au fost transferaţi aceşti bani pe contul lui Boţan Roman, iar începînd cu data de 11.08.2020 pînă la data de 02.11.2022, pentru suma de 80000 de lei (26842 lei), în total 189707 lei - pentru dobânda de întârziere şi inflaţia la suma de 1200000 lei, din perioada 09.09.2019-10.08.2020, pentru suma de 1120000 lei, constituie 51560 lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei, 11.08.2020-02.11.2022, momentul transferului, total=82662 lei-inflaţia, iar suma totală a prejudiciului material în mărime de 272 369 lei, deoarece consideră că cu această sumă a fost prejudiciat printr-un act administrativ nul, ilegal de către autorităţile publice, Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi.

În speţă însă, instanţa de judecată reţine că, chestiunea cu privire ilegalitatea actelor administrative, şi anume: nulitatea licitaţiei cu strigare din 03.01.2019, anularea procesului verbal nr.1, privind rezultatele licitării din 03.01.2019, anularea pct.3 din decizia nr.3/15, din 30.07.2020, emisă de Consiliul orăşenesc Anenii Noi, cît şi dispunerea încasării de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în mod solidar în beneficiul lui Boţan Roman a acontului în sumă de 80 000 lei, ce a fost hotărîtă prin act judiciar al Judecătoriei Anenii Noi nr.3-38/20 la data de 14.07.2021, a devenit definitivă, executorie şi irevocabilă abia la data de 26.10.2022 în baza Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată reiese din prevederile art. 68 alin.(2/1) ale Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014, potrivit căruia recursul declarat împotriva hotărîrii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătoreşti prevăzut la alin.(2).

În acest sens, pretenţiile reclamantului cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere cu titlu de prejudiciu material din data de 09.09.2019, nu pot fi acceptate de instanţa de judecată ca justificate, or termenul de scadenţă, în mod legal apare la caz din data rămînerii definitive şi executorie a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi nr.3-38/20 din 14.07.2021, şi anume din data pronunţării Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22 la data de 26.10.2022, dar nicidecum după cum consideră eronat reclamantul că din data înaintării

cererii sale către Primăria or.Anenii Noi la 09.09.2019, cînd circumstanţele cu privire la susţinerea ilegalităţii actelor administrative, invocate în cererea sa din 09.09.2019, nu aveau încă un caracter definitiv şi executoriu.

La caz, însăşi reclamantul Boţan Roman a susţinut în cadrul cererii sale de chemare în judecată faptul că, circumstanţele de fapt potrivit căruia *"lui Roman Boţan nu-i poate fi imputată careva vină pentru neîncheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului scos la licitaţie, acesta demonstrând pe deplin, prin probe pertinente şi concludente, administrate în şedinţele de judecată intenţia de a cumpăra terenul menţionat, conformându-se prevederilor legale şi îndeplinind toate condiţiile pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Ca urmare, se constată a fi lipsite de suport menţiunile recurenţilor Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi, precum că Roman Boţan a solicitat restituirea sumei achitate, ori acesta a solicitat restituirea sumei achitate pentru teren, inclusiv şi acontul de 80000 lei, anume datorită faptului imposibilităţii încheierii contractului de vânzare-cumpărare a lotului din cauza menţionată supra, ce nu-i poate fi impusă lui Roman Boţan",* s-au constatat anume din hotărârile primei instanţe şi a Curţii Supreme de Justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 255 CPC, hotărîrea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.

Respectiv, pretenţia patrimonială cu privire la dobînda de întîrziere ca prejudiciu material rezultat din refuzul pîrîţilor de a restitui banii achitaţi pentru licitaţia declarată ca nulă prin act judecătoresc, urma fi calculat de către reclamant din data rămînerii definitive, executorie şi irevocabile a actului judiciar respectiv, adică din data de 26.10.2022 cînd a fost pronunţată Decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22, dar nu din data de 09.09.2019 cînd personal a considerat că i-au fost încălcate de pîrîţi aceste drepturi.

Mai mult decît atît, instanţa de judecată mai reţine la caz şi faptul că, nici în Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr.3-38/20 din 14.07.2021, nici în Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22 din data de 26.10.2022 care a menţinut hotărîrea primei instanţe, nu s-a făcut careva referinţe cu privire la existenţa unui termen scadent pretins de reclamant la data de 09.09.2019 de cînd pîrîţii urmau să-i achite mijloacele financiare ca efect al nulităţii procesului verbal cu privire la rezultatele licitaţiei din 03.01.2019 şi al anulării pct.3 din Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr.3/15 din 30.07.2020., pentru a considera justificat că, pîrîţii ar fi anume din data de 09.09.2019 responsabili de eventuală întîrziere de plată şi urmează a fi obligaţi la achitarea de dobînzi din acestă dată.

De asemenea, nici chestiunea potrivit căruia, la solicitarea reclamantului din 30.06.2020, pîrîţii i-au restituit benevol reclamantului la data de 10.08.2020 mijloacele financiare în mărime de 1 134 000 lei în baza pct.2 din Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr.3/15 din 30.07.2020, nu atestă temeiul legal al existenţei aflării pîrîţilor în întîrziere de plată din data de 09.09.2019.

Totodată, instanţa de judecată nu va admite ca întemeiată nici pretenţia reclamantului în partea încasării inflaţiei în mărime de 82 662,00 lei ce a fost calculată la

suma de 1 200 000 lei, pentru perioada 09.09.2019-10.08.2020, în mărime de 51560 lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei pentru perioada 11.08.2020-02.11.2022, or în speţă, lipseşte nu doar temeiul legal de încasare a inflaţiei, ci şi se constată faptul că, suma inflaţiei conform perioadei de calcul prezentate instanţei, nici nu a fost pretinsă de la pîrîţi la data înaintării cererii sale din data de 09.09.2019 (f.d.175), ci abia prin cererile sale din 07.07.2023 (f.d.173, 174), deşi suma inflaţiei o pretinde atît din data de 09.09.2019, cît şi din data de 11.08.2020, fără însă a demonstra atît temeiul legal de încasare a inflaţiei calculate, cît şi justeţea termenului de scadenţă (09.09.2019 şi 11.08.2020) şi al calculării acesteia pentru o perioadă anterioară datei pronunţării Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22 din data de 26.10.2022.

Potrivit cu art.1404 alin.(1) CC (în vigoare pînă la republicare), prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

Prevederi similare se regăsesc şi la art. 2006 alin.(1), (2) Cod Civil (modernizat), care prevede că, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică

Astfel, cu referire la pretenţia reclamantului Boţan Roman de a fi dispusă încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei din contul pîrîţilor Consiliul oraşului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi, instanţa de judecată o va admite parţial avînd în vedere că, în şedinţă de judecată a fost constatat cu certitudine faptul că, atît procesul – verbal nr. 1 din data de 03 ianuarie 2019 privind rezultatele licitării întocmit de Comisia de licitație al orașului Anenii Noi, cît şi pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 3/15 din 30 iulie 2020 „Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor bănești achitate în temeiul adjudecării bunului la licitație”, au fost constatate ca nule, însă prin adoptarea lor, reclamantului i s-a pricinuit prejudiciu moral, or ultimul avînd intenţia de a cumpăra terenul scos la licitaţie de pîrîţi, s-a conformat prevederilor legale şi a îndeplinit toate condiţiile pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Circumstanţele în cauză, conform art. 123 alin.(2) CPC, reies expres inclusiv din Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22 din data de 26.10.2022.

Totodată, instanţa de judecată consideră prejudiciul moral solicitat în mărime de 10000 lei drept unul exagerat, or mijloacele financiare în mărime de 1 134 000 lei în baza pct.2 din Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr.3/15 din 30.07.2020 i-au fost restituite benevol reclamantului, iar Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22 din data de 26.10.2022 a fost executată corespunzător de către pîrîţi, fiind restituite inclusiv acontul de 80 000 lei,

din care considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia reparării prejudiciului moral cauzat reclamantului de pîrîţi în mărime rezonabilă şi echitabilă de cîte 2 000 lei din contul fiecărui pîrît, or în termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

În speţă, cuantumul despăgubirilor este stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu constituie nici sumă excesivă pentru autorii daunelor şi nici venit nejustificat pentru victima daunelor.

Astfel, instanța de judecată conchide că, reclamantul are dreptul la repararea prejudiciului moral, însă cuantumul sumei solicitate de 10 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, este apreciat ca unul excesiv, fiindcă despăgubirea în cazul dat urmează să aibă un efect compensatoriu și nu unul punitiv și nici vindicativ, urmând ca reparația să fie echitabilă, dar nu excesivă, raționamente ce se regăsesc inclusiv și în dispozițiile art. 2037 Cod civil, cât și în jurisprudența constantă a CtEDO (cauza Selcuk contra Turciei).

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, pretenţiile reclamantului privind încasarea prejudiciului moral sunt întemeiate şi urmează a fi admise parţial, stabilind compensaţia pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 2000 lei de la fiecare pîrît, care ar fi una echitabilă suferinţelor psihice suportate de reclamantul Boţan Roman şi care constituie o satisfacere comensurabilă şi nu este excesivă pentru pârâţi, ce sunt ţinuţi să o plătească şi nici venit nejustificat pentru reclamant, reprezentând o satisfacție echitabilă după cum indică art.41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei, se atestă că reclamantul a suportat următoarele cheltuieli la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, pe care instanţa de judecată le va admite spre încasare din contul pîrîţilor în beneficiul reclamantului reieşind din pretenţiile admise, şi anume în mărime de 455,00 lei, precum şi cheltuielile de transport suportate în mărime de 811,00 lei, ca fiind reale și necesare.

Avînd în vederea admiterea parţială a pretenţiilor reclamantului Boţan Roman, în conformitate cu art. 96 CPC, instanţa judecătorească va obliga partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea sumei de 20000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, pretenție care urmează a fi admisă parţial, reieșind din complexitatea cazului, volumul serviciilor prestate de către avocat, cît şi admiterea parţială a acţiunii, prin urmare, instanța de judecată consideră necesar încasarea din contul pîrîţilor în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile în mărime de 8000,00 lei.

Reieşind din cele sus menţionate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Boţan Roman împotriva Consiliului oraşului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 94-98, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Boţan Roman împotriva Consiliului oraşului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Consiliul oraşului Anenii Noi şi Primăria oraşului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 8500,00 (opt mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Consiliul oraşului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 2000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Primăria oraşului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 2000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Primăria oraşului Anenii Noi şi Consiliul oraşului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 8000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, suma de 811,00 lei cu titlu de cheltuieli de transport şi suma de 455,00 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 9266,00 (nouă mii două sute șaizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**