Dosarul nr. 2-5253/2023
(2-22178275-12-3-06122022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Sergiu împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală, intervenient accesoriu Secrieru Eugen, Cojocari Serghei privind anularea ordinului de concediere nr. 322-p din 07 octombrie 2022, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă, încasarea sporului lunar și repararea prejudiciului moral

și cauza civilă conexată, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Sergiu împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală privind anularea ordinului nr.335-p din 19 octombrie 2022 „Cu privire la rectificarea ordinului nr.322-p din 07 octombrie 2022”

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT

1. La data de 06 decembrie 2022, Sergiu Niculiță a depus la Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin care a solicitat anularea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”.
2. Iar, la 14 decembrie 2022, reclamantul Sergiu Niculiță s-a adresat în instanța de judecată, în ordine de contencios administrativ către Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin care a solicitat anularea ordinului nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022”.
3. Prin încheierea protocolară din 28 iunie 2023 cauzele civile dosarul nr. 2-289/2023 și cauza civilă dosarul nr. 2-5253/2023 au fost conexate într-o singură procedură. /f.d. 218 Vol. I/
4. În motivarea cererilor de chemare în judecată, ulterior concretizată reclamantul a indicat că, prin ordinul Cancelariei de Stat nr.320-P din 27 decembrie 2018, a fost numit în funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”, iar la 28 decembrie 2018 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. SingleSS-C-11581, potrivit căruia Niculiță Sergiu a fost angajat în funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” începând cu data de 01 ianuarie 2019, pe o perioadă nedeterminată, munca fiind de bază (în continuare - IP FISM).

Ulterior, la 01 iulie 2019 au fost modificate condițiile de remunerare a muncii și perioada valabilității contractului, respectiv între IP FISM și Sergiu Niculiță a fost încheiat contractul individual de muncă nr.SingleSS-C-11628, termenul de valabilitate a contractului fiind de la 1 iulie 2019 până la 1 iulie 2024.

La 15 ianuarie 2021, reclamantului, prin intermediul poștei electronice, i-a fost adus la cunoștință ordinul Cancelariei de Stat nr.7-P din 13 ianuarie 2021 cu privire la eliberarea din funcție, prin care dânsul a fost eliberat din funcția de director adjunct al IP FISM, din data de 15 ianuarie 2021.

Ne fiind de acord cu eliberarea din funcție, a contestat în instanța de contencios administrativ ordinul cu privire la eliberarea din funcție.

Prin hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Niculiță împotriva Cancelariei de Stat, Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova" cu privire la anularea ordinului nr. 7-P din 13 ianuarie 2021 privind eliberarea din funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova", anularea ordinului nr. 270-P din 01 februarie 2021 cu privire la numirea în funcție a lui *****, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă în perioada 15 ianuarie 2021 - 14 iunie 2021 și a cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost atras în proces în calitate de terț Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul nr. 7-P din 13 ianuarie 2021 cu privire la eliberarea lui Sergiu Niculiță din funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova".

A fost restabilit Sergiu Niculiță în funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova".

A fost încasat din contul Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova" în beneficiul lui Sergiu Niculiță, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 ianuarie 2021 - 02 martie 2022, cu reținerea impozitelor obligatorii.

S-a încasat din contul Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova" în beneficiul lui Sergiu Niculiță cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice, în mărime de 2 000 de lei, în rest cerința cu privire la acordarea asistenței juridice, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată a fost respinsă pretenția cu privire la anularea ordinului nr. 270-P din 01 februarie 2021 cu privire la numirea în funcție a lui *****, ca neîntemeiată. A fost respins recursul depus de Sergiu Niculiță împotriva încheierii din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, ca neîntemeiat.

La 12 octombrie 2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 iulie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022 în procedura contenciosului administrativ, cu remiterea cauzelor spre rejudecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Sergiu către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, IP Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor materiale și morale, cheltuielile de judecată.

A fost anulat ordinul nr. 213-p din 13 ianuarie 2021, emis de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, privind eliberarea lui Niculiță Sergiu din funcția de director adjunct al IP Fondul de Investiții Sociale din Moldova, din data de 15 ianuarie 2021.

A fost restabilit Niculiță Sergiu în funcția de director adjunct al IP Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, începând cu 15 ianuarie 2021 până la 05 august 2022, data emiterii ordinului nr. 213-p din 05 august 2022 de fondatorul Ministerului Infrastructurii și DezvoltărRegionale al Republicii Moldova, despre restabilirea în funcție.

S-a în casat de la IP Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în beneficiul lui Niculiță Sergiu salariul pentru absența forțată de la muncă, calculat pentru perioada 15 ianuarie 2021 – 05 august 2022, cu excluderea sumei 31771,62 lei; 35000 lei despăgubiri morale; 15000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile și excedentul sumelor neîncasate, au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 213- p din 05 august 2022 ”Cu privire la restabilirea în funcție”, dl Sergiu Niculiță a fost restabilit în funcția de director adjunct al Instituției Publice ’’Fondul de Investiții Sociale din Moldova” începând cu data de 08 august 2022.

Prin ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”, reclamantul a fost preavizat contra semnătură despre intrarea în vigoare a unui nou stat de personal al IP ”Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală”.

La 20 octombrie 2022 Niculiță Sergiu s-a adresat în instanța de judecată către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”./cauza 2-22153289-12-3-20102022 se află în procedura judecătorului Octavian Dvornic.

La 07 octombrie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a emis ordin nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, pct.9 subpct. 19) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690/2017, Hotărârea Guvernului nr. 271/2022 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice ”Oficiul Național de Dezvoltare Regională, și Locală”, Hotărârea Guvernului nr. 358/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 271/2022 cu privire la organizarea, și funcționarea Instituției Publice ”Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală ”, a dispus concedierea lui Sergiu Niculiță din funcția de director adjunct al Instituției Publice” Fondul de Investiții Sociale din Moldova” din data de 10 octombrie 2022.

La 19 octombrie 2022 Sergiu Niculiță a făcut cunoștință sub semnătură cu ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”.

La 19 octombrie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a emis ordinul nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022”, în temeiul art. 131 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, certificatelor de concediu medical seria. 01 nr. ***** și seria. *****, recepționate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării regionale la data de 19 octombrie 2022, prin care se confirmă, faptul că dl Sergiu Niculiță s-a aflat în concediu medical în perioada 04-17 octombrie 2022, și a dispus la punctul 1 din ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 sintagma, ”din data de 10 octombrie 2022 ” se substituie cu sintagma ”din data de 19 octombrie 2022”.

La 01 noiembrie 2022 Sergiu Niculiță a făcut cunoștință sub semnătură cu ordinul nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022”.

Reclamantul menționează că, conform Hotărârii Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Oficiul național de Dezvoltare Regională și Locală - Instituția Publică Fondul de Investiții Sociale din Moldova își modifică denumirea în Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală. Potrivit hotărârii de guvern menționate au fost aprobate: 1) Regulamentul Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, conform anexei nr. 1; 2) Structura Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, conform anexei nr. 2; 3) Organigrama Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, conform anexei nr. 3.

Respectiv, susține că a fost stabilit efectivul-limită al Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în număr de 40 de unități. Potrivit Anexei 2, HG nr. 271 din 20 aprilie 2022, Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală este compusă din directori adjuncți, adică la materialelor cauzei există Organigrama IP ONDRL în care sunt indicați doi directori adjuncți. Fondului de Investiții Sociale din Moldova fiind o instituție care activa în baza Hotărârii Guvernului nr. 1188/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Fondului de Investiții Sociale din Moldova avea un singur director adjunct.

Deci, reclamantul concluzionează că, temeiul art. 86 alin. (1) din Codul muncii, concedierea prin *reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate,* nu este aplicabil speței deoarece funcția acestuia nu a fost redusă, ba din contra a fost dublată fapt care atrage anularea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”, drept consecință reclamantul susține că i-a fost îngrădit dreptul la muncă care este expres stipulat în art. 43 din Constituția RM.

Astfel, reclamantul a menționat că prima acțiune pe care trebuie să o întreprindă un angajator este reglementată de art. 41^1 alin.(5) din Codul muncii.

Niculiță Sergiu explică faptul că, în cazul în care sunt preconizate anumite măsuri cu privire la salariați, informarea se va efectua cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de punerea în aplicare a măsurilor de rigoare. În caz de lichidare a unității sau reducere a numărului ori a statelor de personal, salariații vor fi informați despre acest lucru cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de declanșarea, procedurilor prevăzute la art. 88 din Codul muncii (procedura de concediere în cazul lichidării unității, reducerii numărului sau a statelor de personal). În caz de reducere a numărului ori a statelor de personal, salariații vor fi informați despre acest lucru cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de declanșarea procedurilor prevăzute la art.88 din Codul muncii.

Cu trimitere ca prevederile art. 88 din Codul muncă, reclamantul explică că angajatorul în mod legal urma a întreprinde următoarele acțiuni: ordin, dispoziție motivată a conducătorului Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală și /sau Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la preconizarea anumitor măsuri pentru salariați, informând salariații înainte cu 30 de zile lucrătoare, astfel de ordin nu a fost emis.

De asemenea susține că, era necesar emiterea unui ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaților cu 2 luni înainte de reducere a numărului sau a statelor de personal, iar în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, urma a fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse -

ordinul de preavizare formează obiectul litigiului judiciar dosarul 2-22178275-12-3-06122022 , Judecătorul Dvornic Octavian.

La fel, reclamantul a susținut că, odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, trebuia să fie propus în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat să întrunească cerințele necesare pentru suplinirea acesteia). Reclamantul evidențiază că acest fapt nu a avut loc.

În acest sens, reclamantul a evidențiat că, atunci când angajatorul emite ordinul de preavizare în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal, el este obligat să propună salariatului funcțiile vacante existente în unitate, însă doar când salariatul întrunește condițiile necesare pentru ocuparea acestor funcții. Dacă funcții vacante în unitate nu există, atunci această obligație a angajatorului decade. Propunerea adresată salariatului de a fi transferat la locurile de muncă vacante se face în formă scrisă - situația dată nu a fost respectată.

În aceeași ordine de idei, reclamantul a explicat că, angajatorul va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante. În situația în care în cadrul unității există locuri de muncă vacante, anume aceste locuri de muncă urmează a fi reduse prioritar în raport cu cele ocupate de salariați. În continuare a explicat că, va fi desfăcut contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul, în cadrul unității pot fi salariați angajați cu contract de muncă de bază și salariați angajați prin cumul. Astfel, a evidențiat că, atunci când angajatorul decide să reducă numărul sau statele de personal prioritar urmează a fi concediați salariații care lucrează prin cumul în raport cu salariații cu contract de muncă de bază în cadrul acestei unități.

În concluzie, reclamantul a susținut că ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere” și ordinului nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p-din 07 octombrie 2022”, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

Niculiță Sergiu a mai susținut că în legătură cu circumstanțele descrise, i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral considerabil, prin prisma faptului că a fost lipsit de salariu și a fost tratat cu discriminare, s-a încălcat echitatea și corectitudinea de tratament față de angajați, de asemenea a fost impus de situație să apeleze la asistență juridică, la soluționarea litigiului apărut prin intermediul instanței de judecată.

Astfel, reclamantul reținând prevederile art. 90 alin. (2) din Codul muncii solicită despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată conform capitolul V pct.5.1. al contractului individual de muncă, care prevede că directorului adjunct al instituției i se stabilește salariul de funcție în mărime de 29 138 lei, cât și alte plăți prevăzute de regulamentul privind condițiile de salarizare a personalului.

Totodată în pct.5.3 al aceluiași capitol din contract, susține că este indicat faptul că, lunar se mai achită sporul pentru vechime în muncă calculat în procente față de salariul de funcție, corespunzător perioadei efectiv lucrate, conform anexei nr. 1 din Regulamentul privind condițiile de salarizare a personalului, aprobat de către Consiliul Instituției Publice, prin decizia nr.3 din 31 mai 2019.

Conform anexei nr. 1. p.l din regulamentul citat, sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar în următorul cuantum: între 3 și 5 ani mărimea sporului lunar de 5%, ceia ce constituie 29 138 x 12 luni = 349 656 X 5% = 17 482, 8 lei. Datorită faptului că la moment reclamantul nu deține informație oficială de la pârâți privind salariul mediu lunar, urmează de compensat salariul pentru perioada lipsei forțate de la serviciu începând cu 19 octombrie 2022 până la data de 19 octombrie 2023 ceia ce constituie 349 656 lei.

Cu privire la repararea prejudiciului moral, reclamantul susține că pe parcursul unei perioade mari a rămas fără serviciu ceea ce i-a creat incomodități, fapt ce a dus la suferințe psihice.

În acest sens, reclamantul a evidențiat că, este unicul întreținător din familie, deoarece soția este în concediu de îngrijire a copiilor minori - unul de 8 ani, al doilea de 4 ani, iar alte surse de venit nu are. Astfel, reclamantul a concluzionat că, permanent simte o neliniște sufletească trecând în dureri de cap, insomnie, stres, sentimentul de neputință, frustrare, nedreptate și umilință, starea de frică și incertitudine de lungă durată, perturbarea vieții, diminuarea reputației, pierdere de oportunitate, ceia ce servește drept temei întru repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei.

Niculiță Sergiu a reiterat că aplicarea temeiului de concediere pe motiv de reducere a numărului sau a statelor de personal urmează a fi efectuat doar în strictă conformitate cu art. 421, 86, 88, 183, 184 și 186 din Codul muncii. Normele indicate în aceste articole au un caracter imperativ, iar dacă angajatorul încalcă vre-o una din condițiile de concediere și fostul salariat contestă concedierea în instanța de judecată atunci ordinul de concediere urmează a fi anulat, cu obligarea angajatorului la repararea prejudiciilor cauzate salariatului reglementate în art. 90 Codul muncii.

În speța dată, reclamantul consideră că, angajatorul prin crearea unor state noi, nu numai că nu a redus funcția de director adjunct, dar și a creat o funcție nouă de director adjunct.

Din acestea considerente ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”, emis de Viceprim-ministrul, Ministerului Infrastructurii al Dezvoltării Regionale a Republicii Moldova - Andrei Spînu și ordinului nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p-din 07 octombrie 2022” emis de Secretarul general al ministerului Lilia Dabija, urmează a fi anulate.

5. Astfel, în temeiul articolelor 88, 90, 183, 184, 186 reclamantul Niculiță Sergiu solicită:
   - anularea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”, emis de Viceprim-ministrul Ministerului Infrastructurii al Dezvoltării Regionale a Republicii Moldova - Andrei Spînu;
   - anularea ordinului nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p-din 07 octombrie 2022” emis de Secretarul general al ministerului -Lilia Dabija;
   - restabilirea în funcția deținută anterior de director-adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” după restructurare redenumită IP „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală”;
   - încasarea de la IP „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală” în beneficiul lui Niculiță Sergiu salariul restant pentru perioada 19 octombrie 2022 până la data de 19 octombrie 2023 în valoare totală de 349 656 (trei sute patruzeci și nouă mii șase sute cinzeci și șase) lei;
   - încasarea de la IP „Oficiul Național dc Dezvoltare Regională și Locală” în beneficiul lui Niculiță Sergiu sporul lunar în mărime de 5% din salariul restant pentru perioada 19 octombrie 2022 până la data de 19 octombrie 2023 ceia ce constituie 17 482 (șaptesprezece mii patru sute optzeci și doi), 80 lei.
   - încasarea de la IP „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală” în beneficiul lui Niculiță Sergiu prejudiciu moral în valoare de 100 000 (na sută mii) lei.

POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

6. În ședința de judecată reclamantul Niculiță Sergiu și reprezentanta acestuia avocatul Moraru Daniela au susținut circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acțiunii civile.
7. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale - Ciornîi Andrei a solicitat respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată, din următoarele motive. Reprezentantul pârâtului a susținut că Niculiță Sergiu a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (l) lit. c) din Codul muncii și anume pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal. Astfel, a menționat că urmare reorganizării dispuse prin Hotărârea Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 a fost aprobat un nou stat de personal, iar directorul ONDRI este asistat de 2 directori adjuncți, cu competențe diferite reieșind din misiunea instituției conform domeniilor stabilite în Legea nr. 27/2022 privind Fondul național pentru dezvoltare regională și locală.

Respectiv, reprezentantul pârâtului a notat că deși numărul total al funcțiilor de conducere a crescut, nu a existat o continuitate directă între vechea funcție de director adjunct și noile poziții. Reorganizarea nu a presupus doar o majorare numerică, ci o schimbare calitativă a structurilor de conducere, cu redefinirea competențelor fiecărei funcții.

În acest sens, reducerea statelor de personal, în accepțiunea art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii trebuie interpretată nu doar ca o diminuare a numărului total de posturi, așa cum își susține poziția reclamantul, ci și ca o modificare structurală a acestora. În cazul de față, a menționat că funcția ocupată de Niculiță Sergiu nu mai există în forma sa anterioară, întrucât instituția și-a schimbat domeniile de activitate, conform Legii nr. 27/2022. Spre exemplu, a explicat că, până la reorganizare I.P. „Fondul de Investiții Sociale din Moldova" își exercita competența în următoarele domenii de activitate (pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1188 din 28 noiembrie 2018): 1) educație; 2) cultură; 3) ocrotirea sănătății; 4) protecție socială; 5) sport: 6) asistență socială, inclusiv prestarea serviciilor sociale; 7) gestionarea patrimoniului autorităților administrației publice locale; 8) infrastructură economică; 9) planificare strategica la nivel local; 10) management financiar; 11) dezvoltare instituțională. Iar, după reorganizare în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 domeniile de intervenție ale ONDRL, sunt următoarele : 1) îmbunătățirea infrastructurii tehnico - edilitare locale; 2) construcția și renovarea infrastructurii sociale; 3) cofinanțarea proiectelor implementate din sursele de asistență externă; 4) alte domenii atribuite prin acte normative, inclusiv domeniile aferente celor gestionate de către fondator (fondatorul MIDR are 5 domenii de competență în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30 august 2017).

Drept urmare, în contextul celor expuse supra, a evidențiat că noua organigramă a ONDRL nu mai prevedea o funcție identică cu cea anterioară, ci două funcții distincte, fiecare cu atribuții diferite și adaptate noilor cerințe instituționale. Directorul adjunct concediat nu mai corespundea noii Structuri funcționale, iar potrivit art. 88 alin. (1) din Codul muncii nr. 154/2003, angajatorul a evaluat posibilitatea reîncadrării acestuia pe un alt post, însă nu a identificat funcții echivalente vacante care să corespundă calificărilor și experienței sale. Totodată, a explicat că, pornind de la studiile și cunoștințele reclamantului de care angajatorul era în cunoștință, s-a constatat că, Niculiță Sergiu nu corespundea nici unei funcții vacante la acel moment. Mai mult decât atât, angajatorul nu era la curent că Niculiță Sergiu avea studii economice, or, la momentul angajării sale cât și ulterior, acesta nu a informat angajatorul că pe parcurs ar fi finalizat studii economice.

Cu referire la alegațiile reclamantului precum că actul contestat nu a fost motivat, consideră că acestea sunt eronate, poartă un caracter declarativ, or, actul contestat, în preambul conține trimiteri la normele de drept aplicabile cazului. Astfel, motivarea actului emis transpune în mod clar și explicit cadrul legal care reglementează procedura de numire și eliberare a directorului adjunct al instituției. În concluzie, e menționat că această procedură a fost respectată și nu poate fi calificată drept nelegală, iar concedierea a fost realizată în mod legal, justificat și motivat, ca urmare a unei reorganizări impuse prin lege.

De asemenea reprezentantul pârâtului a explicat că, în speță reorganizarea I.P. „Fondul de Investiții Sociale din Moldova" nu a fost o decizie unilaterală a angajatorului, ci rezultatul aplicării Hotărârii Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022, care a impus reorganizarea instituției. Această hotărâre a constituit temeiul juridic și economic al măsurii, îndeplinind cerințele prevăzute de art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Astfel, susține că, actul normativ guvernamental a produs efecte obligatorii pentru instituție, angajatorul neavând obligația să emită un act separat pentru justifica reducerea personalului, întrucât această justificare derivă direct din cadrul legal superior.

Totodată, reprezentantul pârâtului a precizat că, reclamantul nu era angajat la momentul emiterii Hotărârii Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 prin care s-a dispus reorganizarea instituției. Prin urmare, a concluzionat că, reclamantul nu putea fi vizat de obligația informare prealabilă, deoarece aceasta se referă la salariații aflați în funcție, în momentul adoptării măsurii. În aceste condiții, a menționat că, reclamantul nu are interes juridic legitim în a contesta o presupusa lipsă a ordinului de informare.

Referitor la pretenția privind reperarea prejudiciului moral, a menționat că reclamantul nu a demonstrat existența prejudiciului care a fost suportat, precum și întinderea acestuia, și din aceste considerente a solicitat respingerea cererii privind repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei.

8. Pârâtul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, reprezentat de Secrieru Anton în ședința de judecată a susținut argumentele expuse de reprezentantul pârâtului Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și a solicitat respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată.
9. Intervenienții accesorii Secrieru Eugen și Cojocari Serghei citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat la ședința de judecată, însă prin cererile depuse au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

10. Articolul 81 alin. (1) din Codul muncii.

Contractul individual de muncă poate înceta

a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.82, 305 şi 310);

a[1]) prin acordul scris al părților (art.821);

b) la inițiativa uneia dintre părți (art.85 şi 86).

(2) În toate cazurile menționate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă

se consideră ultima zi de muncă.

11. Articolul 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

12. Articolul 88 din Codul muncii.

(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit. b) și c) doar cu condiția că:

a) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

(2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii și în concediul medical.

(3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

(4) În caz de lichidare a unității, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit. a), b), f), g) și i).

13. Articolul 183 din Codul muncii.

(1) În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă.

(2) În cazul unei egale calificări și productivități a muncii, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru au:

a) salariații cu obligații familiale, care întreţin două sau mai multe persoane și/sau o persoană cu dizabilități;
b) salariații în a căror familie nu sunt alte persoane cu venit de sine stătător;
c) salariații care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă;
d) salariații care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională;
e) salariații care își ridică calificarea în instituțiile de învățământ superior şi profesional tehnic, fără scoatere din activitate;
f) persoanele cu dizabilități de pe urma războiului și membrii familiilor militarilor căzuți sau dispăruți fără urmă;
g) participanții la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova;
h) inventatorii;
i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică și de alte boli provocate de radiație în urma avariei de la Cernobîl;
j) persoanele cu dizabilități în privința cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea dizabilității și avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanții la lichidarea consecințelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990;
k) salariații care au mai multe stimulări pentru succese în muncă și nu au sancțiuni disciplinare (art.211);
l) salariații cărora le-au rămas cel mult 5 ani până la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.
(3) În cazul când unele persoane indicate la alin.(2) corespund câtorva criterii prevăzute la acest alineat, dreptul preferențial de a fi lăsate la lucru aparține persoanelor care corespund mai multor criterii în comparație cu celelalte persoane. În caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferențial aparține persoanei care are o vechime în muncă mai mare la unitatea respectivă.

14. Articolul 184 din Codul muncii.

(1) Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene:
a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activității angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit. b) şi c));

15. Articolul 89 din Codul muncii.

(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.
(2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

16. Articolul 90 din Codul muncii

(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținând-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

17. Articolul 329 din Codul muncii

(1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Aprecierea instanței de judecată.

18. *Audiind reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite parțial cererile de chemare în judecată, ulterior concretizată, din următoarele considerente*.
19. În ședința de judecată *s*-a constatat că, prin ordinul Cancelariei de Stat nr.320-P din 27 decembrie 2018, Niculiță Sergiu a fost numit în funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”, iar la 28 decembrie 2018 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. SingleSS-C-11581, potrivit căruia Niculiță Sergiu a fost angajat în funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” începând cu data de 01 ianuarie 2019, pe o perioadă nedeterminată, munca fiind de bază (în continuare - IP FISM).
20. Ulterior, la 1 iulie 2019 au fost modificate condițiile de remunerare a muncii și perioada valabilității contractului, astfel între Instituția Publică „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” și Sergiu Niculiță a fost încheiat contractul individual de muncă nr.SingleSS-C-11628, termenul de valabilitate a contractului fiind de la 1 iulie 2019 până la 01 iulie 2024.
21. La 15 ianuarie 2021, reclamantului, prin intermediul poștei electronice, i-a fost adus la cunoștință ordinul Cancelariei de Stat nr.7-P din 13 ianuarie 2021 cu privire la eliberarea din funcție, prin care dânsul a fost eliberat din funcția de director adjunct al IP FISM, din data de 15 ianuarie 2021.

22. Prin hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Niculiță împotriva Cancelariei de Stat, Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” cu privire la anularea ordinului nr. 7-P din 13 ianuarie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”, anularea ordinului nr. 270-P din 01 februarie 2021 cu privire la numirea în funcție a lui *****, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă în perioada 15 ianuarie 2021 - 14 iunie 2021 și a cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
23. Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul nr. 7-P din 13 ianuarie 2021 cu privire la eliberarea lui Sergiu Niculiță din funcția dc director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”.

A fost restabilit Sergiu Niculiță în funcția de director adjunct al Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”.

A fost încasat din contul Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” în beneficiul lui Sergiu Niculiță, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 ianuarie 2021 - 02 martie 2022, cu reținerea impozitelor obligatorii.

S-a încasat din contul Instituției Publice „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” în beneficiul lui Sergiu Niculiță cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice, în mărime de 2 000 de lei, în rest cerința cu privire la acordarea asistenței juridice, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată a fost respinsă pretenția cu privire la anularea ordinului nr. 270-P din 01 februarie 2021 cu privire la numirea în funcție a lui *****, ca neîntemeiată.

A fost respins recursul depus de Sergiu Niculiță împotriva încheierii din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca neîntemeiat.
24. La 12 octombrie 2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 iulie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022 în procedura contenciosului administrativ, cu remiterea cauzelor spre rejudecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
25. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Sergiu către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, IP Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală despre anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor materiale și morale, cheltuielile de judecată.

A fost anulat ordinul nr. 213-p din 13 ianuarie 2021, emis de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, privind eliberarea lui Niculiță Sergiu din funcția de director adjunct al IP Fondul de Investiții Sociale din Moldova, din data de 15 ianuarie 2021.

Niculiță Sergiu a fost restabilit în funcția de director adjunct al IP Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, începând cu 15 ianuarie 2021 până la 05 august 2022, data emiterii ordinului nr. 213-p din 05 august 2022, de fondatorul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, despre restabilirea în funcție.

S-a încasat de la IP Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în beneficiul lui Niculiță Sergiu salariul pentru absența forțată de la muncă, calculat pentru perioada

15 ianuarie 2021 – 05 august 2022, cu excluderea sumei 31771,62 lei; 35000 lei despăgubiri morale; 15000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile și excedentul sumelor neîncasate, au fost respinse, ca neîntemeiate.

26. Prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 213- p din 05 august 2022 ”Cu privire la restabilirea în funcție”, dl Sergiu Niculiță a fost restabilit în funcția de director adjunct al Instituției Publice ’’Fondul de Investiții Sociale din Moldova” începând cu data de 08 august 2022.
27. Prin ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”, dl Sergiu Niculiță, director adjunct al Instituției Publice ’’Fondul de investiții Sociale din Moldova” a fost preavizat contra semnătură despre intrarea în vigoare a unui nou stat de personal al IP ’’Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală”.
28. Se constată că, la 20 octombrie 2022 Niculiță Sergiu s-a adresat în instanța de judecată către Ministrul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”./cauza 2-22153289-12-3-20102022 se află în procedura judecătorului Octavian Dvornic.
29. Instanța de judecată, evidențiază că contestarea ordinului nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”, nu este un impediment de a verifica legalitatea/ilegalitatea ordinului contestat în prezenta cauză, deoarece ordinul cu privire la preavizare este un act preparatoriu.
30. În continuare se constată că, la 07 octombrie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a emis ordin nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, pct.9 subpct. 19) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690/2017, Hotărârea Guvernului nr. 271/2022 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice ’’Oficiul Național de Dezvoltare Regională, și Locală”, Hotărârea Guvernului nr. 358/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 271/2022 cu privire la organizarea, și funcționarea Instituției Publice ”Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală ”, prin care a dispus concedierea lui Sergiu Niculiță din funcția de director adjunct al Instituției Publice’’ Fondul de Investiții Sociale din Moldova” din data de 10 octombrie 2022.
31. La 19 octombrie 2022 Sergiu Niculiță a făcut cunoștință sub semnătură cu ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere”.
32. La 19 octombrie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a emis ordinul nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022”, în temeiul art. 131 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, certificatelor de concediu medical seria 01 nr. ***** și seria *****, recepționate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării regionale la data de 19 octombrie 2022, prin care se confirmă, faptul că dl Sergiu Niculiță s-a aflat în concediu medical în perioada 04-17 octombrie 2022, și a dispus la punctul 1 din ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 sintagma, ”din data de 10 octombrie 2022 ”se substituie cu sintagma ”din data de 19 octombrie 2022”.
33. La 01 noiembrie 2022 Sergiu Niculiță a făcut cunoștință sub semnătură cu ordinul nr. 335-p din 19 octombrie 2022 ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022”.
34. Conform art.5 din Codul muncii, relațiile de muncă se bazează pe principiile stabilității raporturilor de muncă, protecției salariatului și securității juridice.

35. Instanța de judecată subliniază că conform dispozițiilor art.81 alin.(1) lit. a) în coroborare cu art.86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa angajatorului în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate.
36. Totodată, reieșind din prevederile art.88 și 184 Codul muncii, desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este valabilă, dar obligă angajatorul să respecte cumulativ următoarele condiții: - reducerea numărului sau a statelor de personal să aibă loc real. Acest fapt urmează a fi confirmat prin ordinul cu privire la reducerea numărului de personal și aprobarea noilor state de personal. Urmează de reținut că noile state de personal urmează a fi aprobate până la începerea evenimentelor ce țin de reducerea numărului de personal; - salariatul a fost preavizat despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere, acordându-i salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; - odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, angajatorul trebuie să propună în scris salariatului preavizat toate posturile vacante existente în cadrul unității respective cu oferirea posibilității salariatului de a alege un loc de muncă (funcție) existent la unitate, dacă întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia; - salariatul nu are dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru. În cazul în care mai mulți salariați preavizați pretind la un post vacant, atunci regula dreptului preferențial se va aplica conform art.183 Codul muncii. În acest caz numai angajatorul este în drept de a decide cui din salariații care urmează a fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal din unitate să-i propună prin transfer funcția vacantă, ținând totodată cont de cerințele art. 49 alin. (1) din Codul muncii privitor la specialitatea, profesia, calificarea, funcția pretendenților; - desfacerea contractului individual de muncă a fost făcută cu consultarea prealabilă al organului sindical din unitate conform art. 87 din Codul muncii.
37. În prezenta speță s-a constatat că reducerea statelor de personal și a numărului de funcții în Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală a avut în temeiul hotărârii Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală.
38. Conform pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, Instituția Publică Fondul de Investiții Sociale din Moldova și-a modificat denumirea în Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală.
39. Prin aceeași Hotărâre a Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 au fost aprobate :
- Regulamentul Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală;
- Structura Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală conform anexei nr. 2;
- Organigrama Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală conform anexei nr. 3;
- S-a stabilit efectivul limită al Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în număr de 40 unități.
40. Se reține că, prin ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”, dl Sergiu Niculiță, director adjunct al Instituției Publice ’’Fondul de investiții Sociale din Moldova” a fost preavizat contra semnătură despre intrarea în vigoare a unui nou stat de personal al IP ’’Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală”.

41. Prin urmare, se constată ca fiind întrunite prevederile art. 88 alin. (1) lit. a), b), f), g) din Codul muncii.
42. Instanța evidențiază că neavizarea reclamantului despre reducerea numărului de personal până la începerea evenimentului ce ține de reducerea numărului de personal, nu a avut loc din motive obiective, și anume din motiv că la momentul emiterii Hotărârii Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 prin care s-a dispus reorganizarea instituției, reclamantul nu se afla în funcție.
43. Însă, instanța de judecată reține ca fiind întrunite condițiile prevederilor art. 88 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, deoarece concedierea reclamantului a avut loc la expirarea termenului de două luni, din momentul ce i-a fost adus la cunoștință ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 214 -p din 09 august 2022 ”Cu privire la preavizare”.
44. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că, odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, angajatorul nu a propus în scris reclamantului preavizat o altă funcție în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate), iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia, așa cum prevede art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.
45. Argumentul reprezentantul pârâtului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale precum că, nu a propus reclamantului o altă funcție deoarece, urmare reorganizării dispuse prin Hotărârea Guvernului nr. 271 din 20 aprilie 2022 a fost aprobat un nou stat de personal, iar directorul ONDRI este asistat de 2 directori adjuncți, cu competențe diferite reieșind din misiunea instituției conform domeniilor stabilite în Legea nr. 27/2022 privind Fondul național pentru dezvoltare regională și locală, nu este unul plauzibil.
46. Or, în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal angajatorul poate să elimine anumite posturi din organigramă (reducerea statelor de personal) și, în același timp, să creeze alte posturi noi, cu alte atribuții sau într-o altă structură. Totuși, dacă un salariat este concediat pe motiv de reducere a postului, iar angajatorul mărește efectiv numărul de posturi identice sau foarte asemănătoare cu cel desființat, acest lucru poate ridica semne de întrebare cu privire la realitatea și seriozitatea reducerii.
47. La caz, se constată că, conform pct. 10 din Regulamentul Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, activitatea executivă a Oficiului este condusă de către director. Directorul este asistat de doi directori adjuncți, cu competențe conform domeniilor stabilite în Legea nr. 27/2022 privind Fondul național pentru dezvoltare regională și locală. Directorul și directorii adjuncți sunt numiți în funcție și eliberați din funcție de către fondator.
48. Se reține că anterior, Fondul de Investiții Sociale din Moldova a fost o instituție care activa în baza Hotărârii Guvernului n r. 1188/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Fondului de Investiții Sociale din Moldova, și avea un singur director.
49. Deci, potrivit Organigramei Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală se constată că directorul Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală este asistat de doi directori adjuncți.
50. Reprezentantul pârâtului a notat că deși numărul total al funcțiilor de conducere a crescut, nu a existat o continuitate directă între vechea funcție de director adjunct și noile poziții. A mai susținut că, reorganizarea nu a presupus doar o majorare numerică, ci o schimbare calitativă a structurilor de conducere, cu redefinirea competențelor fiecărei funcții.

51. În același context, reprezentantul pârâtului, a evidențiat că noua organigramă a ONDRL nu mai prevedea o funcție identică cu cea anterioară, ci două funcții distincte, fiecare cu atribuții diferite și adaptate noilor cerințe instituționale. Astfel, a susținut că reclamantul nu mai corespundea noii Structuri funcționale, iar potrivit art. 88 alin. (1) din Codul muncii nr. 154/2003, angajatorul a evaluat posibilitatea reîncadrării acestuia pe un alt post, însă nu a identificat funcții echivalente vacante care să corespundă calificărilor și experienței sale. Totodată, a explicat că, pornind de la studiile și cunoștințele reclamantului de care angajatorul era în cunoștință, s-ar fi constatat că, Niculiță Sergiu nu corespundea nici unei funcții vacante la acel moment. De asemenea reprezentanții pârâților au evidențiat că, angajatorul nu era la curent că Niculiță Sergiu avea studii economice, or la momentul angajării sale cât și ulterior, acesta nu a informat angajatorul că pe parcurs ar fi finalizat studii economice.
52. Vis-a-vis de aceste argumente, instanța analizând contractul individual de muncă, fișa postului al reclamantului și contractele individuale de muncă al actualilor directori adjuncți, în special atribuțiile directorului adjunct, se constată că acestea nu se diferențiază, adică atribuțiile sunt similare, acestea fiind doar reformulate, însă în fond sunt aceleași atribuții.
53. Prin urmare, instanța nu poate reține argumentul angajatorului precum că reclamantul nu mai corespundea noii Structuri funcționale. De altfel, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, angajatorul nu a făcut dovada că, reclamantul nu corespundea nici unei funcții vacante la acel moment. Or, în dezbaterile judiciare reclamantul a prezentat copia diplomei de studii superioare de master în științe economice. În asemenea circumstanțe, se ajunge la concluzia că angajatorul nu a analizat în mod real dacă reclamantul întrunește cerințele necesare pentru postul de director adjunct conform noii organigrame a ONDRL, iar această omisiune încalcă dispozițiile art.88 alin.(1) lit. c) din Codul muncii.
54. În acest sens, instanța reiterează că, în dreptul muncii funcționează principiul obligația de a oferi posturi vacante, care trebuie executată cu bună-credință, ceea ce presupune nu doar respectarea formală a procedurilor legale, ci și asigurarea unei conduite loiale și transparente față de salariat, în special în situațiile ce implică încetarea raporturilor de muncă din inițiativa angajatorului.
55. În acest context, instanța de judecată reține că în cazul concedierii pentru reducerea numărului sau a statelor de personal în temeiul art.86 lit. c) din Codul muncii, angajatorul are obligația imperativă de a propune salariatului toate posturile vacante existente în unitate dacă întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia. Această obligație are caracter esențial și reprezintă o garanție legală de protecție a salariatului împotriva concedierii, fiind menită să asigure menținerea raportului de muncă acolo unde există posibilitatea obiectivă de transfer a salariatului în cadrul unității în care activează din anul 2019.
56. Astfel, angajatorul contrar art. 89 alin. (2) din Codul muncii și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a probat lipsa compatibilității reclamantului conform Structurii funcționale a ONDRL.
57. Instanța subliniază că obligația prevăzută de art.88 alin.(1) lit. c) din Codul muncii nu se limitează la o propunere formală/analiză formală referitor la faptul dacă salariatul întrunește cerințele necesare pentru suplinirea funcție sau nu, ci presupune o propunere completă și efectivă a tuturor funcțiilor vacante, fără excluderi arbitrare și fără modificarea liste de posturi în detrimentul salariatului.
58. Așadar, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nu a respectat una din condițiile obligatorii de valabilitate a desfacerii contractului individual de

muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate și anume propunerea în scris salariatului preavizat referitor la toate posturile vacante existente în cadrul unității respective cu oferirea posibilității salariatului de a alege un loc de muncă (funcție) existent la unitate dacă întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia.

59. Ca urmare a acestei încălcări admise de către angajator, instanța de judecată ajunge la concluzia de a anula ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 ”Cu privire la concediere” emis de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, prin care Sergiu Niculiță a fost concediat din funcția de director adjunct al Instituției Publice ”Fondul de Investiții Sociale din Moldova” din data de 10 octombrie 2022.
60. Subsegvent se anulează și ordinul nr. 335-p din 19 octombrie 2022 emis de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova ”Cu privire la rectificarea ordinului nr. 322-p din 07 octombrie 2022” prin care s-a dispus la punctul 1 din ordinul nr. 322-p din 07.10.2022 sintagma, ”din data de 10 octombrie 2022 ”se substituie cu sintagma ”din data de 19 octombrie 2022”.
61. Cât privește cererea reclamantului privind restabilirea în funcția anterior deținută, aceasta se respinge ca neîntemeiată. Or, restabilirea reclamantului în funcția anterior deținută nu poate avea loc, deoarece contractul individual de muncă nr. SingleSS-C-11581 din 28 decembrie 2018 încheiat cu Instituția Publică „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”, a fost modificat în partea

condițiilor de remunerare a muncii și perioada valabilității contractului, respectiv a fost încheiat contractul individual de muncă nr.SingleSS-C-11628, termenul de valabilitate a contractului fiind de la 1 iulie 2019 până la 1 iulie 2024.

Prin urmare, în situația încetării de drept a contractului individual de muncă conform art. 82 lit.f) din Codul muncii, restabilirea în funcția anterior deținută este inadmisibilă.

62. În continuare, instanța de judecată remarcă că atât art. 90 alin. (1) și (2) lit. a), precum și art. 329 alin.(1) din Codul muncii, prevede repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului eliberat nelegitim din serviciu ce constă din plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.
63. Odată ce instanța de judecată a constatat caracterul nelegitim al eliberării din serviciu a reclamantului, instanța de judecată încasează de la Instituția Publică „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală” în beneficiul lui Niculiță Sergiu salariul pentru absență forțată de la muncă începând cu data concedierii 19 octombrie 2022 până la data de 19 octombrie 2023 în mărime de 349656 lei (trei sute patruzeci și nouă mii șase sute cincizeci și șase lei), suma cu titlu de spor pentru vechime în muncă pentru perioada 19 octombrie 2022 – 19 octombrie 2023 în mărime de 17482,80 lei (șaptesprezece mii patru sute optzeci și doi lei, 80 bani) cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.
64. Instanța evidențiază că pârâții nu au obiectat asupra calculului prezentat de reclamant referitor la salariu solicitat spre încasare pentru absență forțată de la muncă și asupra sumei cu titlu de spor pentru vechime în muncă.
65. Raționamentul încasării sumelor mai sus enunțate din contul Instituției Publice „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală” se explică prin faptul că, prin Hotărârea Guvernului nr. 271 din 20.04.2022 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală, Instituția Publică Fondul de Investiții

Sociale din Moldova și-a modificat denumirea în Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală.

66. Totodată se evidențiază art. 356 alin. (1) din Codul muncii care prevede că, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.
67. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. b), alin. (2), alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, hotărârea în partea încasării unui salariu în mărime de 29138 lei (douăzeci și nouă mii una sută treizeci și opt lei) se execută imediat, la expirarea benevolă a obligației de plată și anume la expirarea termenului de 5 zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești.
68. Consecință de drept a răspunderii angajatorului față de angajat conform art.90 din Codul muncii este stabilită și repararea prejudiciului moral.
69. La fel, prevederile art. 2036 alin. (1) din Codul civil, stabilesc că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
70. Deci, atât legislația muncii, cât și jurisprudența reglementează obligația angajatorului la repararea prejudiciului moral în caz de privare ilegală de posibilitatea de a munci, care nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.
71. Dat fiind că, Niculiță Sergiu a fost eliberat din funcția deținută ilegal, și astfel i s-a îngrădit dreptul de a munci, instanța consideră ca fiind necesară admiterea pretenției privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 40 000 lei, sumă care este echitabilă și proporțională, ce corespunde criteriului stabilit de norma idem de asigurare a minimului cuantumului prejudiciului moral. Or, de fapt, suma prejudiciului moral solicitată de către Niculiță Sergiu în mărime de 100 000 lei este vădit excesivă.
72. În această ordine de idei, instanța relevă că, la determinarea despăgubirii, tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în considerație particularitățile cazului. În acelaşi timp, în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
73. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii parțiale a pretențiilor înaintate de către Niculiță Sergiu împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală.
74. În conformitate cu articolele 238-241, 256 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Sergiu împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală, intervenient accesoriu Secrieru Eugen, Cojocari Serghei privind anularea ordinului de concediere nr. 322-p din 07 octombrie 2022, restabilirea în funcția

anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă, încasarea sporului lunar și repararea prejudiciului moral.

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Sergiu împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală privind anularea ordinului nr.335-p din 19 octombrie 2022 „Cu privire la rectificarea ordinului nr.322-p din 07 octombrie 2022".

Se anulează ordinul nr. 322-p din 07 octombrie 2022 „Cu privire la concediere" emis de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova.

Se anulează ordinul nr.335-p din 19 octombrie 2022 „Cu privire la rectificarea ordinului nr.322-p din 07 octombrie 2022" emis de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova.

Se încasează de la Instituția Publică „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală" în beneficiul lui Niculiță Sergiu salariul pentru absență forțată de la muncă începând cu data concedierii 19 octombrie 2022 până la data de 19 octombrie 2023 în mărime de 349656 lei (trei sute patruzeci și nouă mii șase sute cincizeci și șase lei), suma cu titlu de spor pentru vechime în muncă pentru perioada 19 octombrie 2022 – 19 octombrie 2023 în mărime de 17482,80 lei (șaptesprezece mii patru sute optzeci și doi lei, 80 bani) cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează de la Instituția Publică „Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală" în beneficiul lui Niculiță Sergiu prejudiciul moral în mărime de 40 000 lei (patruzeci mii lei).

În restul pretențiilor, se respinge.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, hotărârea în partea încasării unui salariu în mărime de 29138 lei (douăzeci și nouă mii una sută treizeci și opt lei) se execută imediat, la expirarea benevolă a obligației de plată și anume la expirarea termenului de 5 zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici