Dosar nr.2-14293/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 mai 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de Doga Cristina împotriva lui Jardan Vadim cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției și compensarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 25.10.***** sub nr. 5-3/3-37550, Doga Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Jardan Vadim solicitînd repararea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).

Reclamanta Doga Cristina și-a întemeiat cererea în temeiul prevederilor art. art. art. 45, 354 alin. (1) Codul Contravențional al RM; art. art. 9 alin. (1), (2) lit. f), 16, alin. (1), lit. g), 19 alin. (1), (3), 21, 776, 2036 alin. (1) și (2), 2037 alin. (1) și (2) Codul Civil al RM; art. 82, 94 alin. (1), 96 alin. (1) CPC al RM.

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 29.10.***** în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 21.11.***** dosarul dat a fost primit în procedura de examinare cu fixarea termenului de judecată (f.d.32).

II. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 19 mai 2026 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis parțial acțiunea formulată de Doga Cristina împotriva lui Jardan Vadim cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Jardan Vadim în beneficiul Doga Cristina suma de 3.000,00 MDL (trei mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției. S-a încasat de la Jardan Vadim în beneficiul Doga Cristina suma de 2.700,00 MDL (două mii șapte sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxă de timbru în mărime de 200,00 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 2.500,00 lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.56).

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 19.05.2026 de către reprezenantul părții reclamante Doga Cristina, avocatul Sorin Corceac a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 19.06.2026 care a fost transmisă completului de judecată la data de 25.06.2026 prin intermediul grefei, care au fost recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele participanților la proces:

În motivarea acțiunii reclamanta Doga Cristina indică că, la data de 17 **********, în jurul orelor 20[35], se deplasa regulamentar, la volanul autovehiculului de model *****cu nr. înmatriculare ***** pe bd. *****, direcția de deplasare str. *****spre str. *****, schimbându-și direcția de deplasare pe strada *****. Manevrând pe str. ***** până la trecerea de pietoni *(amplasată în apropierea parcului Afgan vis a vis de localul „Crosta Kitchen & Bakery"),* reclamanta a stopat autovehiculul având în față un blocaj de două autovehicule, unul dintre care a încercat să parcheze pe partea dreaptă a carosabilului, în șirul de mașini parcate. Renunțând de a efectua manevra de parcare, cele două autovehicule au continuat deplasarea înainte pe strada ***** și respectiv reclamanta Doga Cristina a decis să-și parcheze autovehiculul în spațiul liber amplasat pe partea dreaptă a carosabilului respectiv.

Menționează reclamantul că, asigurându-se în oglinzile laterale și retrovizoare ale autovehiculului de model *****cât și din sensul opus direcție de deplasare, nu există nici un obstacol, reclamanta Doga Cristina a început manevra de deplasare cu spatele pentru a parca în locul liber de pe partea dreaptă a str. *****, mun. *****. Ca ulterior, într-o perioadă foarte scurtă de timp să audă o lovitură produsă în spatele autovehiculului pe care îl conducea.

Relatează că autovehiculul de model *****cu nr. înmatriculare *****este dotată cu cameră de bord modernă, destinată vizualizării a sectorului de drum situat în spatele vehiculului, care se pornește automat în momentul deplasării cu spatele cât și în cazul efectuării manevrei de parcare, creând în așa mod o vizibilitate clară a porțiunii de drum amplasate în spatele autovehiculului de model *****, pe o distanță destul de mare *(minimum 15 metri),* la fel respectivul autovehicul în spate este dotat cu senzori, care în cazul apropierii de careva obstacole, senzorii dați reacționează imediată, producând un sunet specific asurzitor.

Indică că, în momentul deplasării cu spatele pentru a ocupa locul de parcare liber amplasat pe partea dreaptă a str. *****, în spatele cât și în fața autovehiculului de model *****nu era prezent un careva obstacol, inclusiv vehiculul de model ********** cu nr. înmatriculare ***** la volanul căruia se afla pârâtul Jardan Vadim.Astfel pârâtul Jardan Vadim, schimbîndu-și direcția de deplasare de pe bd. ***** pe str. ***** nu a prevăzut situația rutieră existentă și nu s-a asigurat de a micșora viteza și/sau stopa în cazul apariției unui obstacol în fața sa.

Mai indică că, pârâtul Jardan Vadim făcând abstracție de situația rutieră existentă și neținând cont de obstacolul pe care îl avea în fața sa, a lovit autovehiculul de model *****în partea stângă din spate, producând accidentul rutier propriu zis. Pentru a înțelege corect cele întâmplate, reclamanta Doga Cristina a coborât de la volanul autovehiculul de model *****cu nr. înmatriculare ***** însăși pârâtul Jardan Vadim din motive necunoscute reclamantei a numit-o cu cuvinte murdare, necenzurate, a jignit-o în loc public, în glas, se expuneau cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia, cuvinte necenzurate care i-au atins grav onoarea și demnitatea, creându-i astfel un prejudiciu moral.

În urma acțiunilor ilegale întreprinse, de către Jardan Vadim manifestat prin jignirea în loc public cu cuvinte murdare, necenzurate, expunerea cu cuvinte necenzurate în adresa reclamantei, ultima a înaintat o cerere în adresa șefului IP *****, dlui Andrei Vacarciuc.

Comunică că, potrivit cererii reclamantei, ultima a solicitatat atragerea la răspundere a cetățeanului neidentificat, invocînd despre acțiunile de agresiune fizică prin aplicarea loviturilor asupra automobilului personal model *****cu nr. înmatriculare ***** în partea șoferului asupra oglinzii partea stîngă fiind deteriorată, la fel invocînd despre acțiunea pîrîtului de aplicare a loviturii asupra geamului însoțite cu strigăte și injurii în limba rusă, unde a fost numită necenzurat, iar ca efect reclamanta s-a speriat, fiind într-o stare de șoc.

Prin raportul ofițerului superior al batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție mun. *****, Pavliuc David, din *****, a fost constatat faptul că la ***** pe adresa bd. Moscova/*****, sec. *****, mun. *****, pîrîtul Jardan Vadim, a exprimat un comportament neadecvat, manifestat prin jignirea cu cuvinte murdare, necenzurate, agresat în loc public pe cet. Doga Cristina, lezându-i astfel onoarea și demnitatea. La 20.08.***** agentul constatator Primac Eduard, codul agentului constatator nr. ***** a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria *****,

nr. *****, conform căruia pîrîtul Jardan Vadim, a comis contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Codul Contravențional al RM.

Reieșind din cele expuse supra, în contextul în care reclamanta a fost numită cu cuvinte murdare, necenzurate, a fost jignită în loc public, în glas, în adresa rudelor acesteia au fost expuse cuvinte necenzurate, expuși la batjocură în loc public și, astfel, atentarea asupra onoarei și demnității este apreciată de reclamantă ca fiind intolerantă și impardonabilă, contrar bunelor moravuri și dispozițiilor imperative ale Legii.

Reclamanta reține că, acest proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată. Astfel, odată ce Jardan Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, reclamanta Doga Cristina este în drept să solicite încasarea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului, interzise de lege.

Astfel, reclamanta menționează că în urma acțiunilor ilicite ale pîrîtului Jardan Vadim, reclamantei i-a fost lezată onoarea și demnitatea acesteia. Ținând cont de faptul că, pîrîtul prin acțiunile ilicite i-a cauzat un prejudiciu moral reclamantei, survine necesitatea de a solicita recuperarea prejudiciului moral cauzat acesteia în sumă de 10.000, lei, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 5 000 lei, prin formularea unei cererii de chemare în judecată în acest sens.

Totodată, atrage atenția instanței de judecată că prin acțiunile pârâtului, acesta a atins demnitatea morală a reclamantei, care constă în sentimentul de prețuiri pe care fiecare îl are față de sine. Aspectul obiectiv al demnității vizează bunul renume, reputația, stima și considerația de care se bucură persoana din, partea celorlalte persoane.

Mai mult, este necesar de menționat că reclamanta s-a confruntat cu frică generată de acțiunile pârâtului, ce nu reprezintă doar o simplă emoție, ci o anxietate intensă, însoțită de o multitudine de emoții negative, astfel încât în speță se întrunesc temeiurile pentru aplicarea mecanismelor de restabilire a acestei stări.

Consideră, că la determinarea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral cauzat reclamantei, instanța trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice, cât și datele obiective ce certifică acest fapt, îndeosebi: importanta vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (onoarea, demnitatea, prestigiul, considerația, cinstea, stima, buna credință, probitatea, onestitatea, respectul, prețuirea de sine etc.); *nivelul (gradul) suportării de către reclamantă a suferințelor psihice sau fizice.*

Prin urmare, consideră că, onoarea și demnitatea în formele indicate ar putea fi compensate, real, obiectiv și fără admiterea unor excese nejustificate, în suma de 10 000 lei în beneficiul reclamantei Doga Cristina, ce urmează a fi încasată din contul pârâtului Jardan Vadim.

Solicită reclamanta Doga Cristina încasarea din contul pârâtului Jardan Vadia suma de 10.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumei de 5000 lei cu titlu de asistenă juridică suportate în prezentul proces în conformitate cu actele confirmative prezentate.

Reprezentantul reclamantei Doga Cristina– avocat Sorin Corceac (în baza mandatului anexat la materialele cauzei), în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă în temeiul argumentelor invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul pârâtul Jardan Vadim, avocatul Banaru Vadim (în baza mandatului anexat la materialele cauzei) în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt și de drept.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile si obiecţiile părţilor, precum si altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor si obiecţiilor sale.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM,faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare si nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul si interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În drept, instanța reține drept incidente prevederile art.9 alin.(1)-(2) lit.f)Cod civil, potrivit cărora drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: in urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform prevedrilor art. 16 lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin: repararea prejudiciului patrimonial şi în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. Dispozițiile art. 19 alin.(1)-(2) Cod civil stipulează că, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 1998 al.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Al.(2) al aceluiași articol prevede că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În fapt, reclamanta Doga Cristina la data de 17 **********, în jurul orelor 20[35] se deplasa regulamentar, la volanul autovehiculului de model *****cu nr. înmatriculare ***** pe bd. *****, direcția de deplasare str. *****spre str. *****, schimbându-și direcția de deplasare pe strada *****. Manevrând pe str. ***** până la trecerea de pietoni *(amplasată în apropierea parcului Afgan vis a vis de localul „Crosta Kitchen & Bakery”),* reclamanta a stopat autovehiculul având în față un blocaj de

două autovehicule, unul dintre care a încercat să parcheze pe partea dreaptă a carosabilului, în șirul de mașini parcate. Precizează că pe partea dreapta a str. *****, ăn rîndul de mașini parcate, imediat după trecerea de pietoni era parcată o mașină de model ***** de culoare albă, umînd un loc liber, în continuare fiind parcate mai multe mașini.

Menționează reclamantul că, asigurându-se în oglinzile laterale și retrovizoare ale autovehiculului de model *****cât și din sensul opus direcție de deplasare, nu există nici un obstacol, reclamanta Doga Cristina a început manevra de deplasare cu spatele pentru a parca în locul liber de pe partea dreaptă a str. *****, mun. *****. Ca ulterior, într-o perioadă foarte scurtă de timp să audă o lovitură produsă în spatele autovehiculului pe care îl conducea. Relatează că autovehiculul de model *****cu nr. înmatriculare *****este dotată cu cameră de bord modernă, destinată vizualizării a sectorului de drum situat în spatele vehiculului, care se pornește automat în momentul deplasării cu spatele cât și în cazul efectuării manevrei de parcare, creând în așa mod o vizibilitate clară a porțiunii de drum amplasate în spatele autovehiculului de model *****, pe o distanță destul de mare *(minimum 15 metri),* la fel respectivul autovehicul în spate este dotat cu senzori, care în cazul apropierii de careva obstacole, senzorii dați reacționează imediată, producând un sunet specific asurzitor.

Indică că, în momentul deplasării cu spatele pentru a ocupa locul de parcare liber amplasat pe partea dreaptă a str. *****, în spatele cât și în fața autovehiculului de model *****nu era prezent un careva obstacol, inclusiv vehiculul de model ********** cu nr. înmatriculare ***** la volanul căruia se afla pârâtul Jardan Vadim. Astfel pârâtul Jardan Vadim, schimbîndu-și direcția de deplasare de pe bd. ***** pe str. ***** nu a prevăzut situația rutieră existentă și nu s-a asigurat de a micșora viteza și/sau stopa în cazul apariției unui obstacol în fața sa.

Mai indică că, pârâtul Jardan Vadim făcând abstracție de situația rutieră existentă și neținând cont de obstacolul pe care îl avea în fața sa, a lovit autovehiculul de model *****în partea stângă din spate, producând accidentul rutier propriu zis. Pentru a înțelege corect cele întâmplate, reclamanta Doga Cristina a coborât de la volanul autovehiculul de model *****cu nr. înmatriculare ***** însăși pârâtul Jardan Vadim din motive necunoscute reclamantei a numit-o cu cuvinte murdare, necenzurate, a jignit-o în loc public, în glas, se expuneau cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia, cuvinte necenzurate care i-au atins grav onoarea și demnitatea, creându-i astfel un prejudiciu moral.

În urma acțiunilor ilegale întreprinse, de către Jardan Vadim manifestat prin jignirea în loc public cu cuvinte murdare, necenzurate, expunerea cu cuvinte necenzurate în adresa reclamantei, ultima a înaintat o cerere în adresa șefului IP *****, dlui Andrei Vacarciuc.

Potrivit cererii reclamantei, ultima a solicitatat atragerea la răspundere a cetățeanului neidentificat, invocînd despre acțiunile de agresiune fizică prin aplicarea loviturilor asupra automobilului personal model *****cu nr. înmatriculare ***** în partea șoferului asupra oglinzii partea stîngă fiind deteriorată, la fel invocînd despre acțiunea pîrîtului de aplicare a loviturii asupra geamului însoțite cu strigăte și injurii în limba rusă, unde a fost numită necenzurat, iar ca efect reclamanta s-a speriat, fiind într-o stare de șoc.

Prin Raportul ofițerului superior al batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție mun. *****, Pavliuc David, din *****, a fost constatat faptul că la ***** pe adresa bd. Moscova/*****, sec. *****, mun. *****, pîrîtul Jardan Vadim, a exprimat un comportament neadecvat, manifestat prin jignirea cu cuvinte murdare, necenzurate, agresat în loc public pe cet. Doga Cristina, lezându-i astfel onoarea și demnitatea. La 20.08.***** agentul constatator Primac Eduard, codul agentului constatator nr. ***** a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria *****, nr. *****, conform căruia pîrîtul Jardan Vadim, a comis contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Codul Contravențional al RM.

Reieșind din cele expuse supra, în contextul în care reclamanta a fost numită cu cuvinte murdare, necenzurate, a fost jignită în loc public, în glas, în adresa rudelor acesteia au fost expuse cuvinte necenzurate, expuși la batjocură în loc public și, astfel, atentarea asupra onoarei și demnității este apreciată de reclamantă ca fiind intolerantă și impardonabilă, contrar bunelor moravuri și dispozițiilor imperative ale Legii.

Conform art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de Doga Cristina împotriva lui Jardan Vadim privind repararea prejudiciului moral ca fiind parțial întemeiată, or după cum sus s-a menționat reclamanta a fost supus unui stres continu și a suportat un șir de emoțiinegative, manifestate prin frica și disconfortul de a se afla în spațiul public, astfel într-o societate contemporană agresiunea fizică și verbală nu poate fi tolerată.

Astfel, fiind demonstrată vinovăţia lui Jardan Vadim, ca autor al prejudiciului, ultimului îi revine și obligația reparării prejudiciului moral.

Conform art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, lând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

De asemenea, referitor la cuantumul prejudiciul moral solicitat la caz în mărime de 10.000,00 lei, instanța de judecată consideră că este unul exagerat și reprezintă prin sine o sumă nejustificată reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor morale suportate de reclamant, or această sumă este în contradicție cu principiul compensării echitabile potrivit căruia despăgubirea nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată, nici sume excesive pentru autorul daunei.

Astfel, ținând cont de principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate, instanța consideră că cuantumul prejudiciului moral în sumă de 3.000,00 lei, reprezintă prin sine a sumă echitabilă pentru reclamant, în rest suma pretinsă cu titlu de prejudiciu moral instanța o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de *către reclamant în cadrul procesului de judecată, instanța reține următoarele*.

Potrvit prevederilor art. 94 alin. (1) din C.pr.civ, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1/1) C.pr.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamantul în cadrul judecării cauzei a fost asistată de avocat, iar pentru serviciile juridice acordate de către acesta, reclamanta a achitat suma de 5000 de lei fapt confirmat prin bonul de plată seria EZ nr. 705676 din 25.09.***** (f. d. 2).

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, judecătorul va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei,

dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, instanța învederează faptul că potrivit practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În plus, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, conform practicii CtEDO instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v Moldova, cauza Iatridis v. Grecia).

Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bonurile de plată, cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile, iar raportate la faptul admiterii parțiale a acțiunii înaintate de reclamant acestea urmează a fi compensate în mărime de 2.500,00 lei.

În conformitate cu art.98 alin.(1) C.pr.civ, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâtul fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94, 96 C.pr.civ., va obliga pârâtul la plata cheltuielilor de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de timbru în mărime 200,00 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 2.500,00 lei. În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acţiunea formulată de Doga Cristina împotriva lui Jardan Vadim cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Jardan Vadim în beneficiul Doga Cristina împotriva lui Jardan Vadim cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției și compensarea cheltuielilor de judecată suma de 3.000,00 MDL (trei mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției.

Se încasează de la Jardan Vadim în beneficiul Doga Cristina suma de 2.700,00 MDL (două mii șapte sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxă de timbru în mărime de 200,00 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 2.500,00 lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Potînga Iurie