Dosarul nr. 4r-17/25 (4-24090883-02-4r-06012025)

D E C I Z I E

03 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Bețelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Gîrlea Mihaela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1954/2024 din 11 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1954/2024 din 11 decembrie 2024, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 648578 din 06.08.2024, emis în privința lui Cebotari Victor în baza art. 78^1 Cod contravențional, pe motivul nulității absolute a acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 648578 din 06.08.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela s-a constatat că, Cebotari Victor a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, fără a fi descrisă fapta incriminată contravenientului în conținutul acestuia.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator care demonstrează vinovăția lui Cebotari Victor în comiterea contravenției imputate.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.

(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către agentul constatator se solicită admiterea recursului din motivele invocate și examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

La fel, Colegiul penal reține şi dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul ca în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a-i agrava situația.

Studiind textul hotărârii contestate, în raport cu circumstanțele faptice ale

cauzei şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, Colegiul penal reține faptul că soluția adoptată, este motivată, regăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Temeiul de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție îl constituie omisiunea agentului constatator de a indica în acesta circumstanțele cauzei ce au importanță pentru stabilirea faptei, nefiind descrisă fapta contravențională ce i se impută lui Cebotari Victor. Această omisiune, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

5. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Gîrlea Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1954/2024 din 11 decembrie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca