dosar nr. 2-23021271-05-3r-11042024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bancov Evgheni

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iunie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către SRL ”Ergobrix” împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 02 aprilie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orășenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orășenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023

C O N S T A T Ă :

La 10 februarie 2023 SRL “Ergobrix” a depus cerere de *chemare în judecată* împotriva Consiliului orășenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orășenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Astfel, *la data de 02 aprilie 2024 de către Judecătoria Cahul, sediul central a fost emisă încheierea*, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului SRL “Ergobrix” – avocat Berlinski Victor, cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Și, nefiind de acord cu această încheiere, *avocat Berlinski Victor în interesele SRL “Ergobrix” a depus cererea de recurs* solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 02 aprilie 2024 și rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului menționând că, consideră că încheierea din 02.04.2024 nu este întemeiată şi urmează a fi casată așa cum, instanța de contencios administrativ eronat a considerat că, odată ce actele administrative contestate sunt emise în temeiul Prescripției Inspecției Financiare Teritoriale Cahul nr. 25-15-22 din 22.02.2021, acestea nu mai provoacă dubii în ce ține de legalitatea acestora. Însă, în opinia recurentului, instanța nu a luat în considerare faptul că, contestarea Prescripției Inspecției Financiare de către Pîrîtul-intimat (Consiliul

orășenesc Tvardița) nu a fost finalizată cu contestarea acesteia în instanța de contencios administrativ. Pîrîtul-intimat s-a limitat la contestarea acesteia organul ierarhic superior.

Alt argument al recursului este cel, precum că, instanța nu a luat în considerare faptul că Prescripția respectivă conține erori substanțiale ce ține de bonitatea terenului transmis pentru excavații miniere. Inspecția financiară a Pîrîtul-intimat să solicite de la Recurentul-reclamant prejudiciul, reieșind din terenului de 65°, în timp ce bonitatea reală a terenului este de 24°.

La fel, instanța nu a luat în considerare şi faptul că Prescripția Inspecției financiare este întemeiată acte legislative, asupra cărora este ridicată excepția de neconstituționalitate, care la moment nu este soluționată de Curtea Constituţională. Iar, instanța eronat a considerat că, la moment nu sunt suspiciuni serioase şi rezonabile legalitatea actelor administrative individuale contestate. Or, invocă recurentul că, instanța nu este în drept să se expună, la această etapă a procesului, privitor la actelor administrative contestate. Cu atât mai mult, că, asupra actelor legislative, care au stat la baza Prescripției Inspecției Financiare, este ridicată excepția de neconstituționalitate.

Invocând recurentul și faptul că, chiar şi în cazul în care actele legislative, asupra cărora este ridicată excepția de neconstituționalitate, nu vor fi declarate neconstituționale, este evidentă eroarea Inspecției Financiare în ceea ce ține de calculul presupusului prejudiciu, prejudiciul calculat reieșind dintr-o bonitate exagerată a terenului (65° vs bonitatea reală de 24°).

Totodată, menționându-se în recursul depus că, instanța eronat a considerat că, actele administrative respective nu sunt susceptibile un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil. Or, fie în cazul emiterii de către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a unei hotărîri de încasare a presupusului prejudiciu, iar ulterior instanțele de contencios administrativ vor anula, chiar și parțial, actele individuale defavorabile, fie Curtea Constituţională va declara neconstituționalitatea actelor legislative, asupra cărora este ridicată excepția de neconstituționalitate, repararea prejudiciului va fi posibilă doar prin revizuirea hotărârilor judecătoreşti.

Astfel, în opinia recurentului, instanța neîntemeiat a considerat că, recurentul reclamant a pretins la suspendarea executării unei hotărâri judecătoreşti, or, recurentul a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat doar până la devenirea hotărârii instanței de contencios administrativ definitive.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 423-425, art. 425, art. 427, art. 437 Cod de procedură civilă, art. 171-172, art. 214 Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 1643 din 16 mai 2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de SRL "Ergobrix" și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171"*.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *"(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților"*.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ *"încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi"*, iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ *"dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs"*.

Potrivit art. 242 Cod administrativ*" recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul."*

La caz, încheierea contestată este emisă de Judecătoria Cahul, sediul central la data de 02.04.2024, iar cererea de recurs a fost depusă de către SRL "Ergobrix" la data de 05.04.2024 (f.d.56-62), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului. Ulterior, la data de 30 aprilie 2024 a fost depus recursul suplimentar.

Astfel, colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reține că, prima instanță, în urma examinării cauzei pendinte corect a conchis necesitatea respingerii cererii reclamantului SRL "Ergobrix" cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Așa cum, potrivit art. 214 alin. (1) Cod administrativ *”suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea 3 acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Alin. (4) al aceluiaşi articol prevede că, instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părţile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică”*.

Iar, în conformitate cu art. 172 alin. (2), lit. a), b) Cod administrativ *”motivele suspendării sînt existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*.

În speță, din materialele cauzei se desprinde că, prin hotărârea Consiliului orășenesc Tvardița nr. 05/07 din 08 iunie 2017, reclamantului i-a fost transmis în arendă terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,0 ha. La data de 28 iunie 2022 Consiliul orășenesc Tvardița, în temeiul Prescripției Inspecției Financiare Teritoriale Cahul nr. 25-17-22 din 22 februarie 2021, a emis decizia nr. 7/12, prin care Primarul orașului Tvardița a fost împuternicit să întreprindă acțiuni de informare SRL “Ergobrix” despre restituirea prejudiciului în sumă de 508 757,50 lei, în caz de refuz, de a depune acțiunea civilă în instanța de judecată de încasarea sumei de 508 757,50 lei.

La data de 27 iulie 2022 SRL “Ergobrix” a depus către Consiliul orășenesc Tvardița o petiție, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 7/12 din 28 iunie 2022, iar la 12 ianuarie 2023 reclamantul a depus cerere prealabilă. Astfel, prin hotărârea Consiliul orășenesc Tvardița nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, pârâtul a luat act atât de petiția, cât și de cererea prealabilă, a confirmat hotărârea nr. 7/12 din 28 iunie 2022, deci, fiind respinsă petiția şi cererea prealabilă.

În circumstanțele expuse, la caz, just a conchis instanța de fond că, obiectul suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate și în scopul

prevenirii consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, instanța poate interzice, aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

Este de menționat că, conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă *”egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”*. În acest sens, este de notat faptul că prima instanță just a stabilit circumstanțe de fapt și de drept la examinarea cauzei, iar soluția adoptată urmează să fie menținută, argumentele recursului manifestându-se a fi neîntemeiate.

Colegiul specializat în contencios administrativ reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art. 11 Cod administrativ *”actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat”*.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Colegiul specializat în contencios administrativ analizând soluția adoptată de instanța de fond prin prisma normelor legale invocate supra, consideră că întemeiat s-a pus accent și pe faptul că, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condițiile prevăzute de lege: prezența suspiciunilor rezonabile în privința legalității actului administrativ contestat și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Deci, asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, fiind necesar de a se lua în considerare toți factorii și interesele relevante și se dispune suspendarea actului administrativ numai dacă se constată că, actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil și dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Astfel, suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală, care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor din acțiune în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Și, analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, instanța de fond corect a considerat că, la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2), lit. a), b) Cod administrativ, potrivit cărora poate fi suspendată executarea actului administrativ.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul notează și faptul că, la examinarea cererii depuse de SRL "Ergobrix" s-a ținut cont și de faptul că, decizia Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 a fost emisă în temeiul Prescripției Inspecției Financiare Teritoriale Cahul nr. 25-17-22 din 4 22 februarie 2021, art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 12 alin. (3) și art. 14 alin. (2)-(3) al Legii privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997.

Potrivit Prescripției Inspecției Financiare Teritoriale Cahul nr. 25-17-22 din 22 februarie 2021, contrar prevederilor art. 12 alin. (3) și art. 14 alin. (2)-(3) al Legii privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 și pct. 31 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016, în lipsa încasării compensării pierderilor cauzate la excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, de la persoana juridică interesată SRL "Ergobrix", Consiliul orășenesc Tvardița în anul 2017 a aprobat decizia de atribuire a terenului înregistrat sub nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,0 ha, din categoriile de terenuri cu destinație agricolă la alte categorii de terenuri pentru exploatări miniere, ca rezultat, prejudiciind bugetul local în sumă totală de 508 757,50 lei.

Totodată, în urma excluderii terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă la alte categorii de terenuri, autoritatea executivă nu a întreprins măsuri privind modificarea cuantumului plății anuale pentru arenda acestui sector de teren agricol cu aplicarea tarifului specificat la poziția a III-a din Anexă la Legea nr. 1308/1997, ca rezultat, în perioada anilor 2017-2020 prejudiciind bugetul local în sumă totală de 29 491,94 lei.

Astfel, punându-se accent de către prima instanță și pe faptul că, art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 prevede că, *„pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b)*

administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; d) decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii".

Potrivit art. 12 alin. (3) și art. 14 alin. (2)-(3) al Legii privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 *"sînt compensate de asemenea pierderile cauzate de excluderea din circuitul agricol a terenurilor fondului de rezervă şi a altor categorii de terenuri, cu excepţia celor de uz public, celor destinate creării parcurilor industriale conform Legii cu privire la parcurile industriale, celor destinate extinderii sau creării zonelor economice libere sau celor ce urmează a fi atribuite la categoriile fondului silvic. Guvernul, consiliul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, Adunarea Populară a Găgăuziei adoptă hotărîrea, respectiv, decizia de atribuire a terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic, precum şi din alte categorii de terenuri, incluse în circuitul agricol pentru a fi folosite în alt scop decît cel agricol, în termen de o lună după transferarea de către persoanele fizice sau persoanele juridice a mijloacelor băneşti echivalente cu pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol. Modificarea destinaţiei terenurilor şi legalizarea drepturilor deţinătorilor de terenuri se efectuează numai după compensarea pierderilor"*.

Circumstanțe, care au dus la faptul ca să fie emisă încheierea de respingere ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului SRL "Ergobrix" – avocat Berlinski Victor, cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Așa cum, SRL "Ergobrix" consideră că, Consiliul orășenesc Tvardița neîntemeiat pretinde suma de 508 757,50 lei în calitate de prejudiciu a bugetului local, însă la caz, prin decizia Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022, nu s-a decis încasarea prejudiciului, primarul orașului Tvardița a fost împuternicit să întreprindă acțiuni de informare SRL "Ergobrix" despre restituirea prejudiciului în sumă de 508 757,50 lei, în caz de refuz, de a depune acțiunea civilă în instanța de judecată de încasarea sumei de 508 757,50 lei. Iar, prin hotărârea Consiliul orășenesc Tvardița nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, Consiliul orășenesc Tvardița a luat act atât de petiția, cât și de cererea prealabilă, a confirmat hotărârea nr. 7/12 din 28 iunie 2022, și a respins petiția şi cererea prealabilă.

Astfel, colegiul specializat în contencios administrativ notează că, prima instanță analizând circumstanțele de fapt, întemeiat a conchis că, la moment nu sunt suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale contestate. Totodată, nu s-a constatat că actele respective sunt susceptibile de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil. Or, scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La caz, însă, SRL "Ergobrix" nu a argumentat existența pericolului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile la executarea în continuare a actului administrativ. În acest sens, corect instanța de fond a stabilit că, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a actului contestat, prin analize concrete, probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Iar, în speță, prin deciziile nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, Consiliul orășenesc Tvardița nu a decis încasarea prejudiciului din contul SRL "Ergobrix". Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, în acest sens, de către primarul orașului Tvardița, în interesele Consiliului orășenesc Tvardița, a fost depusă la 09 februarie 2023 cererea de chemare în judecată împotrivă SRL "Ergobrix" privind încasarea sumei de 508 757,50 lei.

În circumstanțe expuse, se desprinde că, instanța de fond corect a menționat și faptul că, atât cazul existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și argumentate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Astfel, colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cererii cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe. Or, la caz, în urma examinării recursului s-a stabilit faptul că, întemeiat s-a conchis necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului SRL "Ergobrix" - avocat Berlinski Victor, cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Conform art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul"*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către SRL "Ergobrix".

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 02 aprilie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL "Ergobrix" împotriva Consiliului orășenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orășenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului SRL "Ergobrix" – avocat Berlinski Victor, cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele colegiului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii