Dosarul nr. 2-24420/22
2-22160304-12-2-03112022-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Vadim Bulachii, Diana Cristea

cu participarea reprezentantului reclamantului avocatul Negru Olesea, împuternicită prin mandatul nr. 1755320 din 09.10.2022, reprezentantul pârâtului Nicolaescu Gheorghe, împuternicit prin procura nr. 177 din 31.01.2023, în lipsa reclamantului și a intervenientului accesoriu citat legal

examinând în ședință de judecată publică acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Igor către ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chișinău privind repararea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 02 noiembrie 2022, Bujor Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chișinău privind repararea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată Bujor Igor a indicat că la data de 09 august 2022 automobilul de model BMW înmatriculat cu nr. ***** care aparține cu drept de proprietate, aflat la adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore. Susține că fiind cercetat cazul, la fața locului s-a constatat că automobilul a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore, fiind stabilit și faptul că arborele nominalizat se află într-o stare fitosanitară deplorabilă. De îndată ce s-a întâmplat incidentul, a fost alertată poliția și pârâtul care s-au deplasat la fața locului. Cazul a fost examinat de către IP Botanica, drept rezultat reclamantului i s-a sugerat de a-și recupera prejudiciul pe cale civilă, iar pârâtul a fost sesizat în vederea întreprinderii măsurilor, care de fapt sunt în obligația acestuia.

Menționează că conform actului de examinare al mijlocului de transport auto, automobilul de model BMW înmatriculat cu nr. ***** a fost deteriorat considerabil și, conform raportului de constatare automerceologică costul prejudiciului constituie 87 089,23 lei.

Evidențiază că potrivit pct. 3 din Statutul pârâtei, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20/6 din 13 noiembrie 2008, scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului mun. Chișinău și altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban, astfel încât ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” prestează inclusiv servicii de curățire, defrișare a arborilor avariați, uscați și bolnavi.

Astfel, explică că pct. 17 din același Statut prevede că pentru obligațiile sale, întreprinderea poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, fondatorul nepurtând răspundere pentru obligațiile întreprinderii.

Menționează că entitatea pârâtă a fost de nenumărate ori somată de către locatarii blocurilor învecinate de a interveni și a defrișa pentru a se evita pericolul căderii ramurilor acestuia. Arborele avea o stare fitosanitară nesatisfăcătoare, astfel obligația reparării prejudiciului material cauzat revine ÎM ”Asociației de Gospodărie a Spațiilor Verzi”.

Reclamantul menționează că fiind constatată întinderea despăgubirii ce urmează a fi achitată și faptul că repararea prejudiciului urmează a fi pusă pe seama pârâtului, a adresat acestuia în prealabil cerere în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, care a fost ignorată.

3. Prin urmare, reclamantul cu trimitere la prevederile art. 1998 alin. (1), art. 2006 alin. (4) Cod civil, art. 10 lit. j), art. 23 din Legea RM cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, solicită încasarea de la ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” a sumei de 87 089,23 lei cu titlu de prejudiciu material și încasarea cheltuielilor de judecată.
4. În ședința de judecată reclamantul Bujor Igor nu s-a prezentat, însă acesta fiind reprezentat de avocatul Oleasea Negru, ultima a susținut acțiunea cu toate motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Nicolaescu Gheorghe nu a recunoscut acțiunea pentru motivele expuse în referința depusă, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin referința depusă, reprezentantul pârâtului a evidențiat că la cererea de chemare în instanță nu se regăsește informație documentară, descrierea circumstanțelor de fapt de către reclamant sau reprezentantul acestuia, a locului unde a avut loc cazul căderii ramurii/ramurilor unui arbore, ca rezultat al căruia s-a cauzat prejudiciu pretinsului păgubit - Bujor Igor. În dependență de acest fapt, este prevăzută și formula de intervenție la spațiile verzi din partea angajaților ÎM „AGSV” : cazul a avut loc în cadrul aliniamentului stradal sau în curtea blocului locativ, amenajată special cu locuri de parcare a automobilelor proprietarilor de apartamente, locatarilor respectivi. Ori, din imaginile fotografice, anexate la raportul de evaluare a pagubei nr.2806/09A din 08.09.2022, anexat de asemenea la cererea de chemare în judecată, automobilul deteriorat este plasat lângă un depozit, boxă, bloc de producere și nici de cum în curtea unui bloc, sau pe una străzile din mun. Chișinău, la un loc special amenajat, autorizat pentru parcare, staționare.

La fel, a menționat că din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Bujor Igor, precum și din înscrisurile probatorii anexate la cererea de chemare în judecată, de asemenea nu rezultă nici cauzele căderii ramurii/ramurilor/arborelui la data indicată în cererea de chemare în judecată.

Cu referire la ziua, luna și anul, când se pretinde că a avut loc căderea ramurilor unui arbore peste automobilul reclamantului de modelul BMW n/î *****, urmare a cărui fapt, ar fi fost cauzat prejudiciu material estimat de reclamant în sumă de 87 089,23 lei, administrația Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", care, în cadrul procesului judiciar are calitatea procesuală de pârât, întru ilustrarea nevinovăției sale de cele întâmplate la data de 09 august 2022, prezintă o informație furnizată oficial de Serviciul Hidrometeorologic de Stat din Republica Moldova, potrivit căreia, în perioada 8-9.08.2022, în mun. Chișinău, s-au semnalat averse de ploaie însoțite de descărcări electrice, cantitatea precipitațiilor căzute a constituit 79,6 mm (160% din norma lunară). Aversele de ploaie cu asemenea cantități de precipitații se consideră fenomen meteorologic extrem. Vânt puternic care a atins viteza 14 m/s. Astfel, administrația ÎM ,AGSV", consideră că astfel, fenomenele naturii au dus la ruperea ramurilor de la arbori, căderea lor, iar ca urmare, au survenit și consecințele de pe urma căderii lor - cauzarea de daune materiale, inclusiv, deteriorarea automobilului reclamantului.

Or, doar datorită acestor circumstanțe, pârâtul — ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", nu este responsabilă sub aspect material față de reclamantul Bujor Igor pe faptul căderii unor/unei ramuri de arbore, avută loc la data de 09 august 2022, în mun.Chișinău, la un loc neclar, necunoscut, neindicat concret, la care face referire reclamantul Bujor Igor prin cererea de chemare în judecată și consecințele survenite de pe urma acesteia-deteriorarea automobilului de modelul BMW n/î *****.

Din aceste considerente, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

6. Intervenientul accesoriu Consiliul Municipal Chișinău fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa reprezentantului acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind reprezentanții părților, examinând materiale dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bujor Igor către ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chișinău privind repararea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.
8. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

9. Articolul 239 Cod de procedură civilă, prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
10. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 09 august 2022 automobilul de model BMW înmatriculat cu nr. ***** care aparține cu drept de proprietate reclamantului Bujor Igor, aflat la adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore.
12. Materialele cauzei atestă că reclamantul a sesizat organele de poliție, unde în consecință INP Botanica mun. Chișinău, ajungând la fața locului pe str. *****, ***** a stabilit că în stradă a fost depistat un fir/cablu asemănător a fi unul electric, alte persoane nefiind depistate. Corespunzător, prin răspunsul la sesizarea reclamantului, INP Botanica mun. Chișinău a recomandat de a se adresa în ordine civilă în instanța de judecată. La fel, se constată că INP Botanica mun. Chișinău a informat ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” despre sesizarea reclamantului, solicitând stabilirea tuturor circumstanțelor.
13. Reclamantul menționează că conform actului de examinare al mijlocului de transport auto, automobilul de model BMW înmatriculat cu nr. ***** a fost deteriorat considerabil și, conform raportului de constatare automerceologică costul prejudiciului constituie 87 089,23 lei.
14. De asemenea se constată că avocatul Olesea Negru, în interesele reclamantului a informat pârâtul prin cerere prealabilă despre prejudiciul adus reclamantului, solicitând soluționarea cazului pe cale amiabilă.
15. Tot din probatoriu prezentat rezultă că, potrivit informației Serviciului Hidrometeorologic de Stat conform datelor stației meteorologice Chișinău (str. Grenoble, 134) pe 9 august 2022 între orele 19:23 și 20:58 s-au semnalat averse de ploaie însoțite de descărcări electrice, cantitatea precipitațiilor căzute a constituit 1,5 mm, viteza maximă a vântului a atins 14 m/s (vânt puternic). Conform datelor postului meteorologic automat, instalat pe teritoriul Universității Tehnice a Moldovei (mun. Chișinău, str. Studenților), pe 9 august 2022 între orele 19:00 și 20:00 s-au semnalat averse puternice de ploaie însoțite de descărcări electrice, cantitatea precipitațiilor căzute a constituit 79,6 mm (160% din norma lunară). Aversele de ploaie cu asemenea cantități de precipitații se consideră fenomen meteorologic extrem. Totodată, a informat că situația sinoptică pe 9 august 2022 a fost favorabilă pentru formarea intensificărilor ale vântului, care a atins criteriile (după scara Beaufort) de fenomen meteorologic extrem în sectoarele Rîșcani și Ciocana, mun. Chișinău.
16. Conform art. 10 lit. j) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, este stabilită competența autorităților administrației publice locale, care

urmează să respecte tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi.

17. Articolul 23 alin. (3) din aceeași Lege, prevede că proprietarii şi gestionarii de terenuri cu formaţiuni silvice (păduri-parc, parcuri etc.) sunt obligaţi să realizeze măsurile de menţinere şi îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice şi cerinţele de îmbunătăţire a compoziţiei lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare şi de reconstrucţie.
18. Instanța evidențiază că art. 2022 alin. (1) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019) prevede expres că se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
19. Conform art. 2006 alin. (4) Cod civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei.
20. Astfel, instanța menționează că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenţa delictului civil, și anume totalitatea de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente: fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu, şi vinovăţia. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor elemente anume.
21. Din actul ÎM ”Asociației de Gospodărie a Spațiilor Verzi” nr. 32 din 12 august 2022, rezultă că s-a constatat la adresa mun. Chișinău, str. *****, ***** a avut loc avarierea unui arțar cu dimensiunea tulpinii de 48 cm și a trei plopi cu dimensiunea 72 cm, unde s-a constatat că din cauza precipitațiilor puternice și a avântului care a avut loc în seara de 09 august 2022 spre 10 august 2022 s-au prăbușit copaci, sau rupt ramuri care au căzut peste automobile, imobile și fire electrice. În concluzii s-a indicat că este necesară curățarea.
22. La caz, instanța de judecată consideră nefondată pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului material în mărime de 87 089,23 lei, stabilit prin raportului de evaluare a pagubei din 08 septembrie 2022, efectuat în baza actului de examinare din 02 septembrie 2022 de către Expert Auto Plus, raport efectuat peste 24 zile de la data producerii incidentului.
23. În aceeași ordine de idei, nu a fost demonstrat prejudiciul real suportat de către reclamant în urma deteriorării automobilului de model BMW înmatriculat cu nr. *****. Or, pentru a pretinde prejudiciu material, reclamantul urma să probeze că a suportat aceste cheltuieli, Simpla constatare printr-un raport de evaluare a pagubei, nu presupune și faptul că reclamantul a suportat aceste cheltuieli.
24. De altfel, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. Urmare celor constatate, instanța a ajuns la concluzia de a respinge cererea reclamantului privind repararea prejudiciului material în mărime de 87 089,23 lei, ca neîntemeiată.
26. Cererea privind compensarea cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, se respinge deoarece, reclamantul a pierdut procesul, respectiv prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă nu se aplică.
27. Din aceste considerente, instanța ajuns la concluzia de respingere a acțiunii înaintată de Bujor Igor către ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chișinău privind repararea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
28. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Igor către ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chișinău privind repararea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici