**Dosarul nr. electronic 4-26013133-28-4-04022026**
**Dosarul nr. manual 4-18/2026**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**18 martie 2026** **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Avocatului Arcadie Gheorghiță
În lipsa: agentului constatator OSS al SP nr.2 (*****) al IP Ocnița, comisar Scutaru Vadim și a făptuitorului Plești Ivan,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Plești Ivan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. ***** str. *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 18 noiembrie 2025 în jurul orelor 22:30, în or. *****, pe str. *****, la domiciliu, Mavroian Liubov a fost agresată fizic de către concubinul său Plești Ivan, potrivit raportului de constatare ultimei i-a fost cauzat vătămări corporale neînsemnate.

Agentul constatator Scutaru Vadim, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Plești Ivan, nu s-a prezentat, însă fiind dispusă aducerea silită a acestuia, potrivit raportului prezentat de către OSS al SP 2 (*****) al IP Ocnița, inspector principal V. Ergheev ultimul nu se află la domiciliu și executarea nu fost posibilă de executat. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Arcadie Gheorghiță în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni neprivative de libertate.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitorului Plești Ivan este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 78[1] Cod Contravenţional – „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 78[1] Cod Contravențional prevede pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității și arest contravențional, şi instanța este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 313043 (5812 0307 2024 8104) din 03 februarie 2026, se atestă faptul, că la data de 18 noiembrie 2025 în jurul orelor 22:30, în or. *****, pe str. *****, la domiciliu, Mavroian Liubov a fost agresată fizic de către concubinul său Plești Ivan, potrivit raportului de constatare ultimei i-a fost cauzat vătămări corporale neînsemnate (f. d.39).

Vinovăția acestuia se confirmă şi prin:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 24 decembrie 2025 din care rezultă că, la data de 18 noiembrie 2025 în jurul orelor 22:30, în or. *****, pe str. *****, la domiciliu, Mavroian Liubov a fost agresată fizic de către concubinul său Plești Ivan, potrivit raportului de constatare ultimei i-a fost cauzat vătămări corporale neînsemnate (f. d. 5);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 18.11.2025 de la apelanta Mavruian Liubovi din care rezultă că, la data de 18.11.2025 în jurul orelor 22:30, în or. *****, str. Libertății 77, la domiciliul propriu a fost agresată fizic de către concubinul său Plești Ivan (f. d. 8);

- proces-verbal de primire a plângerii din 18.11.2025 depusă de Mavruian Liubovi prin care ultima roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Plești Ivan, care la data de 18.11.2025 a agresat-o fizic, provocîndu-i dureri fizice (f. d. 9);

- proces-verbal de audiere a victimei Mavruian Liubovi din 18.11.2025 potrivit cărora rezultă că, locuiește împreună cu mama familia. La data de 18.11.2025 în timp ce se afla acasă împreună cu copiii minori, în jurul orelor 21:50 acasă a venit concubinul Plești Ivan care se afla în stare de ebrietate. Copilul mic în vîrstă de 1 an și 4 luni a început a plînge, iar concubinul i-a spus să hrănească copilul pentru a-l liniști. Atunci, ea a zis că nu are cu ce-l hrăni, iar concubinul a luat de lîngă sobă un lemn și a lovit-o în regiunea capului. Ea a ieșit afară și de la un trecător a luat telefonul și a apelat la poliție (f. d. 10);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2025 și tabelul fotografic din aceeași dată din care rezultă că, supus cercetării este domiciliul din or. *****, str. Libertății 77 ce-i aparține lui Mavruian Liubovi (f. d. 18-21);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din care rezultă că nivelul de risc față de agresorul Plești Ivan este ridicat (f. d. 22);

- raportul de constatare cu nr. 202519D0392 din 15 decembrie 2025 din care rezultă că, la Mavroian Liuba, anul nașterii 1997 s-a depistat: plagă contuză la cap, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire dee acesta, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f. d. 36-37);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Plești Ivan a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a comis acțiuni violente în privința ginerelui său, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Plești Ivan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția

specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitorul Pleșco Ivan instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Pleșco Ivan, vina în cele comise și-a recunoscut și sincer se căiește.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Pleșco Ivan, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Vinovăția lui Pleșco Ivan de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 313043 (5812 0307 2024 8104) din 03 februarie 2026, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În acest sens nu se constată existența restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod Contravenţional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui Pleșco Ivan va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza celor expuse, conform art. art. 78[1], 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște vinovat Pleșco Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, şi i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Natalia Vameș**