

**SENTINȚĂ**  
**în numele legii**

**05 iunie 2026**

**or. Ocnîța**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța

Instanța compusă din

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Dolghieri Dan

Ludmila Ursu, Galușca Ina

Cu participarea: interpretului Tatiana Niculcea, procurorului Moraru Liliana și avocatului Gheorghiu Arcadie

juducând în ședința publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui **Bunțilo Ivan Ivan**, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova, de naționalitate ucrainean, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 18.07.2025 – 05.06.2026.

**A CONSTATAT:**

**Bunțilo Ivan Ivan**, la data de 11.04.2025, în jurul orelor 16:10, conducând automobilul său de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul „Ocnîța-Ruseni” G9 km 3, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică Nord, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului Ocnîța, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și anume, pentru depășirea limitei de viteză.

Ulterior, în timpul documentării cazului de contravenție, Bunțilo Ivan, aflându-se în automobilul de serviciu al angajaților INSP cu n/î MAI 1140, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit ofițerului de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică, Grosu Vadim, bani ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă în sumă de 20 euro, punându-i în automobilul de serviciu între scaunele din față între schimbătorul de viteză și frâna de mână, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) CCo.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **inculpatul Bunțilo Ivan** vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu a recunoscut-o și a declarat, că la data de 11 aprilie 2025 a condus automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și pe traseul din s. Ocnîța a fost stopat de către agenții de patrulare, pentru depășirea vitezei. La fel a comunicat că nu cunoaște despre faptul cum cei 20 de euro au ajuns în mașina de patrulare.

**Martorul Grosu Vadim** a declarat, că la data de 11 aprilie 2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegii săi Rudnic Alexei, Rusanovschi Ion și Morari Sorin pe teritoriul raionului Ocnîța, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu nr/înmatriculare 1140. La acel moment era desfășurată operațiunea „capcană” cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucan”. Aproximativ la orele 16:20 în s. Ocnîța, r-nul Ocnîța, pe traseul G9 km 3 a fost fixat mijlocul de

transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, care se deplasa cu viteza de 103 km/h, depășind limita de viteză în localitate cu 53 km/h. după ce au primit informația cu poza încălcării, automat a fost stopat automobilul dat, la volanul căruia s-a constatat că se afla Buntîlo Ivan. La solicitarea lor de a prezenta actele la control ultimul le-a comunicat că se grăbește la domiciliu. Totodată i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale și a fost prevenit că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (3) CCo. A menționat că după ce s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, Buntîlo Ivan s-a apropiat și el de automobilul de serviciu comunicându-le „Давайте решать вопрос по-другому”. Atunci, a invocat martorul că i-a solicitat să prezinte vinieta și polița de asigurare, deoarece nu dispun de baza de date a mijloacelor de transport înmatriculate în alt stat. Buntîlo Ivan le-a comunicat că dispune de actele date în format electronic în telefonul mobil care se află în automobil. Personal Buntîlo Ivan s-a întors spre automobilul lor de serviciu cu o bancnotă de 20 de EURO pe care a pus-o pe planșeta lor de serviciu pe care întocmeau procesul-verbal cu privire la contravenție. Observând acest gest imediat a scos telefonul personal de serviciu și la avertizat că va fi tras la răspundere penală conform art. 325 Cod Penal. Atunci Buntîlo Ivan le-a comunicat în limba rusă „это не взятка” și bancnota a lunecat spre frâna de mână și schimbătorul de viteze. Totodată el l-a rugat pe conducător să coboare din automobilul de serviciu și a solicitat să intervină grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Ocnița, prin intermediul serviciului unic 112. La sosire la fața locului, grupa operativă a documentat cazul dat înregistrat fiind înregistrat prin Registrul nr. 1 a IP Ocnița.

La întrebările adresate martorul a comunicat că secvențele video efectuate de către dânsul au fost ridicate de către anchetator în cadrul urmăririi penale. Bancnota de 20 de Euro a fost ridicată și sigilată în plic conform legislației. A concretizat că Buntîlo Ivan a venit cu bancnota și cu telefonul în mână. A mai menționat că Buntîlo Ivan avea o geantă la gât, însă bancnota nu a scos-o din geanta pe care o purta. El a revenit cu ea în mână când a mers spre automobil să-și i-a telefonul.

**Martorul Rudnic Alexei** a declarat că, la data de 11 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținerea ordinii de drept pe teritoriul raionului Ocnița., împreună cu subofițerii superiori de patrulare Morari Sorin și Grosu Vadim, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”. În jurul orei 16:00 ei efectuau serviciul și staționau pe traseul Ocnița-Ruseni G9 km 3, în apropierea s. Ocnița, r-nul Ocnița, unde conform dislocării se desfășura operațiunea „capcană”. La un moment dat Grosu Vadim prin intermediul aplicației Signal, a primit o probă foto de la Rusanovschi Ion, pe care era fixat că conducătorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, se deplasa cu viteza de 103 km/h. astfel Grosu vadim a stopat automobilul dat, apropiindu-se din partea conducătorului cu care a discutat aproximativ 1-2 minute. În legătură cu încălcarea regulilor de circulație rutieră, Grosu Vadim urma să-i întocmească conducătorului un proces-verbal cu privire la contravenție. La scurt timp Grosu Vadim și inculpatul au coborât din automobilul de serviciu, observând că Grosu Vadim a încuiat automobilul de serviciu și a efectuat un apel telefonic. Ulterior deja a înțeles că a efectuat apelul telefonic, solicitând să intervină grupa operativă din cadrul IP Ocnița, care la sosire au documentat cazul respectiv. În cadrul cercetării la fața locului membrii grupei operative au ridicat din automobilul de serviciu o bancnotă de 20 Euro. Ulterior a discutat cu Grosu Vadim, care i-a confirmat că inculpatul i-a oferit mită în sumă de 20 Euro.

**Aprecierea instanței:** studiind materialele cauzei și audiind participanții la proces, instanța consideră că vinovăția lui Buntîlo Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, a fost dovedită pe deplin.

Instanța a stabilit că: Buntîlo Ivan Ivan la data de 11.04.2025, în jurul orelor 16:10, conducând automobilul său de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul „Ocnița-Ruseni” G9 km 3, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică Nord, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului Ocnița, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și anume, pentru depășirea limitei de viteză.

Ulterior, în timpul documentării cazului de contravenție, Buntîlo Ivan, aflîndu-se în automobilul de serviciu al angajaților INSP cu n/î MAI 1140, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit ofițerului de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică, Grosu Vadim, bani ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă în sumă de 20 euro, punându-i în automobilul de serviciu între scaunele din față între schimbătorul de viteză și frâna de mîină, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) CCo.

***Vinovăția acestuia a fost dovedită prin declarațiile martorilor date în ședința de judecată care au declarat că Buntîlo Ivan i-a oferit ofițerului de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică, Grosu Vadim, bani ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă în sumă de 20 euro, dar și prin cumulul probelor legal acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:***

- ***declarațiile martorului Morari Sorin*** care a relatat că: la data de 11.04.2025, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul Ocnița, împreună cu subofițerii superiori de patrulare, Rudnic Alexei și Grosu Vadim, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 1140. În jurul orei 16:10, ei efectuau serviciului, și staționau pe traseul "Ocnița-Ruseni" G9 km3, în apropierea s. Ocnița r-ul Ocnița, unde conform dislocării se desfășura "Capcana". Drept urmare la un moment dat Grosu Vadim prin aplicația Signal, a primit o probă foto, de la angajatul Rusanovschi Ion, care a trims o poză, precum că în s. Ocnița r-ul Ocnița, conducătorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, se deplasa cu 103 km/h, depășind limita de viteză cu 53km/h prin localitate, fixată cu aparatul de măsurare a vitezei Trucam 2. Astfel imediat Grosu Vadim a stopat conducătorul automobilului, după care s-a apropiat de portiera din partea șoferului, și au avut o discuție cu o durată de aproximativ 1-2 minute. La scurt timp Grosu Vadim, a mers la unitatea de serviciu, fiind însoțit de conducătorul automobilului care ulterior s-a dovedit a fi cet. Buntîlo Ivan Ivan a.n., 15.04.2001, după care conform procedurii Grosu V., urma să-i întocmească conducătorului un proces verbal. Cînd ultimii au intrat în automobil el împreună cu colegul Rudnic Alexei se aflau în spatele automobilului de serviciu cu portbagajul deschis și întocmeau proces verbal. Ulterior, a auzit cum conducătorul mijlocului de transport a pronunțat cuvintele ”давайте решать вопрос по другому, это все что я имею”, la ce Grosu Vădim auzind cuvintele date i-a comunicat conducătorului că în RM, darea de mită se pedepsește conform codului penal, iar Rudnic A., privind în direcția lui Grosu Vadim și a conducătorului mijlocului de transport, a observat că conducătorul i-a lăsat o bancnotă de culoare albastră pe tableta de serviciu a lui Grosu V., pe care el la acel moment o ținea în mîină. La scurt timp Grosu Vadim și Buntîlo Ivan, au coborît din automobilul de serviciu, și Grosu V., imediat a încuiat automobilul de serviciu, și a început a întocmi procesul contravențional, tot odată a efectuat apelul unic 112, solicitînd intervenția Grupul operativ din cadrul IP Ocnița care au efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat din

automobilul de serviciu bancnota cu nominalul 20 euro. Ulterior discutând cu Grosu V., ultimul i-a confirmat faptul că Buntîlo Ivan a oferit mită în sumă de 20 euro pentru a nu fi documentat conform art. 236 alin 3 CC RM (f.d.28);

- propesul-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii, din 11 aprilie 2024, conform căruia; Buntîlo Ivan, 2001 a.n., cetățean al RM, locuitor al s. Codrenii-Noi r-ul Dondușeni, la data de 11.04.2025, în jurul orelor 16:10. conducând automobilul său de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*. de culoare gri, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică Nord, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului Ocnîța, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și anume pentru depășirea limitei de viteză. Urmare a acestor acțiuni, aflându-se pe traseu, cet. Buntîlo Ivan, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit ofițerului de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică Grosu Vădim, bani ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă în sumă de 20 euro pe care i-a lăsat în automobilul de serviciu între scaunele din față între schimbătorul de viteză și frâna de mână, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) CCo (f.d.4);

- informația telefonică din 11.04.2025, parvenită la IP Ocnîța la data de 11 aprilie 2025, de la DZN Bălți, Gorobeț L., care a comunicat că, la data de 11.04.2025 în jurul orelor 16:00, în s. Ocnîța în direcția satul Dîngeni r-ul Ocnîța, pe traseul G-9, șoferul automobilului de model Ford cu n/î IF-5 CUA (România), a propus mită în sumă de 20 euro angajatului INSP Grosu Vadim, pentru a exclude întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea RCR și anume a limitei de viteză (f.d.5);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2025 potrivit căruia, a fost supus cercetării interiorul automobilului de serviciu a Poliției Naționale MAI 1140, de model "Dacia Duster", unde între scaunul șoferului și pasagerului lângă frâna de mână a fost ridicată o bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria și numărul FM \*\*\*\*\* (f.d.9-15);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și transmiterea pentru păstrare către Serviciu Fiscal de Stat a bancnotei cu nominalul 20 euro cu seria și numărul FM \*\*\*\*\* (f.d.67);

- actul parvenit de la SRL "Euro Global GB", Sucursala Nr. 1 Casa de schimb valutar, conform căreia s-a stabilit că bancnota prezentată spre examinare conform anexei, a fost verificată cu aparatul pentru verificarea bancnotelor de model "Hitachi" Seria No. IV762A0214, constatându-se că aceasta corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat de întreprinderea emitentă, și poate fi utilizată în circuit (f.d.66);

- procesul-verbal de ridicare din 11.04.2025 conform căruia de la Grosu Vadim a fost ridicat un CD-disc, pe care se află o secvență video ce redă conversația acestuia cu Buntîlo Ivan din 11.04.2025 (f.d.32);

- procesul-verbal de examinate a obiectului din 2 iunie 2025, prin care a fost supus examinării un CD-disc, pe care se află o înregistrare video. La deschiderea fișierului menționat atestăm faptul că înregistrarea are loc pe timp de zi în interiorul unui mijloc de transport și anume pe bancheta din față, observînduse tarpedoul. În secvență se subînțelege faptul că înregistrarea video se efectuează cu ajutorul telefonului mobil. În secvență se observă o persoană, care se află pe bancheta din față așezată, care ține pe brațe, o gentuță pentru bărbați iar în mână ține un telefon mobil de culoare neagră. În continuare se aude o voce de bărbat care pronunță cuvintele în limba rusă зеленая „карта есть” (vocea 1) după care alt glas de bărbat

răspunde la fel în limba rusă (vocea 2) „, есть все ” tot odată bărbatul care se află în calitate de pasager gesticulează cu mâna în care ține telefonul mobil, presupunându-se că anume el a răspuns. Imediat după aceste cuvinte camera care efectuează înregistrarea se îndreaptă spre direcția șoferului care se află la volan și în secvență se observă că pe un file se află careva acte și o bancnotă asemănătoare cu 20 euro. În continuare pasagerul conectează telefonul mobil după care în regim online prezintă un act, iar în continuare se aude un glas de bărbat care pronunță cuvintele (vocea 1) ” вы знаете что у нас в Республике Молдова”, după care se aude alt glas de bărbat (vocea 2) ”да” , și urmează alt glas de bărbat care pronunță (vocea 1) ”За передачу взятки сотруднику полиции” după care se aud cuvintele bărbatului (vocea 2) ”это не взятка” după care se aude glasul bărbatului (vocea 1) ”автоматически открывается уголовное дело чтобы вы поняли” după care video se stopează ( f.d.46);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 02.06.2025, prin care este recunoscut în calitate de mijloc de probă un CD-disc ridicat de la Grosu Vadim pe care se află o înregistrare video ce redă evenimentele din 11.04.2025 (f.d.47);

- procesul-verbal de confruntare din 05.06.2025, efectuată între martorul Morari Sorin și bănuitul Buntîlo Ivan, conform căreia Morari Sorin și-a susținut depozițiile sale confirmând faptul că anume Buntîlo Ivan i-a transmis lui Grosu Vadim mijloace bănești în sumă de 20 euro (f.d.56)

- procesul- verbal de confruntare din 24.06.2025, efectuate între martorul Grosu Vadim și învinuitul Buntîlo Ivan, conform căreia Grosu Vadim și-a susținut depozițiile sale confirmând faptul că anume Buntîlo Ivan i-a transmis lui sub formă de mită mijloace bănești în sumă de 20 euro (f.d.69).

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Buntîlo Ivan de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul penal – **Coruperea activă, cu calificativele: promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale contrar acesteia.**

Instanța ține cont de faptul, că inculpatul Buntîlo Ivan, se caracterizează pozitiv de către administrația publică locală, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanțe care atenuază răspunderea lui Buntîlo Ivan conform art. 76 Cod Penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe care agravează răspunderea lui Buntîlo Ivan conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Infracțiunea imputată inculpatului prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale , iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la

2 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește Buntîlo Ivan se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Buntîlo Ivan, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, este căsătorit și are trei copii minori la întreținere, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 229<sup>4</sup> Cod de procedură penală al RM, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

În temeiul art. 106 Cod penal al RM, alin. (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): lit. a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; lit. b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; lit. c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; lit. e) deținute contrar dispozițiilor legale; lit. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; lit. g) care constituie obiectul infracțiunii de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale, în baza ordonanței din 04 iunie 2025, a fost recunoscută în calitate de corp delict bancnota cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO cu seria și numărul FM \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015, și care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 67).

Totodată se constată că prin ordonanța din 02.06.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă un CD-disc ridicat de la Grosu Vadim pe care se află o înregistrare video ce redă evenimentele din 11.04.2025 (f. d. 47).

Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune: ca corpul delict sub formă de o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM \*\*\*\*\*, care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, să fie confiscat în folosul statului, iar mijlocul material de probă sub formă de un CD-disc ridicat de la Grosu Vadim pe care se află o înregistrare video ce redă evenimentele din 11.04.2025, care este anexat la cauza penală, să fie păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Conducându-se de art. 325 alin. (1) CP al RM și art.art.384, 385, 389 CPP al RM, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Se recunoaște** vinovat **Bunțilo Ivan Ivan** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, ce constituie suma de 65.000 (șaizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Bunțilo Ivan Ivan** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**Corpul delict:** o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM \*\*\*\*\* anul de emisie 2015, recunoscută la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 04 iunie 2025, care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, **se confiscă în folosul statului.**

**Mijlocul material de probă:** un CD-disc ridicat de la Grosu Vadim pe care se află o înregistrare video ce redă evenimentele din 11.04.2025, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 02 iunie 2025, **urmează a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței  
Judecător

Dolghieri Dan