Dosarul nr.2ri-133/22 (2-19153281-03-2ri-29122022)
judecătorul V. Pădurari, judecătoria Bălţi, sediul central

DECIZIE
În numele Legii

08 februarie 2023 municipiul Bălţi

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Stela Procopciuc,
judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de Oxana Suvorov împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 decembrie 2022, de respingere a cererii de anulare a măsurilor de asigurare înaintată de Vasile Suvorov în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" Irina Selevestru către Vasile Suvorov, Oxana Suvorov şi Rodica Paşa privind declararea nulităţii actelor juridice,

a constatat:

1. La data de 29 iulie 2021 pe rolul Judecătoriei Bălţi a fost înregistrată cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" - Irina Selevestru către Vasile Suvorov privind declararea nulităţii actelor juridice.
2. Prin încheierea judecătorului din data de 21 septembrie 2021 cererea a fost acceptată spre examinare.
3. Prin încheierea din 24 decembrie 2021 s-a admis parţial cererea administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct", în procedură de restructurare, Irina Selevestru, privind atragerea în calitate de copârât în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat la cererea administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" în procedură de restructurare, Irina Selevestru către Vasile Suvorov privind declararea nulităţii actelor juridice; s-a adus la cunoştinţa Oxanei Suvorov dreptul de a interveni în proces în calitate de copârât, pe cauza de insolvabilitate intentată la cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct", în procedură de restructurare, Irina Selevestru către Vasile Suvorov privind declararea nulităţii actelor juridice.
4. La data de 15 martie 2022 administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" în procedură de restructurare, Irina Selevestru, a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a solicitat aplicarea sechestrului pe bunul mobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 29.8 m.p., situat în RM, *****, *****, ***** aliat în proprietatea lui Vasile Suvorov şi Oxana Suvorov cu domiciliul *****, *****, *****.
5. Prin încheierea instanţei de judecată din 17 martie 2022 s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de administratorul insolvabilităţii a

SRL „Ultra Construct” Irina Selevestru asupra bunului imobil, obiect al contractului de vânzare-cumpărare din 26.07.2018. S-a încuviinţat aplicarea măsurilor de asigurare în procesul de examinare a cererii depuse de administratorul insolvabilităţii a SRL „Ultra Construct” Irina Selevestru, după cum urmează se aplică sechestrul pe bunul mobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 29.8 m.p., situat în RM, *****, *****, ***** aflat în proprietatea lui Vasile Suvorov şi Oxana Suvorov cu domiciliul *****, *****, *****.

6. La 21 aprilie 2022, Vasile Suvorov a depus cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate de către instanţă, motivând prin faptul că bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 29.8 m.p., situat în RM, *****, *****, ***** este înregistrat la ASP, cu drept de proprietate după Rodica Paşa a, în sensul dat ultimei fiindu-i încălcat dreptul de proprietate garantat de lege.
7. La 31 mai 2022 administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct” – Irina Selevestru a depus cerere de concretizare a acţiunii, prin care a solicitat declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare din 26.07.2018 între SRL „Ultra Construct” şi Vasile Suvorov/Oxana Suvorov a bunului imobil cu numărul cadastral *****, constituit din*****, compus din 2 odăi cu suprafaţa totală de 29,8 m.p., situat în *****, *****, autentificat notarial şi înregistrat în Registrul actelor notariale sub nr. 2921; declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-105 din 16.02.2022, încheiat între Vasile Suvorov/Oxana Suvorov şi Rodica Paşa a bunului imobil cu numărul cadastral *****, constituit din*****, compus din 2 odăi cu suprafaţa totală de 29,8 m.p., situat în *****, *****, repunerea părţilor în poziţie iniţială şi dispunerea înregistrării dreptului de proprietate după SRL „Ultra Construct” asupra bunului imobil menţionat supra.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 decembrie 2022 a fost respinsă cererea de anulare a măsurilor de asigurare înaintată de Vasile Suvorov în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct” Irina Selevestru către Vasile Suvorov, Oxana Suvorov şi Rodica Paşa privind declararea nulităţii actelor juridice.

Solicitarea recurentului:

9. Invocând netemeinicia hotărârii emisă la 05 decembrie 2022 de judecătoria Bălţi, sediul central, Oxana Suvorov, la 21 decembrie 2022 (f.d.135-148) a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi prin care să fie anulate măsurile de asigurare aplicate pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 29,8 m.p., situat în *****, *****din motivul că acesta nu aparţine în proprietatea lui Vasile Suvorov şi Oxana Suvorov.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului se invocă argumentele expuse în cererea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 29,8 m.p., situat în *****, *****. Suplimentar susţine că, acest bun

imobil a fost gajat anterior BC „Moldindconbank” SA fiind iniţiată deja şi executarea silită asupra acestui bun imobil.

11. Recurenta consideră că la această etapă este în imposibilitate de a-şi onora obligaţiunile faţă de BC „Moldindconbank” SA a fost nevoită să înstrăineze bunul către Rodica Paşa, inclusiv cu scopul executării obligaţiunilor faţă de creditorul gajist. Susţine că având tot dreptul de a dispune asupra proprietăţii sale private a vândut bunul imobil până la aplicarea măsurilor de asigurare, iar legalitatea tranzacţiei a fost verificată de către notarul care a întocmit şi a confirmat contractul de vânzare-cumpărare din 16.02.2022, prin care Vasile Suvorov şi Oxana Suvorov au vândut bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, ***** Rodica Paşa, contractul fiind notat în registrul bunurilor imobile, conform legislaţiei.
12. La caz, se constată că administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct” în procedură de restructurare, Irina Selevestru a indus în eroare instanţa neprezentând documente veridice referitoare la dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, iar instanţa a aplicat sechestru pe un bun al unei persoane terţe, care nu era implicată în raportul juridic litigios, dar este un cumpărător de bună-credinţă.
13. În susţinerea argumentelor sale recurenta a făcut trimitere la prevederile articolelor 1 alin. (4) din legea insolvabilităţii, 174 alin. (1), 175 alin. (1), lit. a), 180 alin. (1) şi (2) din CPC, invocând că instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că prin aplicarea măsurilor de asigurare pe bunuri străine de fapt atentează la dreptul de proprietate, consfinţit în Constituţia RM.
14. Menţionează că, obiect al cererii de chemare în judecată nu este anularea dreptului de proprietate a lui Vasile Suvorov şi Oxanei Suvorov asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, ***** iar respectiv, instanţa aplicând măsuri de asigurare şi refuzând să le anuleze a aplicat în mod eronat legea.
15. Recurenta susţine că la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu Rodica Paşa, 16.02.2022, asupra imobilului vizat nu erau aplicate nici un fel de interdicţii, iar la data aplicării măsurilor asiguratorii, 17.03.2022, Rodica Paşa nu era parte la prezentul proces, iar din dispoziţiile art. 174 CPC, reiese că măsurile asiguratorii pot fi aplicate exclusiv în privinţa părţilor la proces, fapt expus expres în textul acestei norme.
16. Susţine că la caz, nu persistă situaţia în care măsurile asiguratorii pot afecta temporar dreptul al proprietate, deoarece acest principiu se aplică exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, inexistente în prezenta speţă pentru motivele expuse supra, astfel, consideră recurenta că la caz condiţiile stabilite de art. 174 CPC, nu sunt întrunite la data aplicării măsurilor de asigurare şi nici la data emiterii încheierii contestate.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
18. Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
19. Potrivit art. 8 alin. (2) şi (6) din Legea insolvabilităţii, (2) Încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate. (6) (...) Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
20. Colegiul civil reţine că încheierea a fost pronunţată la 05 decembrie 2022, recurenta a luat cunoştinţă cu încheierea în cauză la 13 decembrie 2022 potrivit trimiterii poştale înregistrată la oficiul poştal cu numărul ***** (f.d.132), recursul a fost depus la 21 decembrie 2022 prin trimitere poştală (f.d.148), prin urmare în termenul legal de atac.
21. Colegiul menţionează că din punct de vedere al concludenţii, utilităţii, pertinenţei, veridicităţii şi coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conţinutul încheierii pronunţată pe caz, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetarea ei inutilă o însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.
22. Din materialele cauzei se constată că la data de 15 martie 2022 administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" în procedură de restructurare, Irina Selevestru a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" Irina Selevestru către Vasile Suvorov, Oxana Suvorov şi Rodica Paşa privind declararea nulităţii actelor juridice.
23. Prin încheierea instanţei de judecată din 17 martie 2022 s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de administratorul insolvabilităţii a SRL „Ultra Construct" Irina Selevestru asupra bunului imobil, obiect al contractului de vânzare-cumpărare din 26.07.2018. S-a încuviinţat aplicarea măsurilor de asigurare în procesul de examinare a cererii depuse de administratorul insolvabilităţii a SRL „Ultra Construct" Irina Selevestru, după cum urmează se aplică sechestrul pe bunul mobil cu nr. cadastral ***** cu

suprafaţa de 29.8 m.p., situat în RM, *****, *****, ***** aflat în proprietatea lui Vasile Suvorov şi Oxana Suvorov cu domiciliul *****, *****, *****.

24. La 21 aprilie 2022 Vasile Suvorov a depus cerere de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 17 martie 2022.
25. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 decembrie 2022 a fost respinsă cererea de anulare a măsurilor de asigurare înaintată de Vasile Suvorov în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" Irina Selevestru către Vasile Suvorov, Oxana Suvorov şi Rodica Paşa privind declararea nulităţii actelor juridice.
26. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
27. În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
28. Potrivit art. 180 din CPC, (1) măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. (2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.
29. Colegiul notează că, administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" în procedură de restructurare, Irina Selevestru a înaintat către Vasile Suvorov o cerere prin care solicită declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral *****, constituit din *****, compus din 2 odăi cu suprafaţa totală de 29,8 m.p., situat în *****, *****, din 26.07.2018 semnat între SRL „Ultra Construct" şi Vasile Suvorov autentificat de notarul Aliona Gutian şi înregistrat în registrul actelor notariale sub nr. 2921 cu repunerea părţilor în poziţie iniţială şi dispunerea înregistrării după SRL „UItra Construct" a dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral *****, constituit din *****, compus din 2 odăi cu suprafaţa totală de 29,8 m.p., situat în *****, *****.
30. Ulterior iniţiării procesului dat, administratorul insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" în procedură de restructurare, Irina Selevestru, a depus o cerere de concretizare, unde în calitate de pârâți figurează Vasile Suvorov, Oxana Suvorov și Rodica Paşa, iar pe lângă cerințele inițiale s-a solicitat și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.1-105 din 16.02.2022 a imobilului cu nr. cadastral *****, constituit din*****, compus din 2 odăi cu suprafaţa totală de 29,8

m.p., situat în *****, *****, din 26.07.2018 semnat între Vasile Suvorov/Oxana Suvorov şi Rodica Paşa, cu repunerea părţilor în poziţie iniţială.

31. Prima instanţă corect a constatat că bunul imobil sechestrat, de fapt constituie obiectul contractelor contestate prin cererea depusă de Irina Seleverstu Irina, administrator al SRL „Ultra Construct" şi consideră instanţa că, există un pericol sporit de înstrăinare a bunului, ce ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, în rezultat corect fiind conchis asupra temeiniciei aplicării măsurilor de asigurare aplicate anterior prin încheierea din 17.03.2022.
32. Ţinând cont de faptul că temeiurile anulării măsurii de asigurare a acţiunii nu sunt enumerate expres în art.180 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea anulării măsurilor de asigurare anterioare.
33. Cu referire la cele menţionate, Colegiul civil consideră că, prima instanţă întemeiat a stabilit că nu persistă motive temeinice justificate pentru anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior, or, înaintarea prezentei cereri privind anularea măsurii de asigurare a acţiunii nu a fost confirmată prin dovezi care justifică scopul anulării acestei măsuri.
34. Menţinerea măsurilor de asigurare a acţiunii în cazul dat ar duce la atingerea scopului uni proces echitabil între ambele părţi şi asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate, precum şi faptul că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a unei hotărâri judecătoreşti şi constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.
35. Recurenta nu a adus careva argumente precum şi probe pertinente şi concludente, capabile să răstoarne sau să combată cele constatate de către instanţa de judecată la aplicarea acestor măsuri de asigurare. Recurentul nu a confirmat că circumstanţele care au servit temei pentru aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii au decăzut.
36. Astfel, în contextul argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil nu poate reţine alegaţiile recurentului ca fiind întemeiate, având în vedere că cele invocate în cererea de recurs reprezintă doar un dezacord cu soluţia instanţei de fond, or, recurentul nu a adus argumente plauzibile care să răstoarne circumstanţele de fapt şi de drept elucidate de instanţa de fond.
37. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
38. În circumstanţele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanţelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate şi raportate la exigenţele legislaţiei în vigoare, determină incontestabil legalitatea

şi temeinicia încheierii contestate şi prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Oxana Suvorov fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 decembrie 2022, fără modificări.

39. În temeiul art. 427 lit. „a" CPC al RM, Colegiul civil,

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Oxana Suvorov;

Menţine încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 decembrie 2022, de respingere a cererii de anulare a măsurilor de asigurare înaintată de Vasile Suvorov în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Ultra Construct" Irina Selevestru către Vasile Suvorov, Oxana Suvorov şi Rodica Paşa privind declararea nulităţii actelor juridice, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Stela Procopciuc**

judecătorii: **Natalia Chircu** **Elena Grumeza**