Dosarul nr. 2c-79/2024;
2-24002964-12-2c-04012024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea înaintată de reclamantul „Calmet-Nalcas” SRL împotriva IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” și Ministerul Sănătății RM, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină privind încasarea venitului ratat.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 28 decembrie 2023 „Calmet-Nalcas” SRL a înaintat în Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” (*în continuare IMSP „CNAMUP”*) și Ministerul Sănătății, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină (*în continuare CNAM*) cu privire la încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 16 decembrie 2021, între IMSP „CNAMUP” și SRL „Calmet-Nalcas” a fost încheiat contractul nr. 88 privind achiziționarea serviciilor de acordare a asistenței medicale urgente prespitalicească, iar treisprezece zile mai târziu, Ministerul Sănătății a emis ordinul nr. 1227/350-A privind aprobarea criteriilor de contractare a prestatorilor de servici medicale în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2022, cu a cărui intrare în vigoare, la 1 ianuarie 2022, și-a încetat efectele juridice contractul sus-menționat, drept consecință a pct. 18 al capitolului IV din Criteriile de contractare.

Reclamantul a susținut că la 18 ianuarie 2020, IMSP „CNAMUP” a notificat-o prin scrisoarea nr. 01-15/54 despre propunerea rezoluțiunii contractului, începând cu 1 martie 2022, fiind indicat drept motiv inexistența contractului de finanțare a activității instituției pentru anul 2022 cu CNAM, totodată, fiind menționat și pct. 18 din ordinul nr. 1227/350-A a Ministerului Sănătății.

A indicat că, a oferit un răspuns la notificarea numită mai sus, prin care și-a exprimat dezacordul cu rezoluțiunea contractului, solicitând să fie revizuită scrisoarea nr. 01-15/54 din 18 ianuarie 2020.

Consideră că pârâtul nu a înaintat un temei contractual de rezoluțiune a contractului, ceea ce face ca rezoluțiunea să fie una neîntemeiată, cauzându-i reclamantei un prejudiciu considerabil sun formă de venit rata în sumă de 16.377.400 lei, sumă care a fost stabilită conform raportului de constatare al auditorului independent privind analiza veniturilor pentru anul 2021 și 1 ianuarie – 28 februarie 2022.

A solicitat reclamantul, admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar din contul IMSP „CNAMUP" și Ministerul Sănătății în beneficiul său a sumei de 16.377.400 lei, cu titlu de prejudiciu și venit ratat.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 347, 353, 934-937 din Codul civil.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului „Calmet-Nalcas" - avocatul Corneliu Chisilița,*** a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept indicate în cerere.

Reprezentantul pârâtului IMSP „CNAMUP" – Bagrinovshi Ion fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că nu pârâta nu recunoaște acțiunea și solicită respingerea integrală a acesteia pentru motivele de fapt și de drept indicate în referință.

În referința depusă, pârâtul a indicat că emiterea ordinului nr. 1227/350-A din 29 decembrie 2021 de către Ministerul Sănătății și CNAM a generat procedura de rezoluțiune a contractului încheiat între reclamantă și pârâtă, prin prisma pct. 6.4 al contractului, care de altfel nu putea fi supus negocierilor, ordinul purtând un caracter obligatoriu de executare pentru IMSP „CNAMUP".

Reprezentantul pârâtului Ministerul Sănătății, fiind citat legal (f.d. 134), în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fiind dispusă de către instanță examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu CNAM fiind citat legal (f.d. 133), în ședință de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de „Calmet-Nalcas" SA și argumentele expuse de pârâta IMSP „CNAMUP" în referință și analizând înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei, în coroborare cu prevederile legale relevante cauzei, instanța de judecată a stabilit următoarele circumstanțe de fapt și de drept/

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Art. 1027 din Codul civil stabilește că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns

la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sunt esențiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

În conformitate cu art. 1084 alin. (1) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. Alin. (2) prevede că, una sau ambele părți își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv.

După cum rezultă din art. 925 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații.

În ședință de judecată s-a constatat că la 16 decembrie 2021, între IMSP „CNAMUP" în calitate de instituție și „Calmet-Nalcas" SRL, în calitate de prestator, a fost încheiat Contractul nr. 88, al cărei obiect constituia achiziționarea serviciilor de acordare a asistenței medicale urgente prespitalicească de către prestator, în volumul și calitatea prevăzute de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, de normele metodologice de aplicare a acestuia și de contract (f.d. 13-17).

Potrivit pct. 2.3 din contract, **executarea acestuia se va efectua în conformitate cu Criteriile de contractare** a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2021 și a Normelor metodologice cu privire la elaborarea și aprobarea devizului de venituri și cheltuieli și gestionarea mijloacelor financiare provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală de către prestatorii de servicii medicale încadrați în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală (f.d. 13).

După cum rezultă din pct. 8.6 din contract, acesta se consideră încheiat la data semnării, fiind valabil până la 31 decembrie 2022.

Totodată, potrivit pct. 6.4 din capitolul 6 – *„Modificarea, încetarea și rezilierea Contractului",* **în caz de modificare** pe parcursul anului de gestiune **a legislației ce reglementează** sistemul ocrotirii sănătății, modul de acordare a asistenței medicale sau **condițiile de contractare a prestatorilor** în sistemul de asigurare obligatorie de asistență medicală, părțile contractante se obligă în termen de 30 de zile calendaristice din data survenirii modificărilor să modifice contractul prin acorduri adiționale, refuzul prestatorului de a semna acorduri adiționale în termenul stabilit servind drept temei pentru rezilierea automată a contractului **(f.d. 16).**

Așadar, după cum denotă materialele cauzei, la 29 decembrie 2021, Ministerul Sănătății a emis ordinul nr. 1227/350-A prin care s-au aprobat Criteriile de contractare a prestatorilor de servicii medicale în sistemul asigurării obligatoriii de asistență medicală pentru anul 2022, conform anexei (f.d. 18).

Conform pct. 18 din Anexa la ordinul nr. 1227/350-A din 29 decembrie 2021, asistența medicală urgentă prespitalicească este acordată în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală de către prestatorii de servicii medicale, autorizați conform cadrului normativ, care în raporturile contractuale cu CNAM, **nu contractează de la alți prestatori acest tip de**

asistență medicală (f.d. 21).

Drept consecință, la 18 ianuarie 2022, IMSP „CNAMUP”, a expediat în adresa reclamantului scrisoarea nr. 01-15/54 prin care a informat-o că nu are încheiat contractul de finanțare a activităților instituției pentru anul 2022 cu CNAM, fiind în imposibilitate de a-și onora obligațiunile asumate prin contract, intervenind cu propunerea rezoluțiunii contractului, începând cu 1 martie 2022 (f.d. 88-89).

Totodată, la 1 aprilie 2022, pârâta IMSP „CNAMUP”, prin scrisoarea nr. 01-15/528, a transmis în adresa reclamantei „Calmet-Nalcas” SRL acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 88 din 16 decembrie 2021 cu privire la rezilierea contractului, din 1 martie 2022 (f.d. 97-98), care a fost recepționat de reclamantă la 7 aprilie 2022, potrivit copiei avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 99).

În continuare, prin mai multe scrisori adresate către pârâta IMSP „CNAMUP”, reclamantul și-a exprimat dezacordul față de propunerea de rezoluțiune, precum și față de motivele și argumentele invocate de pârâtă în susținerea acesteia.

Conform art. 347 alin. (1) Cod Civil RM actul juridic poate prevedea că, la survenirea unui eveniment viitor și nesigur ca realizare (condiție), anumite sau toate efectele sale juridice se vor produce (condiție suspensivă) sau se vor stinge (**condiție rezolutorie**).

Așadar, instanța de judecată reține că pct. 6.4 din contract introduce o regulă specială pentru situația în care, pe parcursul executării, se modifică legislația privind sistemul sănătății, modul de acordare a asistenței medicale sau regulile de contractare în cadrul asigurării obligatorii. Totodată, art. 1084 alin. (2) Codul Civil prevede că, una sau ambele părți își **pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru** neexecutarea obligațiilor, **pentru alte motive** sau fără motiv.

Având în vedere faptul că, actul normativ adoptat ulterior încheierii contractului - ordinul comun al MS și CNAM nr. 1227/350-A stabilește în mod expres că asistența medicală urgentă prespitalicească poate fi acordată doar de prestatori autorizați, care nu au voie să contracteze acest serviciu de la alți prestatori, apare **o nouă regulă legală obligatorie** ce nu poate fi ignorată sau modificată prin voința părților. Această regulă face imposibilă continuarea executării obligațiilor contractuale asumate, în forma în care acesta a fost încheiat.

Totodată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de către „Calmet- Nalcas”SRL către MS și CNAM privind anularea ordinului nr. 1227/350-A, soluție care a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2024 **(f.d. 152-158)**. Drept urmare, se reține că ordinul nr. 1227/350-A din 29 decembrie 2021 este în vigoare, fiind valabil și obligatoriu pentru executare.

Întrucât norma din ordin este una imperativă, părțile nu pot negocia sau semna acorduri adiționale pentru a adapta contractul la noile condiții. Astfel întrucât în baza noilor criterii aprobate CNAM nu va finanța serviciile contractate de la terți, nu există vreo soluție legală/contractuală prin care obligațiile asumate anterior să poată fi executate legal în continuare,

ori și pct. 2.3. prevede că executarea contractului se va efectua în conformitate cu Criteriile de contractare a prestatorilor de servicii medicale

Din acest motiv, instanța apreciază că **rezilierea a fost dispusă legal CNAUMP în baza unui temei contractual**, prevăzut de pct. 6.4 din contract (*condiție rezolutorie)* care face imposibilă executarea în continuare a obligațiilor anterior asumate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de „Calmet-Nalcas" SA împotriva IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească" și Ministerul Sănătății RM privind încasarea venitului ratat ca urmare a rezilierii contractului nr. 88 din 16.12.2021 fără analiza detaliată a pretinsului venit ratat de 16 337 4000 lei, ori deși articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH).

Întrucât va respinge acțiunea, pe cale de consecință instanța va respinge în subsidiar și cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată ca pretenții accesorii.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de „Calmet-Nalcas" SA împotriva IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească" și Ministerul Sănătății RM privind încasarea venitului ratat ca urmare a rezilierii contractului nr. 88 din 16.12.2021 privind achiziționarea serviciilor de acordare a asistenței medicale urgente prespitalicească, se respinge integral ca fiind nefondată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centrul în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător