Dosar nr. 2-15291/2024
2-24131900-12-2-19112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui Pugaci Ian, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

La 18 noiembrie 2024, „Magda Tur” S.R.L., prin intermediul administratorului Nemțanu Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pugaci Ian, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 19 noiembrie 2024, ora 14:39, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta „Magda Tur” S.R.L. a invocat că, în fapt, la data de 17.08.2020 între SC „Magda Tur” SRL cu sediul în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor, 46, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur” SRL oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Indică reclamanta că, la data de 02.04.2024, de către Poliție a fost ridicat trotineta de model BOLT, fără numere de înmatriculare și la solicitarea Poliției, SRL „Magda Tur” a efectuat transportarea și depozitarea trotineta de model BOLT fără numere de înmatriculare în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur”, amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni. O astfel de acțiune s-a realizat în corespundere cu prevederile articolului 439 al Codului contravențional, a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire

a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020. Faptul ridicării de către Poliție, așa cum și transportarea și depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur a trotinetei de model BOLT, fără numere de înmatriculare se confirmă prin procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, nr. VEH *****din data 02.04.2024, copia căruia se anexează la prezenta cerere.

În acest sens, reclamanta notează că, potrivit art. 439 alin. (1) Cod contravențional, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției. Drept temei pentru reținere și aducerea a trotinetei de model BOLT, fără numere de înmatriculare la parcarea specializată a servit faptul că conducătorul auto, conducea trotineta în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială nr. VEH *****din data 02.04.2024 și prin procesul-verbal cu privire la contravenție DOI *****întocmit la data 02.04.2024. După aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, așa cum și până la momentul depunerii prezentei cereri, nimeni nu a solicitat restituirea trotinetei de model BOLT, fără numere de înmatriculare.

Subsidiar, notează reclamanta că, potrivit răspunsului Direcției patrulare Centru a INSP nr. 34/17/1-3075 din 24.06.2024, contravenient al trotinetei de model BOLT, fără numere de înmatriculare, este Pugaci Ian. În rezultat, după o perioadă de timp nu a solicitat returnarea mijlocului de transport contravenientul, așa cum și nu a realizat nici achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, la 20 iunie 2024 a fost expediată notificare în adresa contravenientului, prin care s-a solicitat ca să se prezinte pentru a-și relua posesia vehiculului, dar și de a achita cheltuielile de depozitare și evacuare a mijlocului se transport. Notificarea expediată în adresa lui Pugaci Ian Veaceslav la data de 20.06.2024 nu a fost recepționată, motivul necunoscut. Suplimentar a mai fost expediată o notificare la data de 24 iulie 2024, dar la fel nu a fost recepționată, motivul – necunoscut, însă în temeiul articolului 22 alin. (4) Cod civil, aceasta și-a produs efectele sale juridice, odată ce notificarea a fost făcută corect.

Deci, reclamanta comunică că, din 02.04.2024 (momentul reținerii și aducerii la parcarea specială a vehiculului) și până în prezent, contravenientul Pugaci Ian, nu a întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată, așa cum și pentru achitarea sumei pentru depozitarea bunului. Menționează că, există raportul juridic – de depozitare, între reclamantul, deținător al parcării specializate și contravenientul – Pugaci Ian, este partea la raportul juridic obligațional

născut în baza prevederilor legale și anume, a art. 439 Cod contravențional. Acesta este obligat să recupereze cheltuielile de procedură suportate de participanții la procesul contravențional. Odată ce prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, agentului economic i se oferă oportunitatea de a recepționa aceste plăți direct de la contravenient, precum și având în vedere contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, copia căruia se anexează, reclamantul este îndreptățit de a solicita achitarea acestor plăți direct și de la contravenient.

Subsidiar, reclamanta mai menționează și că, potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

La fel și potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, încheiat între SRL „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției, prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Coroborând cele menționate mai sus, reclamanta aduce la cunoștință că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020, prețul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea motocicletelor - 500 lei, păstrarea 6 zile - 10 lei/ora (240 x 6 -1440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

Prin urmare, din data 02.04.2024 și până la 12.11.2024 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 23 840,00 lei, fiind formate după cum urmează: (500 + (6zile x 10 lei ora) + (219 zile x 100 lei/zi)).

Având în vedere cele expuse mai sus, în corespundere cu prevederile articolelor 166 și 167 ale Codului de procedură civilă, reclamanta solicită:

- admiterea acțiunii;

- dispunerea încasării de la Pugaci Ian în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a trotinetei de model BOLT fără numere de înmatriculare, pentru perioada 02.04.2024-12.11.2024 în mărime de 23 840,00. lei;

- dispunerea încasării de Pugaci Ian în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 de lei pentru asistență juridică;

- dispunerea încasării de la Pugaci Ian Veaceslav în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1003,56 lei, care reprezintă taxa de stat;

- dispunerea încasării de la Pugaci Ian în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 200.00 lei , care reprezintă taxa de timbru;

- în cazul neprezentării reprezentantului părții reclamante, solicită examinarea cauzei în lipsa părții reclamante. (f.d. 4-6)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 20 noiembrie 2024. (f.d. 22-22 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 23, 33, 34, 35)

Necătând la faptul că, prin scrisoarea din 22 noiembrie 2024, pârâtului i-au fost expediată încheierea instanței din 20 noiembrie 2024, prin care s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a solicitat pârâtului prezentarea referinței, scrisorile expediate în adresa acestuia au fost restituite de către Oficiul poștal cu mențiunea: „Nereclamat”. (f.d. 23, 37,38)

La 13 decembrie 2024, *intervenientul accesoriu – Inspectoratul General al Poliției*, prin intermediul reprezentantului Cotornicean Inga, a depus referința, prin care s-a specificat că, Inspectoratul General al Poliției, în calitatea procesuală de intervenient accesoriu, consideră absolut neîntemeiată atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu în litigiul dedus judecății, având la bază argumentele ce succed. La 17 august 2020, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de Beneficiar a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 10 cu „Magda Tur” S.R.L. în calitate de Prestator, prin care s-au contractat servicii sub formă de servicii de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor. Temei pentru încheierea contractului cu „Magda Tur” S.R.L. a fost Hotărârea Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

Indică intervenientul accesoriu că, potrivit prevederilor pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul Inspectoratului General al Poliției în care: (1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport

este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; (2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public (mijlocul de transport creează obstacole pentru circulația mijloacelor de transport cu regim prioritar de circulație, precum și a mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale rețelelor de gaze naturale, rețelelor termice și electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenției); (3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; (4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

Potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct. 2) din Regulamentul prenotat, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct. 5 subpct. 1), 3) și 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor cu privire la licitație stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.

Potrivit pct. 11.3 din Contractul nr. 10 încheiat între „Magda Tur” S.R.L. și Inspectoratul General al Poliției, în cazul apariției litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, Prestatorul va înainta pretenția/acțiunea direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Intervenientul accesoriu notează că, atragerea în proces a Inspectoratului General al Poliției în calitate de intervenient accesoriu este neîntemeiată și prin faptul că în fiecare caz în parte, reclamantul „Magda Tur” S.R.L. a prestat serviciul de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport având la bază decizia de sancționare contravențională emisă de agentul constatator al Poliției. În cadrul Inspectoratului General al Poliției nu activează agenți constatatori în condițiile în care, acesta (Inspectoratul General al Poliției), potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a

contravenţiilor, înfăptuirea justiţiei, asistenţă populaţiei şi autorităţilor administraţiei publice locale. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare şi control al Poliţiei, cu statut de persoană juridică de drept public, având competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chişinău, dispune de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea în limba de stat, precum şi de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit. Pct. 5 din acelaşi act normativ prevede că Inspectoratul General al Poliţiei are în structura sa: (1) subdiviziuni specializate şi (2) subdiviziuni teritoriale.

Pct. 16 prevede că, în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, la propunerea şefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor interne, se înfiinţează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală.

Pct. 17 prevede că subdiviziunile specializate reprezintă entităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.

În continuare, la pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei este prevăzut că Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale - entităţi ale Poliţiei, de competenţă teritorială - corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sunt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale.

Pct. 20 prevede că, în municipiul Chişinău şi în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia se organizează şi funcţionează direcţii de poliţie, care au în subordine inspectorate de poliţie. în municipii şi raioane se organizează şi funcţionează inspectorate de poliţie subordonate Inspectoratului, care se creează corespunzător organizării administrativ-teritoriale, în funcţie de întinderea teritoriului, numărul populaţiei şi importanţa obiectivelor economice şi sociale.

Mai remarcă intervenientul accesoriu că, la Anexa nr. 2 a Hotărârii Guvernului nr. 547/2019 este prevăzută structura Inspectoratului General al Poliţiei, care este constituită din: (1) Conducere; (2) Direcţia management operaţional; (3) Direcţia management strategic; (4) Direcţia managementul resurselor umane; (5) Direcţia juridică; (6) Direcţia finanţe; (7) Direcţia logistică; (8) Direcţia relaţii internaţionale şi afaceri europene; (9) Direcţia managementul proiectelor; (10) Direcţia inspectare efectiv; (11) Direcţia prevenirea corupţiei; (12) Direcţia analiza informaţiilor; (13) Direcţia audit intern; (14) Direcţia managementul documentelor; (15) Secţia statistică şi evidenţe; (16) Secţia protecţia secretului de stat; (17) Secţia protecţia datelor cu caracter personal şi (19) Secţia comunicare şi protocol.

La fel, intervenientul accesoriu atrage atenția că în componența Inspectoratului General al Poliției nu activează agenți constatatori, aceștia fiind salariați ai subdiviziunilor teritoriale sau specializate ale Poliției (a se vedea Anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției), cu care urmează să interacționeze reclamantul „Magda Tur" S.R.L. în procesul de revendicare a drepturilor sale pecuniare din contul debitorilor, până la declanșarea procesului de judecată. Mai mult ca atât, Inspectoratul General al Poliției pledează pentru excluderea și neimplicarea sa, în calitate de instituție a statului, în litigii ce vizează revendicarea unor plăți, fie și cu titlu de datorii, în beneficiul unui agent economic, or folosirea resurselor administrative ale statului, în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație se consideră inadmisibilă.

Subsidiar, menționează că, în procesul de negociere și perfectare a Contractului nr. 10 din 17 august 2020 încheiat între Inspectoratul General al Poliției, în calitate de Beneficiar și „Magda Tur" S.R.L. în calitate de Prestator, expres s-a urmărit excluderea Inspectoratului General al Poliției din litigiile derivate din contract însă cu pondere către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, pentru a nu atrage suspiciuni de părtinire față de agentul economic desemnat câștigător la procesul de licitare, la caz reclamantul „Magda Tur" S.R.L.

Reieșind din cele expuse, Inspectoratul General al Poliției lasă la discreția instanței soluția în privința acțiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul Vladimir Nemțanu în interesele „Magda Tur" S.R.L. către Ian Pugaci, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea sumei precum și examinarea pricinii în lipsa sa, cu remiterea la adresa guvernamentală: igp@igp.gov.md a copiei hotărârii judecătorești. (f.d. 26-30)

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 276^2 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă valoarea cererii în

cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună- credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna- credință se prezumă până la proba contrară.

În temeiul art. 13 alin. (1) și (2) din Codul civil, nici-un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Conform art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) al Codului civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 308 al Codului civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

În conformitate cu prevederile art. 312 din Codul civil, consimțământul este

manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, este stipulat faptul că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 992 alin.(1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art. 1027 alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sant esențiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

Potrivit art. 1537 din Codul civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

Tot în acest sens, art. 1539 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la data 17 august 2020, între Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări de servicii, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, pe un termen de 5 ani. (f.d. 8-10)

La 2 aprilie 2024, a fost întocmit procesul-verbal nr. VEH ***** de ridicare și aducerea la parcare specială a trotinetei de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare, pe motiv că, conducătorul trotinetei se afla în stare de ebrietate – 1,29 mg/l, respectiv s-a impus înlăturarea acestuia de la conducerea trotinetei. (f.d. 11)

În temeiul procesului-verbal menționat supra, a fost transmisă, la parcarea specializată deținută de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur”, trotineta de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare, începând cu 2 aprilie 2024.

În context, instanța notează că, din răspunsul nr. 34/17/1-3075 din 24 iunie 2024 eliberat de Direcția Patrulare „Centru” a INSP a IGP, la pct. 3 al anexei, s-a constatat că,

conducătorul trotinetei de model „Bolt E 49”la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială era Pugaci Ian. (f.d. 13-16).

Totodată, se atestă că, potrivit procesului-verbal D01 *****din 2 aprilie 2024, Pugaci Ian a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional cu amendă în sumă de 12500,00 lei. (f.d. 12)

La 20 iunie 2024 și la 24 iulie 2024, în adresa pârâtului Pugaci Ian au fost expediate notificări, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a solicitat achitarea datoriei în mărime de 12 740,00 lei pentru păstrarea trotinetei (f.d. 17, 19), care nu au fost recepționate de către pârât. (f.d. 18, 20)

Reieșind din circumstanțele expuse supra, se constată faptul încheierii între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” și Inspectoratul General de Poliție a contractului de prestări servicii din 17 august 2020, care a produs efecte juridice și careva motive contrare judecătorul nu a stabilit, dar nici nu au fost invocate de către părți.

Astfel, judecătorul stabilește lipsa la caz a unui contract, inclusiv de depozit, încheiat între părțile în litigiu, adică între Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur”, în calitate de depozitar, și pârâtul Pugaci Ian, în calitate de deponent, conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, prin care ultimul ar fi predat pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil – trotineta de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” l-ar fi primit, obligându-se să păstreze bunul și să-l restituie la cerere, în schimbul plății pentru serviciul acordat conform anexei nr. 2 la contractul de prestări de servicii din 17 august 2020.

De asemenea, se impune a fi specificat că, legislația în vigoare nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de depozit, urmând a fi aplicate prevederile generale cu privire la forma contractului, stipulate în art. 308-321 din Codul civil, adică condițiile valabilității actului juridic civil, care sunt corespunderea actului juridic prevederilor legii, ordinii publice și bunelor moravuri, capacitatea persoanei de a încheia actul juridic, consimțământul valabil al persoanei de a încheia actul juridic, obiectul actului juridic care urmează a fi determinat, determinabil și licit, să fie în circuitul civil, să fie exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, să fie exteriorizat și să nu fie viciat.

Prin urmare, făcând referire la normele citate și potrivit înscrisurilor din dosar, se atestă cu claritate lipsa încheierii unui contract între reclamantă și pârât, care să ateste acordul de voință la încheierea contractului de depozit, cu intenția de a produce efecte juridice, din ce rezultă că nu există raporturi juridice între acești subiecți, astfel că orice act încheiat fără acordul unui subiect este nul.

În același timp, un aspect important din cumulul probelor prezentate este că, transmiterea trotinetei de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare la parcarea specială ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a fost dispusă de către Inspectoratul General de Poliție, fapt ce rezultă cert din procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcare specială din 2 aprilie 2024, și nu de către proprietarul/pârâtul Pugaci Ian, motiv pentru care pârâtului nu-i poate fi imputată neexecutarea obligației de achitare a serviciilor prestate, în temeiul unui contract de depozit la care nu este parte.

Judecătorul reiterează că, din prevederile legale enunțate supra rezultă cu certitudine că, un element obligatoriu al contractului de depozit este acțiunea de predare a bunului mobil, de către deponent, urmând să fie manifestat acordul de voință al părților pentru încheierea contractului dat, condiție care la cazul dedus judecății lipsește.

Or, în speță, trotineta de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare a fost transmisă la parcarea specializată de către Inspectoratul General de Poliție, în temeiul procesului-verbal de ridicare din 2 aprilie 2024.

Mai mult ca atât, se remarcă că, la materialele cauzei nu a fost prezentată nicio probă potrivit căreia pârâtul Pugaci Ian, indicat în pct. 3 din lista mijloacelor de transport depozitate (f.d. 14-16), cunoștea despre transmiterea mijlocului de transport enunțat la parcare specială, manifestându-și acordul tacit sau expres pentru ca automobilul să fie păstrat la reclamantă, în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” este un profesionist și are stabilite tarife de parcare, astfel că pârâtul nu poate fi apreciat ca având statut de deponent în baza unui contract de depozit.

Respectiv, din aceste considerațiuni, judecătorul va aprecia critic argumentele reclamantei referitor la faptul că, pârâtul este obligat pecuniar să achite cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, or prin obligație pecuniară se va înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, ceea ce la caz lipsește.

Mai mult, judecătorul reține prevederile pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care:1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.

În acest context judecătorul scoate în evidență faptul că, procesul-verbal nominalizat nu indică de la cine a fost ridicat mijlocul de transport și nu este prezentă nici

o probă ce ține de statutul procesual al pârâtului în cadrul cauzei contravenționale, inclusiv un proces de înlăturare de la conducerea vehiculului și acesta nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, circumstanțe ce denotă faptul că pârâtul nu a deținut nici o calitate procesuală pe vreo cauză, mijlocul de transport nu a constituit corp delict și nu i se poate imputa, în cazul de față, o răspundere delictuală.

Astfel, pe cale de consecință, nefiind dovedită existența unei obligații, debitorului nu i se poate invoca neexecutarea obligației cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată nu a reținut careva probe veridice, certe și concludente din care ar rezulta cu certitudine obligația pârâtului Pugaci Ian față de reclamanta „Magda Tur ” S.R.L.

În baza celor constatate, judecătorul conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească.

La caz, se menționează că, reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

Corespunzător, după cum urmează din cerere de chemare în judecată, valoarea acțiunii civile formulate de reclamant, se încadrează în valoarea acțiunii care în conformitate cu art. 276^2 din Codul de procedură civilă, urmează a fi examinată de către instanța de judecată în procedura de valoare redusă (procedura scrisă) fără participarea părților.

Astfel, descrierea de către reclamant în cererea de chemare în judecată a circumstanțelor de fapt a cauzei, cât și a pretențiilor formulate împotriva pârâtului urmează a fi făcută în modul în care va permite instanței de judecată să sesizeze corect circumstanțele de fapt a cauzei, să excludă inexactități cu sens dublu, și va face posibilă judecarea cauzei civile potrivit procedurii scrise, în lipsa participanților la proces.

După cum reiese din actele de procedură îndeplinite vis-a-vis de speța dată, reprezentantul reclamantului a fost înștiințat conform rigorilor despre examinarea cauzei, însă nu a manifestat interes față de măsurile întreprinse de instanță pentru justa soluționare a cauzei.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 al Codului de procedură civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalitate a părților în drepturi (art. 26 CPC), motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, ajunge la

concluzia de a respinge pretențiile reclamantului, or acestea sunt neîntemeiate. Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, judecătorul conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 26 al Codului de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Prin urmare, judecătorul va respinge alegația reclamantei că, pârâtul este obligat la plata serviciilor, la caz suma de 23 840,00 lei, drept una neîntemeiată, formală și declarativă, or în final ține de responsabilitatea părților la momentul încheierii raportului juridic obligațional să întocmească clauzele contractuale în așa mod, încât să nu creeze dubii sau să genereze întrebări.

Astfel, în urma analizei circumstanțelor de fapt relevate, prin prisma probatoriului administrat la materialele cauzei, judecătorul atestă că în situația în care nu s-a constatat atât faptul încheierii, între părțile în litigiu, a contractului de depozit și nu s-a constatat existența temeiurilor răspunderii contractuale și nici delictuale ale pârâtului Pugaci Ian, judecătorul nu poate admite cererea privind încasarea sumei în legătură cu păstrarea automobilului în parcarea specială.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar,

prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge pretenția înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui Pugaci Ian, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din prevederile art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) al Codului de procedură civilă, se atestă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, ținând cont de faptul că, cerința principală din acțiunea înaintată de către „Magda Tur” S.R.L. cu privire la încasarea sumei în mărime de 23 840,00 lei urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, în mod subsecvent, se vor respinge, ca neîntemeiate, și cerințele accesorii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1003,56 lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000,00 lei.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 al Codului de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, găsește neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Magda Tur” S.R.L.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui Pugaci Ian, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui Pugaci Ian, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU