Dosarul:nr. 2r-2788/24 Judecător:
Tatiana Balan
2-24065197-02-25r-25102024

**D E C I Z I E**
**S U P L I M E N T A R Ă**

05 iunie 2025 mun.

Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru
în componentă
Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și
Constantin Roșca

examinând fără participarea părților cererea depusă de S.R.L „Samaltis-Lombard” cu privire la emiterea deciziei suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel către S.R.L „Samaltis-Lombard” și executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, prin care contestația s-a respins,

**c o n s t a t ă:**

La data de 14 iunie 2024, avocatul Alexandru Terziman a depus în interesele lui Marcel Smochin o contestație împotriva S.R.L „Samaltis-Lombard” și executorului judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-12020/19 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost încasată de la Marcel Smochin în contul S.R.L „Samaltis-Lombard” suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul examinării unei cauze civile.

Menționează că, la data de 27 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) și 63 din Codul de executare, a fost emisă încheierea nr. 032- 1034/2023 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căruia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, concomitent, fiind stabilită data pentru efectuarea procedurii de conciliere - 14 decembrie 2023, ora 10:00.

Afirmă debitorul că a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu în luna februarie 2024. Susține că deși executorul judecătoresc Ion Furdui a indicat că încheierea din 27 noiembrie 2023 a fost recepționată la data de 15 decembrie 2023, în realitate debitorul Smochin Marcel a aflat despre procedura de executare în luna februarie 2024, iar plata în adresa executorului judecătoresc a fost efectuată neîntârziat.

Afirmă că s-au efectuat următoarele plăți: la data de 14 februarie 2024 - suma de 350 de lei; la data de 05 martie 2024 - suma de 200 de lei și la data de 16 mai 2024 - suma de 4 000 de lei. Astfel, debitorul a executat în mod benevol documentul executoriu nr. 2-12020/19.

Susține că la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu, prin care a admis cererea de calculare a dobânzii de întârziere înaintată de către creditorul S.R.L „Samaltis-Lombard” și a încasat de la debitorul Marcel Smochin în beneficiul S.R.L „Samaltis-Lombard” dobânda de întârziere în sumă totală de 822, 75 de lei.

Relevă că tot la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Furdui Ion a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care a dispus încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare în sumă de 1 383,40 de lei.

Consideră că încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din 16 mai 2024 și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 16 mai 2024, emise de către executorul judecătoresc Ion Furdui sunt ilegale și pasibile de a fi anulate. Menționează că ambele încheieri au fost recepționate la data de 06 iunie 2024.

Relatează că executorul judecătoresc Ion Furdui a solicitat încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1 883,40 de lei, din care 550 de lei au fost achitate. Potrivit pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Consideră că, la caz nu sunt justificate așa cheltuieli precum cheltuielile de expediție poștală sau cheltuielile pentru plicuri, etc. A afirmat că, despre intentarea procedurii de executare debitorul a aflat în luna februarie 2024, iar perioada de conciliere a început să curgă din momentul în care debitorul a aflat despre încheierea privind intentarea procedurii de executare, respectiv, din luna februarie 2024. Confirmă că, debitorul, folosindu-se cu bună-credință de drepturile sale prevăzute în procedura de executare, la data de 07 martie 2024, a înștiințat executorul judecătoresc Ion Furdui despre faptul că, se simte rău, a fost luat cu ambulanța și a solicitat amânarea executării în temeiul art. 76 din Codul de executare.

Solicită admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui din 16 mai 2024 privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu în mărime de 822,75 de lei de la debitorul Marcel Smochin, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui din 16 mai 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 1 383,40 de lei și încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare și a interdicțiilor impuse prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 032-1034/2023 din 27 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către avocatul Alexandru Terziman în interesele lui Marcel Smochin împotriva S.R.L „Samaltis-Lombard” și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată.

La data de 15 octombrie 2024, Smochin Marcel a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 20 februarie 2025 s-a respins recursul declarat de Smochin Marcel, cu menținerea încheierii instanţei de fond din 30 septembrie 2024.

La data de 24 martie 2025, S.R.L „Samaltis-Lombard” a depus o cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare prin care să fie dispusă încasarea de la Smochin Marcel a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 (cinci mii) lei pentru asistență juridică, reieșind din faptul că prin decizia instanței de recurs din 20 martie 2025 a fost respins recursul declarat de Smochin Marcel.

Studiind cererea înaintată, materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul Civil, ajunge la concluzia de a admite în parte cererea înaintată și a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) ***nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată*** ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Potrivit alin.(3) cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

În temeiul alin.(4) încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art. 1375 alin. (1) și (2) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Iar în conformitate cu art.971 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În accepțiunea art.1476 alin. (1)-(3) Codul Civil, mandantul este obligat să plătească mandatarului remunerație numai în cazurile prevăzute de lege sau de contract.

Mandatul îndeplinit de către un profesionist este prezumat cu titlu oneros.

În acest context Colegiul reiterează prevederile art. 6 alin.(1)-(2) din Legea cu privire la Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29.01.2011 care statuează că contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică şi este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. (2) Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod

obligatoriu:

a) datele de identificare ale avocatului, datele de identificare şi denumirea formei de exercitare a profesiei, sediul;

b) datele de identificare ale clientului: se indică persoana reprezentantului legal şi mandatarul clientului, dacă este cazul;

c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general;

d) onorariul;

e) modul de soluționare a litigiilor dintre avocat şi client;

f) semnăturile părților.

În acord cu prevederile art.64 alin.(1) din Legea menționată supra, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Alin.(2) indică faptul mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților şi nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.

Alin.(3) indică că statul asigură avocaților retribuirea asistenței juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenta juridică garantată de stat.

Alin.(4) stabilește că cheltuielile efectuate de avocat în interesul procesual al clientului se estimează şi se decontează pe măsura informării documentate a clientului cu privire la cuantumul şi destinația lor. Părțile pot suplimenta aceste cheltuieli, pe parcursul derulării contractului, prin acte adiționale.

(5) Onorariile vor fi stabilite în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului.

(6) Stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente:

a) timpul şi volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activității solicitate de client;

b) natura, noutatea şi dificultatea cazului;

c) importanța intereselor în cauză;

d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigații suplimentare;

e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiență, reputația şi specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experți sau alţi specialişti impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului;

g) avantajele şi rezultatele obținute pentru profitul clientului, urmare muncii depuse de avocat;

h) situația financiară a clientului;

i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acționeze pentru a asigura servicii legale performante.

(7) Onorariile pot fi stabilite şi în monedă străină.

(8) Onorariile pot fi stabilite astfel:

a) onorarii orare;

b) onorarii fixe (forfetare);

c) onorarii de succes;

d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

(9) Onorariul orar este stabilit pe ora de lucru, respectiv o sumă fixă cuvenită avocatului pentru fiecare oră de servicii profesionale pe care o prestează clientului.

(10) Onorariul fix (forfetar) constă într-o sumă fixă cuvenită avocatului pentru un serviciu profesional sau pentru categorii de astfel de servicii profesionale pe care le prestează.

(11) Onorariul orar şi fix (forfetar) se datorează avocatului indiferent de rezultatul obținut prin prestarea serviciilor profesionale.

Prevederi similare cu privire la remunerarea activității de avocat, se conțin și la art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, și anume la art.63 alin.(1), (2), care prevede expres că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Potrivit prevederilor art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte g) cheltuielile de efectuare a expertizei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În temeiul art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

($1^1$) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.98 alin.(4) CPC, ***cheltuielile aferente judecării cauzei, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu prin încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.***

Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern.

Din materialele cauzei se constată că pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Chifiac Iurie conforma contractului din 12 decembrie 2024, i-a fost achitată suma de 5 000 lei cu titlu de onorariu, ceea ce se atestă prin factura fiscală seria XL nr. 980804 din 12 decembrie 2024 (f.d.150). Însă, Colegiul consideră necesar a menționa că solicitarea de încasare a sumei de 5 000 lei în contul cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul o consideră disproporționată.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile normei de drept citate, Colegiul consideră necesar de a încasa de la Smochin Marcel (debitor) în beneficul S.R.L „Samaltis-Lombard” (creditor) a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei pentru asistența juridică conform facturii fiscale seria XL nr. 980804 din 12 decembrie 2024.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de asistență juridică la data emiterii deciziei instanței de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art.art.250 CPC, art.98 alin.(4) CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e:**

Se admite parțial cererea depusă de S.R.L „Samaltis-Lombard”.

Se încasează de la Smochin Marcel în beneficul S.R.L „Samaltis-Lombard” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei, conform facturii fiscale seria XL nr. 980804 din 12 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecător Dorin Dulghieru

Judecător Constantin Roșca