Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Ceban Alexandru)
Dosarul nr.2ai-358/23
2-19138008-02-2ai-15112023

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererile de apel declarate de către administratorul autorizat Onichevici Natalia și de către avocatul Durnescu Mihail, în interesele S.C. „*****” S.R.L. împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.07.2023 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia împotriva terțului poprit ***** privind validarea popririi și încasarea datoriei, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-587/19 din 06.09.2019 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul S.C. „*****” S.R.L. cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare faţă de întreprindere şi s-a intentat procedura accelerată de restructurare faţă de S.C. „*****” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Natalia Onichevici. S-a obligat administratorul insolvabilităţii Natalia Onichevici, în decursul de 5 zile de la desemnare, să notifice în scris toți creditorii menționați în lista, depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare cu aviz, despre: - stabilirea pentru 07.10.2019 a termenului-limită de depunere a referinţei la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum şi termenul-limită de înregistrare a creanţelor asupra patrimoniului debitorului; -stabilirea pentru 16.10.2019 a termenului de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului de creanțe; - stabilirea ședinței de validare a creanţelor pentru 24.10.2019

ora 1410, în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Nicolai Zelinski 13, et. 2, bir. 8.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-587/19 din 08.11.2019 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii Natalia Onichevici privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.C. „*****” S.R.L. din data de 08.11.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului SC „*****” SRL din data de 08.11.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil şi s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privinţa S.C. „*****” S.R.L. planul procedurii accelerate de restructurare.

La 19.08.2020 administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia a înaintat cerere privind validarea popririi S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare față de terțul poprit *****, solicitând admiterea cererii, validarea popririi înființate de administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia faţă de terţul poprit ***** în valoare de 1 283 780,86 lei constituită din 855 533,57 lei cu titlu de datorie de bază și dobânda de întârziere în suma de 428 247,29 lei, dispunerea încasării în beneficiul debitorului S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare din contul terţului poprit ***** sumei de 1 283 780,86 lei.

În motivarea cererii a indicat că a fost încheiat un pre-contract cu privire la procurarea de către S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a părții sociale în mărime de 50% deţinute de ***** în compania S.C. „*****” S.R.L., iar la 30.12.2016 părțile au semnat un contract de vânzare-cumpărare a părții sociale de 51%, unde „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a devenit fondator majoritar.

În perioada 09.12.2016-06.03.2017 S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a acordat S.C. „*****” S.R.L.împrumuturi de mijloace băneşti în sumă totală de 729 000,00 lei.

La 27.01.2017 în baza deciziei asociaților S.C. „*****” S.R.L., ***** a fost eliberat din funcţia de administrator, administrator fiind numit Prisăcaru Cristina. Astfel, începând cu data de 27.01.2017, ***** nu dispunea de drepturile şi împuternicirile de administrator.

De asemenea, administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia a menţionat că S.C. „*****” S.R.L. după eliberarea din funcţie a terțului poprit ***** având posibilitatea vizualizării de facto a companiei, lui ***** fiindu-i încredințate în administrare mijloacele băneşti menționate supra şi care erau destinate pentru dezvoltarea companiei, acesta urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor S.C. „*****” S.R.L., acționând cu intenţie directă, din motive de profit şi folosindu-se de situaţia sa de serviciu, din împrumuturile primite de la S.C. „Ecofin – Consult – Evaluare” S.R.L. şi-a transferat pe contul curent personal, mijloace băneşti în sumă totală de 323 500 lei, rezultând că ***** a însușit aceste mijloace băneşti.

Ulterior, în legătură cu schimbarea conducerii S.C. „*****” S.R.L. şi stabilirea existenței efective a elementelor de active şi datorii, în baza ordinului nr. 5 din 08.02.2017, a fost dispusă inventarierea la S.C. „*****” S.R.L., președinte fiind desemnat *****.

În cadrul inventarierii, ***** urmărind acelaşi scop de însușire ilegală a bunurilor S.C. „*****” S.R.L. şi folosind situaţia sa de serviciu, a prezentat comisiei de inventariere facturile fiscale cu seria şi nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652 prin care a dus în eroare membrii comisiei despre faptul că S.C. „*****” S.R.L. în perioada 12.01.2017-07.02.2017 ar fi procurat carne de porcină în cantitate de 779,4 kg şi 1 020 kg carne de găină, produse care conform constatărilor făcute în cadrul procesului premergător începerii urmăririi penale, de facto nu au fost primite. Mai menționează că la contrapunerea rezultatelor inventarierii cu datele din evidența contabilă a S.C. „*****” S.R.L. s-a constatat lipsa de produse finite în valoare de 33 157,22 lei, surplus de produse în valoare de 36 101,83, lipsa de materie primă în valoare de 362 017,22 lei şi surplus de materie primă în valoare de 41 493,24 lei. Totodată, ***** în perioada 09.12.2016-10.02.2017 a delapidat mijloace financiare, S.C. „Ecofin – Consult – Evaluare” S.R.L. pe care şi le-a transferat pe contul propriu în sumă totală de 323 500 lei. La fel, ***** Ceban a contractat un șir de credite de la bănci, iar în calitate de fidejusor a inclus S.C. „*****” S.R.L.unde ultima a achitat din numele lui suma de 7 506.57 lei.

Luând în considerație cele menționate şi constatând ilegalitățile efectuate de către *****, la 28.04.2017 a fost depusă sesizare penală pe numele acestuia.

În urma investigațiilor organelor de urmărire penală au fost constate însușirea unor anumitor sume care aparțin S.C. „*****” S.R.L. de către *****.

Mai mult ca atât, S.C. „*****” S.R.L. prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a organului de urmărire penală din 30.10.2017 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală.

La 10.04.2019 în privinţa lui ***** Vasilii a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin (5) din Codul Penal, însă din motiv că nu se cunoaște locul aflării acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință, totodată, fiind dispuse investigații în vederea căutării învinuitului şi pornit dosar de căutare.

La fel, administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia a indicat că încălcările terțului poprit ***** au fost constatate în raportul de expertiză judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare. În cadrul raportului menţionat se indică că, la inventarierea stocurilor de materie primă şi produse cu datele din evidența contabilă a S.C. „*****” S.R.L. s-a constat lipsă de materie primă în valoare de 362 017,22 lei şi lipsă de produse finite în valoare de 33 157,00 lei. Deci, rezultatele inventarierii au stabilit prejudiciul cauzat S.C. „*****” S.R.L. în sumă de 395 175,22 lei.

În expertiza judiciară s-a menţionat că din materialele prezentate spre investigație reiese că la ziua petrecerii inventarierii se înregistrează procurări de carne, conform facturilor primite de la „Teodora Grup” S.R.L. (JA4831795 din 12.01.2017 – 100 kg de carne de porcină în sumă de 5 000 lei) şi „Liud – Vic” S.R.L. (AAA7775437 din 23.01.2017 - 400kg de carne de porcină şi 420 kg de carne de găină în sumă de 38 520 lei) şi conform facturii fiscale AAA9507652 din 07.02.2017 - 279,4kg de carne de porcină şi 600kg de carne de găină în sumă de 37 833,18 lei. Facturile menționate neargumentat au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii, deoarece marfa indicată în facturile fiscale menționate de fapt nu a fost recepționată de Companie (fapt confirmat de persoanele gestionate şi rezultatele inventarierii).

Totodată, în expertiza judiciară se menționează că, compania nu dispune de documente precum că în luna ianuarie 2017 ar fi fost fabricate produse făinoase (aluat congelat). Bonurile de consum semnate de către ***** privind eliberarea materiei prime au fost depistate în urma prelucrării documentelor primare privind producerea. În rubrica „primit-livrat” a bonurilor de consum este indicat numele persoanei *****. Conform procesului-verbal de audiere reiese, că aceste bunuri au fost întocmite pentru diminuarea cantității de materie primă.

Un moment important care se menționează în raportul de expertiză şi care demonstrează acțiunile ilegale şi delapidarea bunurilor ce aparțin întreprinderii este faptul că la momentul procurării părții sociale a S.C. „*****” S.R.L. în mărime de 51% cu suma de 1 000 000 lei, de către vânzător nu a fost adus la cunoștință cumpărătorului despre faptul existenței contractelor de fidejusiune nr. SI50102/413 şi nr. 140125/413 încheiate de ***** cu privire la asigurarea rambursării la timp a creditului, achitarea dobânzii şi altor plăţi pentru utilizarea lui prin fidejusiunea bunurilor imobile a S.C. „*****” S.R.L., ceia ce contravine prevederilor p.4.1 a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a S.C. „*****” S.R.L.

Deponentul cererii de validare a popririi a menționat că, în urma analizei actelor aferente activităţii debitorului prezentate administratorului la etapa intentării procedurii de insolvabilitate, s-a stabilit că ***** în calitate de persoană cu funcții de răspundere care a deținut funcția de organ de conducere al S.C. „*****” S.R.L. a înregistrat faţă de debitorul nominalizat o datorie în sumă totală de 1 283 780,86 lei constituită din 855 533,57 lei - datorie de bază**,** dobânda de întârziere - 428 247, 29 lei şi prejudiciu moral - 100 000 lei. Sumele nominalizate au fost constatate în cadrul examinării dosarului penal intentat pe faptul comiterii infracțiunii de delapidare a averii străine prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod Penal, precum si constatate și stabilite în raportul de expertiză a CNEJ nr. 308 din 12.12.2019.

Referitor la dobânda de întârziere, administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia a menționat că aceasta a fost calculată pentru perioada 01.01.2017-11.02.2020 în temeiul art. 942 alin. (2) CC RM după formula suma datoriei înmulțită cu suma ratei de refinanțare a BNM și 9% ce constituie procentul de întârziere peste rata dobânzii conform art. 874 CC RM, împărțit la 365 zile dintr-un an și înmulțit cu numărul de zile de întârziere.

Somația cu privire la poprirea datoriei, prin care a fost solicitată achitarea sumei datorate în mărime de 1 283 780,86 lei a fost expediată către ***** la 26.06.2020, însă nu a fost recepționată de către destinatar, fapt ce se confirmă prin adeverința anexată la plicul restituit cu mențiunea „n*ereclamat*”. Ținând cont de acestea, administratorul Onichevici Natalia la 10.07.2020 a publicat anunț în Monitorul Oficial prin care a somat terțul poprit ***** despre înființarea popririi în privinţa sumei de 1 283 780,06 lei datorată către S.C. „*****” S.R.L. cu obligarea lui ***** să achite suma de 1 283 780,06 lei pe contul de acumulare al

S.C. „*****” S.R.L. în termen de 10 zile din data publicării anunțului. Astfel, somația de poprire a rămas fără efect, nu i s-a dat curs oficial, ceea ce a determinat creditorul să recurgă la procedura popririi.

Ținând cont de prevederile art. 126, 247 din Legea insolvabilității, art.2, 19, 72, 76 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, în perioada cât ***** a avut funcția de administrator al societăţii, cât şi după eliberarea din această funcție, ultimul nu şi-a îndeplinit cu suficientă diligență obligaţiile ce îi sunt atribuite prin lege din momentul desemnării sale în această calitate, mai mut ca atât a acționat în detrimentul întreprinderii delapidând mijloace financiare din contul întreprinderii.

Administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia consideră că ***** este o persoana terță fața de întreprindere insolvabilă al cărui patrimoniu este distinct de patrimoniul persoanelor care îi administrează/gestionează activitatea sau faţă de patrimoniul celui care l-a fondat (creat). Societatea debitoare răspunde doar cu patrimoniul său, în raport cu ale persoane cu care a întreținut relații economice. În situaţia aplicabilă cazului de faţă, poprirea este îndreptată împotriva posesorului sau împotriva altei persoane care are mijloace băneşti datorate debitorului - adică *****. Ultimul este debitorul întreprinderii insolvabile, respectiv persoană terță faţă de debitor şi în așa mod, şi faţă de creditorii acesteia.

Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Gafton Vasile în interesele terțului poprit ***** a depus referința pe marginea cererii de validare a popririi, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și încasarea din contul întreprinderii insolvabile S.C. „*****” S.R.L. sumei de 10 062,95 lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitate avocatului pentru asistența juridică și de reprezentare în instanța de judecată.

În argumentarea poziției sale, avocatul terțului poprit ***** a menționat că administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia nu a indicat valoarea produselor care nu au fost livrate conform facturilor fiscale nr. JA4831795, nr. AAA7775437, nr. AAA9507652.

Referitor la argumentul administratorului insolvabilității Onichevici Natalia precum că, terțul poprit datorează suma de 395 175,22 lei constatată prin raportul de Expertiză Judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare şi compusă din valoarea materiei prime în suma de 362 017,22

lei şi valoarea produsului finit în valoare de 33157 lei, precum şi suma de 1 283 780,86 lei (constituită din 855 533,57 lei datorie de bază, dobânda de întârziere în sumă de 428 247, 29 lei şi 100 000 lei prejudiciu moral) care ar fi fost constatate în cadrul examinării dosarului penal intentat pe faptul pretinsei comiteri, a infracțiunii de delapidare, a averii străine prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, precum şi în raportul de expertiză a CNEJ nr. 308 din 12.12.2019, avocatul Gafton Vasile a indicat că nu este clar modul de stabilire de către Onichevici Natalia a datoriei în suma de 855 533,57 lei. Partea apărării a menționat că în urma efectuării calculului matematic a sumelor achitate 323 500 + 362 017,22 + 33 157 + 7 506,57 lei se primește suma de 726 181,36 lei. La fel, ultimul menționează că diferența dintre suma de 855 533,57 lei, a pretinsei datorii lui ***** şi suma de 718 674, 22 lei care rezultă din textul cererii de validare a popririi este de 855 533,57 lei – 726 181,36 lei = 129 352, 36 lei. În cazul calculării valorii mărfii pretins că nu ar fi fost livrată conform facturilor fiscale nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652 care în raportul de expertiză judiciară este indicată că este de 81 353,18 lei, suma totală a pretinsei datorii ar fi de 800 027,4 lei (726 181,36 lei+81 353,18 lei = 807 354,54 lei). Deci, din nou apare o diferență 855 533,57 lei – 807 354,54 lei = 48 179,03 lei. Astfel, este clar unde este reflectată şi justificată în actele contabile sau în raportul de expertiză judiciară această diferență de 48 179,03 lei.

De asemenea, în ceea ce privește pretinsa datorie în mărime de 323 500 lei care se pretinde că ***** ar fi însușit din suma de 729 000 lei pe care S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L i-a transferat în contul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Gafton Vasile a menționat că în raportul de expertiză la pagina 5 și 6 sunt indicate date contradictorii referitor la sumele împrumuturilor acordate S.C. „*****” S.R.L. de către S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. şi anume sunt indicate 2 sume diferite şi anume 753 863,75 lei şi 658 743,75 lei. Astfel, acest raport de expertiză judiciară îl consideră neclar şi nu poate fi folosit în calitate de probă deoarece conține date contradictorii referitor la unul şi acelaşi subiect.

Referitor la transferul de către ***** în contul său personal a banilor din contul S.C. „*****” S.R.L., apărătorul a subliniat că experții au comis o eroare de calcul matematic. De asemenea, din constatările experților se constată că suma de 323 500 lei, a constituit reîntoarcerea împrumutului acordat S.C. „*****” S.R.L. de către *****. Respectiv, prin raportul de expertiză s-a constatat că suma de 323 500 lei nu poate catalogată ca datorie lui ***** faţă de S.C. „*****” S.R.L.

Din suma de 323 500 lei experții constată că doar numai suma de 48 500 lei ar fi fost transferată la contul personal a lui ***** neargumentat, răspunzător de activitatea întreprinderii S.C. „*****” S.R.L. era administratorul întreprinderii, însă experții în partea de motivare a raportului de expertiză la pagina 7 a raportului nu indică cine la acel moment exercita funcția de administrator al S.C. „*****” S.R.L. Doar în concluziile raportului de expertiză este indicat că începând cu 27.01.2017 ca administrator al companiei debitoare a fost înregistrată Prisacaru Cristina , nefiind clar în partea de motivare în baza la ce acte și când au fost operate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice. Deci, avocatul Gafton Vasile consideră că concluziile experților referitor la faptul că suma de 48 500 lei ar fi fost transferată la contul personal a clientului său sunt neargumentat reflectate în Raportul de expertiză judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 și nu sunt pertinente şi admisibile în cazul dat.

Subsecvent, partea apărării a specificat că nu este clar când au fost schimbate la bancă fișa cu specimenele semnăturilor a persoanelor autorizate să semneze documentele bancare. La fel, din cuprinsul raportului de expertiză precum şi din materialele anexate la cererea de validare a popririi nu este clar cine a efectuat transferurile bancare pentru achitarea mijloacelor financiare contra genților S.C. „*****” S.R.L. pentru procurarea materiei prime, combustibilului, energie electrice şi altor plăţi necesare pentru activitatea S.C. „*****” S.R.L. după data de 27.01.2017 până la 28.02.2017.

În ceea ce privește alegațiile administratorului S.C. „*****” S.R.L. invocate în cererea de validare a popririi precum că, ***** folosindu-se de situaţia sa de serviciu, urmărind scopul de însușire ilegală a bunurilor S.C. „*****” S.R.L. a prezentat Comisiei de inventariere, facturile fiscale cu seria nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652 prin care ar fi indus în eroare membrii comisiei despre faptul că S.C. „*****” S.R.L. în perioada 12.01.2017-07.02.2017 ar fi procurat carne de porcină în cantitate de 779,4 kg şi 1 020 kg carne de găină, produse care conform constatărilor făcute în cadrul procesului premergător începerii urmăririi penale de facto nu au fost primite. În raportul de expertiză judiciară menţionat anterior experții au indicat la pagina 8 a părții motivate că „Din materialele prezentate spre investigație reiese că la ziua petrecerii inventarierii se înregistrează procurări de carne, conform facturilor primite de la „Teodora Grup” SRL (JA 483179 din 12.01.2017 100 kg carne de porcină în sumă de 5 000 lei) şi „Liud-Vic” SRL (AAA7775437 din 23.01.2017 400 kg de carne de porcină şi 420

kg carne de găină în sumă de 38 520 lei) şi conform facturii fiscale AAA9507652 a 279,4 kg de carne de porcină în sumă de 37 833,18 lei". Conform datelor contului de evidenţă 5211 „datorii comerciale în ţară" pentru primul trimestru reiese că Compania reflectă la situaţia din 01.01.2017 datorii în sumă de 69 353, 18 lei (76 353,181ei MD (38520+37833,18) - 25 000 lei MD (achitări) faţă de „Liud-Vic" S.R.L. şi 2000 lei MD (3000 lei MD au fost achitate) faţă de „Teodora Grup" S.R.L.

Din constatările date ar rezulta că din suma de 76 353,18 lei - S.C. „*****" S.R.L. a achitat ultimei doar 25 000 lei, rămânând o restanță de 51 353, 18 lei, iar faţă de „Teodora Grup" S.R.L., a rămas o restanță de 2000 lei, iar în total restanța pentru aceste companii constituie suma de 53 353, 18 lei.

Respectiv, calculul efectuat de administratorul S.C. „*****" S.R.L. prin care pretinde că prin tranzacţiile efectuate cu „Teodora Grup" S.R.L. şi „Liud-Vic" S.R.L., ar fi fost cauzat un prejudiciu în sumă de 81 353,18 lei, S.C. „*****" S.R.L. este nefondat şi declarativ, respectiv şi invocarea datoriei lui ***** faţă de S.C. „*****" S.R.L. în sumă de 855 533,57 lei este una arbitrară.

Avocatul Gafton Vasile indică că, la moment nu este clar dacă S.C. „*****" S.R.L. are datorii în sumă de 51 353, 18 lei faţă de „Liud-Vic" S.R.L. şi 2 000 lei faţă de „Teodora Grup" S.R.L. La fel nu este clar dacă S.C. „*****" S.R.L., a inițiat acţiuni civile în privinţa „Liud-Vic" S.R.L. prin care s-a solicitat restituirea sumei de 25 000 lei şi în privinţa „Teodora Grup" S.R.L. prin care s-a solicitat restituirea sumei de 2 000 lei.

Referitor la pretinsele încălcări ale lui ***** care ar fi fost constatate prin Raportul de Expertiză Judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 potrivit cărora s-ar fi constatat lipsa materiei prime în valoare de 362 017,22 lei şi lipsă de produse finite în valoare de 33 157 lei şi, respectiv, S.C. „*****" S.R.L. i-ar fi fost cauzat de către ***** un prejudiciu în mărime de 395 175, 22 lei, partea apărării a specificat următoarele. În raportul de expertiză judiciară menţionat la pagina 8 în partea motivată este indicat că „Experții au constatat că în listele de inventariere sunt redate: denumirea bunurilor materiale, stocurile efective care au fost stabilite în timpul efectuării inventarierii, codul, cantitate, unitatea de măsură, prețul unitar lei.

Conform p. 23 al Ordinului Ministerului Finanţelor a RM nr. 60 din 29.05.2012 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea" elementele de active şi datorii supuse inventarierii se înscriu în formularele tip INV-2 „Lista de inventariere a stocurilor (cantitativ-valorică) (Anexa nr. 15)". În

ceea ce privește mențiunile date, avocatul a menţionat că experții n-au indicat în partea motivată a raportului de expertiză, care anume liste de inventariere prevăzute la pct. 22 a Regulamentului susmenționat au fost examinate de către experţi şi dacă au fost întocmite toate listele de inventariere necesare şi alte formulare (formulare-tip), conform nomenclatorului prevăzut în punctul 23. Dacă în rezultatul constatării lipsurilor şi plusurilor în baza listelor de inventariere se întocmește lista de inventariere INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii". La fel, din raportul de expertiză nu este clar dacă Comisia de inventariere a întocmit potrivit prevederilor pct. 33 al Regulamentului sus menţionat procesul-verbal privind rezultatele inventarierii în care au fost incluse următoarele elemente: data întocmirii; numele şi prenumele membrilor comisiei de inventariere; numărul şi data ordinului (dispoziției) de instituire a comisiei de inventariere; subdiviziunea supusă inventarierii, data începerii şi finalizării inventarierii; rezultatele inventarierii; propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor şi lipsurilor constatate şi persoanele responsabile; valoarea bunurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vândabile, fără desfacere asigurată şi propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic; propunerile privind scoaterea din uz a bunurilor, sau trecerea dintr-o categorie în alta; constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din subdiviziune.

Avocatul terțului poprit ***** Gafton Vasile a specificat că drept anexe la raportul de expertiză judiciară analizat a fost inclus doar formularul tip INV-2 „Lista de inventariere, a stocurilor cantitativ - valorică, Anexa nr. 15. Respectiv, concluziile experților referitor la pretinsul prejudiciu de 395 174,22 lei, sunt nefondate, deoarece reieșind din raportul de expertiză în cauză nu este clar ce formulare tip prevăzute în punctul 23 al Regulamentului au fost studiate de experți. Mai mult ca atât în formularul INV-2 „Lista de inventariere, a stocurilor cantitativ - valorică, Anexa nr.15 lipsește semnătura gestionarilor responsabili de păstrarea bunurilor materiale, materie primă şi produse finite. Ultimul atrage atenția asupra faptului că pe formularul tip INV-2 este indicat că ***** ar fi refuzat să semneze acest formular. Mențiunea data nu corespunde realității, deoarece acest formular nu i-a fost adus la cunoștință lui ***** la data de 10.02.2017, când se pretinde că a fost întocmit. Potrivit scrisorii nr. 5 din 03.03.2017 semnată de directorul executiv al S.C. „*****" S.R.L. Ion Prisacaru, acesta a comunicat lui ***** că despre rezultatele inventarierii îl va înștiința suplimentar. În astfel de circumstanțe, în

formularul tip INV-2 „Lista de inventariere, a stocurilor cantitativ - valorică, Anexa nr. 15” sunt introduse date eronate referitoare la faptul că ***** a refuzat să semneze acest formular tip, precum şi că acest formular ar fi fost întocmit la data de 10.02.2017, deoarece reieșind din scrisoarea nr. 5 din 03.03.2017 rezultă că la situaţia din 03.03.2017 formularul în cauză nu a fost întocmit. Circumstanțele date pun la îndoială veridicitatea datelor reflectate în acel formular precum şi veridicitatea rezultatelor pretinsei inventarieri în rezultatul căreia s-ar fi constatat neajunsuri în sumă de 395 175, 22 lei.

Referitor la pct. 6 formulat – „în baza căror contracte de credit încheiate între ***** şi B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., S.C. „*****” S.R.L. a devenit fidejusor pe marginea contractelor de împrumut a lui *****. În concluziile sale referitor la acest obiectiv, experții au indicat că „În cazul în care S.C. „*****” S.R.L. va achita sumele datorate de către ***** B.C. Moldova Agroindbank S.A. în baza contractului de credit nr. S150102/413 din 23.06.2015 și a contractului de credit nr. S140125/413 din 22.07.2014, compania SC „*****” SRL va fi prejudiciată în mărimea sumelor achitate.” Din partea motivată a raportului de expertiză nu rezultă faptul că S.C. „*****” S.R.L ar fi achitat ca fidejusor către B.C. Moldova Agroindbank S.A. sumele datorate de ***** conform contractelor de credit nr. S150102/413 din 23.06.2015 şi nr. S140125/413 din 22.07.2014. Nici la cererea de validare a popririi nu au fost anexate acte contabile, care ar confirma că S.C. „*****” S.R.L. ar fi achitat ca fidejusor către B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. sumele datorate de ***** conform contractelor de credit nr.sl50102/413 din 23.06.2015 şi nr. S140125/413 din 22.07.2014.

Avocatul terțului poprit subliniază că administratorul autorizat Onichevici Natalia a omis să indice în cererea sa de validare a popririi informația referitoare la faptul că S.C. „*****” S.R.L. conform registrelor contabile, are o datorie faţă de ***** în sumă de 279 486,55 lei pentru împrumuturile acordate de ultimul companiei S.C. „*****” S.R.L. Circumstanțele date sunt stabilite în Raportul inspectării tematice în baza ordonanței Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău din data de 11.08.2017 efectuate la S.C. „*****” S.R.L. pe perioada de activitate 01.01.2016- 01.09.2017. Mai mult ca atât, SC „Ecofin-Consult-Evaluare” care deţine 51% din capitalul social a S.C. „*****” S.R.L. a înaintat la 03.05.2019 în cadrul cauzei penale nr.2017890173 în care S.C. „*****” S.R.L. a fost recunoscută ca parte vătămată , conform ordonanței din 30.10.2017, o acțiune civilă în temeiul art.219 Cod procedură penală, formulând aceleaşi pretenții materiale în sumă de

855 533,57 lei datoria de bază, care sunt identice cu pretențiile invocate în cererea de validare a popririi în care este indicată aceiași sumă de 855 533,57 lei ca datorie de bază. Deci, este prezent comportament dolosiv al reprezentantului S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” care deține 51 % din capitalul social a S.C. „*****” S.R.L. şi al administratorului autorizat al SC „*****” SRL care urmăresc scopul de a se îmbogăți fără justă cauză din contul lui ***** care deține 49 % din capitalul social al S.C. „*****” S.R.L. Faptul comportamentului dolosiv al administratorului autorizat se confirmă şi prin faptul că acesta cunoscând faptul că B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a restituit S.C. „*****” S.R.L. suma de 15 000 lei transferați de către ***** la 10.02.2022 în contul său ca urmare a restituirii împrumuturilor acordate companiei.

Concluzionând avocatul Gafton Vasile a terțului poprit ***** a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca una nefondată, lipsită de probe certe pertinente și concludente și lipsită de temei legal.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.07.2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Onichevici Natalia împotriva terțului poprit ***** privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 1 283 780, 86 lei.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Onichevici Natalia, împotriva terțului poprit ***** în sumă toatală de 1 283 780, 86 lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.07.2023, la data de 19.07.2023 administratorul autorizat Onichevici Natalia a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.07.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea privind validarea popririi față de terțul poprit ***** să fie admisă.

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.07.2023, la data de 21.07.2023 avocatul Durnescu Mihail, în interesele S.C. „*****” S.R.L. a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.07.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii

contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea privind validarea popririi față de terțul poprit ***** să fie admisă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a indicat că, în calitate de administrator al insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L., nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.07.2023, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată integral, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 373 alin. (l)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-587/19 din 06.09.2019 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul S.C. „*****” S.R.L. cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare faţă de întreprindere şi s-a intentat procedura accelerată de restructurare faţă de S.C. „*****” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Natalia Onichevici. S-a obligat administratorul insolvabilităţii Natalia Onichevici, în decursul de 5 zile de la desemnare, să notifice în scris toţi creditorii menţionaţi în lista depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare cu aviz, despre stabilirea pentru 07.10.2019 a termenului-limită de depunere a referinţei la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum şi termenul-limită de înregistrare a creanţelor asupra patrimoniului debitorului; - stabilirea pentru 16.10.2019 a termenului de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a

tabelului de creanţe; - stabilirea şedinţei de validare a creanţelor pentru 24.10.2019 ora 1410, în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Central), str. Nicolai Zelinski 13, et. 2, bir. 8.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-587/19 din 08.11.2019 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii Natalia Onichevici privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.C. „*****” S.R.L. din data de 08.11.2019 pentru restructurarea debitorului insolvabil, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului S.C. „*****” S.R.L. din data de 08.11.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil şi s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privinţa S.C. „*****” S.R.L. planul procedurii accelerate de restructurare.

Anterior, a fost încheiat un pre-contract cu privire la procurarea de către S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L., a părţii sociale în mărime de 50% deţinute de ***** în compania S.C. „*****” S.R.L., iar la 30.12.2016 părţile au semnat un contract de vînzare-cumpărare a părţii sociale de 51%, unde S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a devenit fondator majoritar.

În perioada 09.12.2016 - 06.03.2017, S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a acordat S.C. „*****” S.R.L. împrumuturi de mijloace băneşti în sumă totală de 729 000,00 lei. La 27.01.2017 în baza deciziei asociaţilor S.C. „*****” S.R.L., ***** a fost eliberat din funcţia de administrator, administrator fiind numit Prisăcaru Cristina, astfel, începând cu data de 27.01.2017, ***** nu dispunea de drepturile şi împuternicirile de administrator.

Menționează că, S.C. „*****” S.R.L. după eliberarea din funcţie a domnului ***** având posibilitatea vizualizării de facto a companiei, Iui ***** fiindu-i încredinţare în administrare mijloacele băneşti menţionate supra şi care erau destinate pentru dezvoltarea companiei, acesta urmărind scopul însuşirii ilegale a bunurilor S.C. „*****” S.R.L., acţionând cu intenţie directă, din motive de profit şi folosindu-se de situaţia sa de serviciu, din împrumuturile primite de la S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. şi-a transferat pe contul curent personal, mijloace băneşti în sumă totală de 323 500 lei, rezultând-că, ***** însuşind aceste mijloace băneşti.

Ulterior, în legătură cu schimbarea conducerii S.C. „*****” S.R.L. şi stabilirea existenţei efective a elementelor de active şi datorii, în baza ordinului nr.

5 din 08.02.2017, a fost dispusă inventarierea la S.C. „*****” S.R.L., preşedinte fiind desemnat - *****. În cadrul inventarierii, *****, urmărind acelaşi scop de însuşire ilegală a bunurilor S.C. „*****” S.R.L. şi folosind situaţia sa de serviciu, a prezentat comisiei de inventariere facturile fiscale cu seria şi nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652 prin care a dus în eroare membrii comisiei despre faptul că, S.C. „*****” S.R.L. în perioada 12.01.2017-07.02.2017 ar fi procurat came de porcină în cantitate de 779,4 kg şi 1020kg came de găină, produse care conform constatărilor făcute în cadrul procesului premergător începerii urmăririi penale, de facto nu au fost primite. Este de menţionat că la contrapunerea rezultatelor inventarierii cu datele din evidenţa contabilă a S.C. „*****” S.R.L. s-a constatat lipsa de produse finite în valoare de 33 157,22 lei, surplus de produse în valoare de 36 101,83, lipsa de materie primă în valoare de 362 017,22 lei şi surplus de materie primă în valoare de 41 493,24 lei.

Totodată, ***** în perioada 09.12.2016-10.02.2017 a delapidat mijloace financiare, S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. pe care şi le-a transferat pe contul propriu în sumă totală de 323 500 lei.

La fel, Gabriel Ceban a contractat un şir de credite de la bănci, iar în calitate de fidejusor a inclus întreprinderea S.C. „*****” S.R.L. unde ultima a achitat din numele lui suma de 7 506,57 lei.

Luând în considerare cele menţionate şi constatând ilegalităţile efectuate de către ***** la data de 28.04.2017, a fost depusă sesizare penală pe numele lui *****.

În urma investigaţiilor organelor de urmărire penală a fost constatată însuşirea unor anumitor sume care aparţin S.C. „*****” S.R.L. de către *****. Mai mult ca atît întreprinderea S.C. „*****” S.R.L. prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte vătămată a organului de urmărire penală din data de 30.10.2017 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală.

La 10.04.2019, în privinţa lui ***** Vasilii a fost emisă o ordonanţă de punere sub învinuire în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin (5) din Codul Penal, însă din motiv că nu se cunoaşte locul aflării acestuia nu a fost adusă la cunoştinţă, totodată, fiind dispuse investigaţii în vederea căutării învinuitului şi pornit dosar de căutare.

La fel încălcările domnului ***** au fost constatate în Raportul de Expertiză Judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 efectuat de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare, în cadrul raportului menţionat se indică că, la inventarierea

stocurilor de materie primă şi produse cu datele din evidenţa contabilă a S.C. „*****” S.R.L. - s-a constat lipsă de materie primă în valoare de 362 017,22 lei şi lipsă de produse finite în valoare de 33 157,00 lei. În astfel de situaţie rezultatele inventarierii au stabilit prejudiciul cauzat S.C. „*****” S.R.L. în sumă de 395 175,22 Iei.

În expertiza judiciară s-a menţionat că, din materialele prezentate spre investigaţie reiese, că la ziua petrecerii inventarierii se înregistrează procurări de carne, conform facturilor primite de la „Teodora Grup” S.R.L. (JA4831795 din 12.01.2017 - lOOkg de came de porcină în sumă de 5000 lei) şi „Liud-Vic” S.R.L. (AAA7775437 din 23.01.2017 - 400kg de came de porcină şi 420 kg de came de găină în sumă de 38520 lei) şi conform facturii fiscale AAA9507652 din 07.02.2017 - 279,4kg de came de porcină şi 600kg de came de găină în sumă de 37833,18 lei. Facturile menţionate neargumentate au fost reflectate în evidenţa contabilă a întreprinderii deoarece marfa indicată în facturile fiscale menţionate de fapt nu a fost recepţionată de Companie (fapt confirmat de persoanele gestionate şi rezultatele inventarierii).

Totodată, în expertiza judiciară se menţionează că, compania nu dispune de documente precum, că, în luna ianuarie 2017 ar fi fost fabricate produse făinoase (aluat congelat). Bonurile de consum semnate de către dl ***** privind eliberarea materiei prime au fost depistate în urma prelucrării documentelor primare privind producerea. În rubrica „Primit-Livrat” a bonurilor de consum este indicat numele persoanei *****. Conform procesului-verbal de audiere reiese, că aceste bunuri au fost întocmite pentru diminuarea cantităţii de materie primă.

Un moment important care se menţionează în raportul de expertiză şi care demonstrează acţiunile ilegale şi delapidarea bunurilor ce aparţin întreprinderii este faptul că la momentul procurării părţii sociale a S.C. „*****” S.R.L. în mărime de 51% cu suma de 1000000 lei, de către Vânzător nu a fost adus la cunoştinţă cumpărătorului despre faptul existenţei contractelor de fidejusiune nr. SI50102/413 şi nr. 140125/413, încheiate de ***** cu privire la asigurarea rambursării la timp a creditului, achitarea dobânzii şi altor plăţi pentru utilizarea lui - prin fidejusiunea bunurilor imobile a S.C. „*****” S.R.L., ceia ce contravine prevederilor p.4.1 a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale a S.C. „*****” S.R.L.

Menționează apelantul că urmare a analizei actelor aferente activităţii debitorului prezentate administratorului la etapa intentării procedurii de insolvabilitate s-a stabilit că, ***** în calitate de persoană cu funcţii de răspundere

care a deţinut funcţia de Organ de conducere al S.C. „*****” S.R.L. a înregistrat faţă de debitorul nominalizat o datorie în sumă totală de 1 283 780,86 lei constituită din 855 533,57 lei datorie de bază, dobânda de întîrziere în sumă de 428 247, 29 lei şi 100 000 lei prejudiciu moral, sume constatate în cadrul examinării dosarului penal intentat pe faptul comiterii infracţiunii de delapidare a averii străine prevăzute la art.191 alin.(5) Cod Penal, precum şi constatate şi stabilite în raportul de expertiză a CNEJ nr. 308 din 12.12.2019

Dobînda de întîrziere a fost calculată pentru perioada 01.01.2017-11.02.2020, în temeiul art. 942 alin. 2 CC RM, după formula unde D-suma datoriei, X-rata de re finanţare a BNM, 9%- procentul de întîrziere peste rata dobânzii, conform art.874 CC RM, 365 zile dintr-un an Y- numărul de zile de întîrziere: (Dx (X+9%))/365*Y (calculul dobânzii se anexează).

Somaţia cu privire la poprirea datoriei, prin care a fost solicitată achitarea sumei datorate în mărime de 1 283 780,86 lei, a fost expediată către ***** la data de 26.06.2020, care însă nu a fost recepţionată de către destinatar, fapt ce se confirmă prin adeverinţa anexată la plicul restituit, cu menţiunea „nereclamat”. Avînd în vedere restituirea somaţiei ca fiind nereclamată, administratorul Onichevici Natalia la data de 10.07.2020 a publicat anunţ în Monitorul Oficial prin care a somat cet. ***** despre înfiinţarea popririi în privinţa sumai de 1 283 780,06 lei datorată de S.C. „*****” S.R.L., cu obligarea cet. ***** să achite suma de 1 283 780,06 lei pe contul de acumulare al S.C. „*****” S.R.L. în termen de 10 zile din data publicării anunţului. Astfel, considerăm că somaţia de poprire a rămas fără efect, nu i s-a dat curs oficial, ceea ce a determinat creditorul de a recurge la procedura popririi.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (l) din Legea insolvabilităţii sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (l) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Art. 19 al Legii nr. 135/14.06.2017 „Legea privind societăţile cu răspundere

limitată” alin (1) şi (2) prevede că: Fondatorii, asociaţii sau administratorul care, în scopul constituirii societăţii, au prezentat informaţii false răspund solidar pentru prejudiciile cauzate prin aceasta societăţii sau terţilor. Sînt scutiţi de repararea prejudiciilor cei care nu au ştiut sau nu au putut să ştie despre aceste nereguli. Renunţarea societăţii la dreptul de a pretinde repararea prejudiciilor stabilite la alin. (1) este nulă dacă repararea prejudiciilor este necesară pentru satisfacerea intereselor creditorilor societăţii.

Conform art. 247 al Legii Insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, membri ai organelor de conducere ai debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform alin. (2) al art. 2 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 „Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului.”

Art. 72 al aceleiaşi legi prevede obligaţiile administratorului desemnat în cadrul unei societăţi. La alin. (1) al acelui articol se menţionează că „administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient”, art (4) în continuare prevede că „administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii” iar alin. (5) prevede că „în exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.”

În continuare, art. 76 la alin. (1) prevede că „administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii...”.

În atare ordine de idei, rezultă concluzia că în perioada cât dl ***** a avut funcţia de administrator al societăţii, cât şi după eliberarea din această funcţie nu şi-a îndeplinit cu suficientă diligenţă obligaţiile ce îi sunt atribuite prin lege din momentul desemnării sale în această calitate, mai mut ca atât a acţionat în detrimentul întreprinderii delapidând mijloace financiare din contul întreprinderii.

Întrucât administratorul unei societăţi face parte, conform prevederilor Legii insolvabilităţii menţionate mai sus, din lista persoanelor care au calitate de membri ai organelor de conducere al debitorului, aplicabil devine la cazul de faţă alin. (1)

şi (2) al art. 262 din Codul Muncii RM, conform cărora „Conducătorul unităţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul direct şi real pe care l-a cauzat unităţii, conform prezentului cod şi altor acte normative. în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare, conducătorul unităţii repară prejudiciul cauzat unităţii ca urmare a acţiunii sau inacţiunii sale culpabile...”

Responsabili de integritatea bunurilor înregistrate în evidenţa contabilă a societăţii debitoare, de existenţa efectivă a acestora sunt organele de conducere ale debitorului, care au obligaţia de a efectua inventarierea la întreprindere în vederea stabilirii existenţei efective a elementelor de activ şi datorii, integritatea activelor prin compararea existenţei efective a acestora cu datele contabilităţii. Această obligaţie este prevăzută de pct. 8 al Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 60 din 29.05.2012.

Mai menționează apelantul şi faptul că, terţul poprit urmează a fi o persoană terţă faţă de întreprindere. Prin urmare, lichidatorul consideră că *****, face parte din categoria de „persoane terţe” faţă de debitorul insolvabil, al cărui patrimoniu este distinct de patrimoniul persoanelor care îi administrează/gestionează activitatea sau faţă de patrimoniul celui care l-a fondat (creat). Societatea debitoare răspunde doar cu patrimoniul său, în raport cu ale persoane cu care a întreţinut relaţii economice.

În situaţia aplicabilă cazului de faţă, poprirea este îndreptată împotriva posesorului sau împotriva altei persoane care are mijloace băneşti datorate debitorului - adică *****. Ultimul este debitorul întreprinderii insolvabile, respectiv persoană terţă faţă de debitor şi în aşa mod, şi faţă de creditorii acesteia.

Specificul procedurii popririi este existenţa mai multor raporturi juridice desfăşurate într-o „operaţiune juridică triunghiulară”.

Raporturile juridice care se stabilesc între creditorii validaţi şi societatea insolvabilă pe de o parte, precum şi între societatea insolvabilă şi terţul poprit pe de altă parte sunt raporturi juridice directe, ce preced înfiinţarea popririi.

Ambele raporturi juridice sunt unele de creanţă, putând să-şi aibă izvorul într-un contract, în lege precum în cazul obligaţiei de plată a unei creanţe, sau într-un fapt juridic.

Cel de-al treilea raport juridic al popririi se naşte între administratorul insolvabilităţii/lichidator, care acţionează din numele societăţii insolvabile în interesul creditorilor validaţi şi terţul poprit prin somaţia de înfiinţare a popririi sau prin hotărârea de validare a acesteia, ceea ce imprimă legăturii juridice un efect

constitutiv în sensul creării unui nou raport de creanţă, care spre deosebire de cele ce au precedat înfiinţarea popririi, îşi are un alt izvor juridic.

Conţinutul celui de-al treilea raport juridic constă în obligaţia terţului poprit de a consemna sumele de bani sau, după caz, de a indisponibiliza bunurile mobile ori de a plăti sumele datorate societăţii insolvabile, pentru a fi distribuite către creditorii validaţi în modul stabilit de legea insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Stabilește apelantul tergiversarea intenţionată a îndeplinirii obligaţiilor de către debitor, deoarece potrivit prevederilor art. 10 alin. (l) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

De asemenea, art.775 alin. (1) din Codul civil stabileşte că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În această ordine de idei comunică apelantul că, terţul poprit neîntemeiat a refuzat restituirea sumei datorate, care fac parte din masa debitoare a S.C. „*****” S.R.L.

Articolul 2 al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012 indică că, masa debitoare este alcătuită din bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care potrivit legii nu sunt posibile executării.

În calitate de mijloace băneşti în numerar sau fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină recuperate pe parcursul procedurii de insolvabilitate, ce fac parte din masa debitoare, pot fi sumele băneşti acordate de debitor ca împrumut diferitor persoane.

Conform art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149 149/2012, poprirea este o procedură prin care administratorul insolvabilităţii / lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Astfel, administratorul S.C. „*****” S.R.L. consideră că, este pe deplin îndreptăţit de a recurge la procedura popririi, pentru a recupera în masa debitoare a

S.C. „*****” S.R.L. mijloacele băneşti datorate acesteia de către debitorii săi.

În conformitate cu prevederile art. 126, alin. (1) din Legea insolvabilităţii 149/2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, poprirea se înfiinţează prin somaţie a lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate / faliment asupra debitorului.

Astfel, conform art. 126 alin. (9), dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii / lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Conform art. 126 alin. (13) din Legea insolvabilităţii, după validarea popririi, terţul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărîrea de validare. în caz de nerespectare a acestor obligaţii, executarea silită se va face împotriva terţului poprit în baza hotărârii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită.

În atare ordine de idei, conform art 118 alin. (1) - (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părtii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

Conform, art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit, art 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În această ordine de idei, apelantul consideră că, instanţa de insolvabilitate pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii cererii, urmează să verifice cerinţele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părţilor din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar în consecinţă soluţia adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Subsidiar, în situaţia de faţă, nu au fost luate măsurile minime pentru ca cauza dedusă judecăţii să fie examinată plenar şi sub toate aspectele, or, instanţa de insolvabilitate care au examinat cauza a menţionat faptul că, „ [...] reprezentantul societăţii debitoare nu a executat obligaţia de probare a circumstanţelor invocate, în concret - nu a demonstrat cert calitatea lui ***** de terţ poprit, şi anume raportul juridic existent în baza căruia terţul poprit datorează bani societăţii debitoare, ori după cum menţionează însăşi administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia, ***** avea calitate de persoană cu funcţii de răspundere, fiind membru a organului de conducere al S.C. „*****” S.R.L., la caz administrator, acesta fiind unicul raport juridic între ***** şi S.C. „*****” S.R.L. iar pretinsul prejudiciul adus S.C. „*****” S.R.L. prin prisma acţiunilor de administrare sub nici o forma nu poate fi încasat prin intermediul instituţiei de validare a popririi, acestea eventual potfi invocate în contextul instituţiei de atragere la răspundere subsidiară şi/sau examinate în cadrul acţiunii civile în cadrul dosarului penal existent, dar nici de cum în cadrul unei cereri de validare a popriri”, A priori, apelantul consideră, soluţia instanţei de insolvabilitate una pripită şi care nu cuprinde raţionamentele potrivit căreia şi-a format convingerea de a respinge cererea administratorului insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L.-Onichevici Natalia privind validarea popririi datoriei către terţul popri *****.

În circumstanţele date, apreciază critic poziţia instanţei de insolvabilitate, or

la materialele dosarului au fost anexat probe pertinente şi explicate cu lux de amănunte faptul că, cet. ***** deţine calitate de terţ poprit şi dispune de o datorie faţă de S.C. „*****” S.R.L. în mărime totală de 1 283 780,86 lei, care este certă, lichidă şi exigibilă.

Consideră apelantul că ultimul şi-a neglijat în mod conştient obligaţiile contractuale şi legale şi a gestionat societatea fraudulos, ineficient, în interes personal, demonstrând lipsă de diligenţă şi prudenţă.

În corolar, sintetizând circumstanţele de fapt menţionate supra, raportate la cadrul legal pertinent speţei, apelanta consideră, că instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a dispus respingerea cererii administratorului insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L.- Onichevici Natalia privind validarea popririi datoriei către terţul popri Elisaveţchi Oxana, or, instanţa de insolvabilitate a trecut în mod arbitrar asupra circumstanţelor cauzei, fără a fi examinate circumstanţele în raport cu regulile şi normele ce guvernează speţa, precum şi probele prezentate, cât şi argumentele expuse de către participanţi.

Pe cale de consecinţă, apelantul consideră, că instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra explicaţiilor participanţilor la proces, argumentelor expuse, cât şi înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reţinute aceste aspecte.

Or, instanţa de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, motiv pentru care administratorului insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L.- Onichevici Natalia consideră hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-587-l/19 din 17.07.2023 neîntemeiată, arbitrară şi contrară prevederilor legale.

La caz, se atrage atenţia asupra faptului că, jurisprudenţa CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menţionat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest

fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (Hiro Balani vs. Spania). CtEDO în practica sa constantă a menţionat că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenţie, include printre altele dreptul părţilor de a prezenta observaţiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În motivarea cererii de apel, avocatul Durnescu Mihail, în interesele S.C. „*****” S.R.L., a indicat că**,** a fost încheiat pre-contractul cu privire la procurarea de către „Ecofin consult-evaluare”S.R.L. a părții sociale în mărime de 50% deținute de ***** în compania S.C. „*****” S.R.L., iar la 30.12.2016 părțile au semnat contractul de vînzare-cumpărare a părții sociale de 51% unde „Ecofin-consult-evaluare”S.R.L. a devenit fondator majoritar.

În perioada de 04.11.2016, 09.12.2016-06.03.2017, „Ecofin-consult-evaluare”S.R.L. a acordat S.C. „*****” S.R.L. împrumuturi de mijloace bănești în suma totală de 729 000 lei.

La data de 27.01.2017 în baza deciziei asociaților S.C. „*****” S.R.L., ***** a fost eliberat din funcția de administrator, administrator fiind numită Prisăcaru Cristina, astfel începând cu 27.01.2017, ***** nu dispunea de drepturile și împuternicirile de administrator.

După obținerea statutului legal de asociat și posibilității vizualizării situației financiare a companiei, petiționarul invocă că *****, fiindu-i încredințate în administrare mijloace bănești menționate supra și care erau destinate pentru dezvoltarea companiei, acesta urmărând scopul însușirii ilegale a bunurilor S.C. „*****” S.R.L., acționând prin intenție directă, din motive de profit și folosindu-se de situația de serviciu, din împrumuturile primite de „Ecofin-consult-evaluare”S.R.L. și-a transferat pe contul curent personal, mijloace bănești în sumă de 324 000 lei, în final ***** însușind aceste mijloace bănești.

Ulterior în legătură cu schimbarea conducerii S.C. „*****” S.R.L. și stabilire existenței efective a elementelor de active și datorii, în baza ordinului nr.5 din 08.02.2017 a fost dispusă inventarierea S.C. „*****” S.R.L., președinte fiind desemnat însuși *****.

În cadrul inventarierii, ***** urmărind același scop de însușire ilegală a bunurilor S.C. „*****” S.R.L., și folosindu-se de situația de serviciu, a prezentat comisiei de inventariere facturile fiscale cu seria și nr. JA4831795, AAA 7775437, AAA9507652 prin care a dus în eroare membrii comisiei că S.C. „*****” S.R.L. în perioada 12.01.2017-07.02.2017 ar fi procurat carne de porcină în cantitate de 779,4 kg și 1020 kg carne găină, produse care conform constatărilor făcute

încadrul procesului premergător începerii urmăririi penale, de facto nu au fost primite.

La contrapunerea rezultatelor inventarierii cu datele din evidența contabilă a S.C. „*****” S.R.L. s-a constatat lipsa de produse finite în valoare de 33 157,22 lei și surplus de produse în valoare de 36 101,83 lei, lipsa de materie primă în valoare de 362 017,22 lei și surplus de materie primă în valoare de 41 493,24 lei. Totodată, ***** în perioada de timp 09.12.2016-10.02.2017 a delapidat mijloace financiare, „Ecofin-consult-evaluare”S.R.L. pe care și le-a transferat pe contul propriu în suma totală de 323 500 lei.

Totodată, ***** are credite la Bănci unde ca fidejusor a fost pusă întreprinderea S.C. „*****” S.R.L. unde ultima a achitat din numele lui suma de 7 506,57 lei.

Astfel, a fost depusă sesizare penală pe numele pîrîtului.

În urma investigațiilor s-a constatat că ***** a însușit o parte din banii achitați de „Ecofin-consult-evaluare”S.R.L. și S.C. „*****” S.R.L.

Menționează apelantul că, în urma apariției relațiilor juridice, între reclamant și pîrît au apărut drepturi și obligații, unde reclamantul/partea vătămată și-a onorat obligațiunile pe deplin iar pîrîtul cu părere de rău a încălcat obligațiile contractuale pe care și le-a asumat inclusiv prin infracțiune, or pînă în prezent suma nu a fost stinsă.

Astfel, luându-se în considerație că la data scadenței pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, în conformitate cu art. 942 alin. (2) din Codul civil, pîrîtul datorează către reclamant dobânda de întîrziere în cuantum de 934 107,88 lei calculată pentru perioada din 01.01.2017-12.07.2023.

Susține apelantul că, reaua credință a apelantului este constatată prin raportul de expertiză anexat la materialele cauzei și acțiunile frauduloase.

Consideră apelantul că cererea corespunde în tocmai rigorilor legale și criteriilor stabilite de lege în urma cărora urmează a fi pusă pe rol și examinată cu eliberarea hotărârii judecătorești, mai mult că pîrîtul obiecții nu are.

Indică apelantul că, S.C. „*****” S.R.L. a depus plângere penală, urmărirea penală pe această cauză penală a fost începută la 28.04.2017 de către organul de urmărire penalî a SCAUP a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) din Cod penal.

La 30.10.2017 S.C. „*****” S.R.L. și „Ecofin-consult-evaluare”S.R.L. i s-a

acordat statut de parte vătămată.

Prin raportul de expertiză din 31.01.2019 s-a constatat acțiunile frauduloase a lui *****.

La 10.04.2019, în privința lui ***** a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, însă din motiv că nu se cunoaște locul aflării acestuia a fost adusă la cunoștință totodată, fiind dispuse investigații în vederea căutării învinuitului și pornit dosarul de căutare nr. 2019030200.

La moment urmărirea penală la data de 30.06.2023 a fost clasată prin ordonanța procurorului care a fost anulată de Judecătoria Chișinău, s. Ciocana, încheierea menținută de Curtea de Apel Chișinău.

Din aceste considerente vădit este faptul că ***** în urma probelor acumulate este pasibil de răspundere materială față de S.C. „*****” S.R.L.

Indică apelantul că, prin raportul de expertiză în esență s-a constatat delapidarea și frauda comisă de pîrît, acțiuni procesuale de contestare a raportului nu au survenit pînă în prezent, pîrîtul a cunoscut despre numirea expertizei și a avut posibilitatea de a depune întrebări față de experți și alte acțiuni procesuale premergătoare efectuării expertizei fapt care denotă că a fost de acord cu experții desemnați și procedura efectuată.

Termenul declarării apelului

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 17.07.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 19.07.2023 și respective la 21.07.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelurile declarate la data de 19.07.2023 și 21.07.2023.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră întemeiate cererile de apel declarate de către administratorul autorizat Onichevici Natalia și de către avocatul Durnescu Mihail, în interesele S.C. „*****” S.R.L., urmînd a fi admise, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Potrivit art. 126 alin. (1) și (11) al Legii insolvabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă

sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede expres că, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment a debitorului.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-587/19 din 06.09.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul S.C. „*****” S.R.L. cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare faţă de întreprindere şi s-a intentat procedura accelerată de restructurare faţă de S.C. „*****” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Natalia Onichevici. S-a obligat administratorul insolvabilităţii Natalia Onichevici, în decursul de 5 zile de la desemnare, să notifice în scris toți creditorii menționați în lista, depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare cu aviz, despre: - stabilirea pentru 07.10.2019 a termenului-limită de depunere a referinţei la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum şi termenul-limită de înregistrare a creanţelor asupra patrimoniului debitorului; - stabilirea pentru 16.10.2019 a termenului de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului de creanțe; - stabilirea ședinței de validare a creanţelor pentru 24.10.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-587/19 din 08.11.2019 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii Natalia Onichevici privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.C. „*****” S.R.L. din

data de 08.11.2019 pentru restructurarea debitorului insolvabil, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului S.C. „*****” S.R.L. din data de 08.11.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil şi s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privinţa S.C. „*****” S.R.L. planul procedurii accelerate de restructurare.

La 19.08.2020 administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. Onichevici Natalia a înaintat cerere privind validarea popririi S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare față de terțul poprit ***** solicitând admiterea cererii, validarea popririi înființate de administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia faţă de terţul poprit ***** în valoare de 1 283 780,86 lei constituită din 855 533,57 lei cu titlu de datorie de bază și dobânda de întârziere în suma de 428 247,29 lei, dispunerea încasării în beneficiul debitorului S.C. „*****” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare din contul terţului poprit ***** sumei de 1 283 780,86 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.07.2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Onichevici Natalia împotriva terțului poprit ***** privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 1 283 780, 86 lei. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Onichevici Natalia, împotriva terțului poprit ***** în sumă toatală de 1 283 780, 86 lei.

Înaintând cererea de apel, administratorul autorizat Onichevici Natalia a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând faptul că, hotărârea nu este motivată, iar instanța a neglijat argumentele prezentate de către aceasta, or, instanța de insolvabilitate pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii cererii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor tuturor părților din litigiu, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă și coerentă.

Totodată, invocă apelanții că instanța de apel nu a dat apreciere per ansamblu, atît explicațiilor participanților la proces, argumentelor expuse, cît și înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reținute aceste aspecte.

Potrivit soluției instanței de insolvabilitate materializate în hotărîrea din 17.07.2023, urmare a expunerii circumstanțiale a hotărârii, aceasta a reținut că,

sintetizând cele expuse, raportate la argumentele reprezentantului pârâtului ***** menționate în partea descriptivă a respectivei hotărâri, instanța conchide că, reprezentantul societății debitoare nu a executat obligația de probare a circumstanțelor invocate, în concret – nu a demonstrat cert calitatea lui ***** de terț poprit și anume raportul juridic existent în baza căruia terțul poprit datorează bani societății debitoare, ori după cum menționează însăși administratorului insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia, ***** avea calitate de persoană cu funcții de răspundere, fiind membru al organului de conducere al S.C. „*****” S.R.L., la caz administrator, acesta fiind unicul raport juridic între ***** și S.C. „*****” S.R.L. iar pretinsul prejudiciul adus S.C. „*****” S.R.L. prin prisma acțiuninilor de admnistrare sub nici o formă nu poate fi încasat prin intermediul instituției de validare a popririi, acestea eventual pot fi invocate în contextul instituției de atragere la răspundere subsidiară și/sau examinate în cadrul acțiunii civile în cadrul dosarului penal existent, dar nici de cum în cadrul unei cereri de validare a popriri.

Astfel, urmînd solicitările administratorului S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia expuse în cererea de validare a popririi înaintată instanței de insolvabilitate și probele administrate de către ultima în susținerea argumentelor formulate, Colegiul civil atestă lipsa unei analize circumstanțiale efectivă din partea instanței de insolvabilitate, or în conformitate cu art. 239 - 240 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

La acest capitol instanța de apel atestă lipsa motivării actului judecătoresc, or instanța s-a limitat la constatarea la general a circumstanțelor expuse de către administratorul S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia în cererea de validare a popririi înaintată și s-a rezumat doar la costatarea faptului că din probatoriul prezent, la caz nu a fost probată deținerea de către ***** a calității de terț poprit, astfel că ultimul având calitatea de administrator al S.C. „*****” S.R.L., poate fi atras la răspundere subsidiară și nicidecum la răspunderea prevăzută de instituția popririi.

În contextul celor enunțate, Colegiul civil reține că, nu se atestă o claritate vis-a-vis de hotărîrea adoptată în coraport cu argumentele părților și probele prezentate, instanța de fond a omis a se expune argumentativ asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate în susținerea poziției sale, nu a dat răspuns clar și concis asupra fiecărui argument prezentat de către părțile litigiului și respectiv s-a rezumat la o concluzie general și formală, fapt ce contravine normelor legale reiterate supra.

Colegiul civil constată că, contrar normelor de drept procedural, instanța de insolvabilitate a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar în coraborare cu argumentele invocate de către participanții la proces și cu materialele cauzei, fără şă-şi motiveze concluzia și să furnizeze răspunsurile la toate întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat în hotărâre, examinând astfel litigiul insuficient şi prejudiciabil actului de justiţie.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil reține că, nemotivarea actului judecătoresc contestat în partea ce ţine de pretenţiile şi obiecţiile formulate de apelant constituie o încălcare a art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Colegiul civil consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în

coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care însă necesită a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

În aceste condiții este evident că instanța de insolvabilitate, examinând cererea înaintată de administratorul S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către apelanți.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, apelanților li se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanţa judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretenţiilor invocate de către acesta. Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție şi să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986). Prin urmare, instanțele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Astfel, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărîrea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei este necesară remedierea neajunsurile procedurii inițiale, urmând a fi examinate pe deplin toate pretențiile și observațiile părților în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 385, art.389, art. 390 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de administratorul autorizat Onichevici Natalia și avocatul Durnescu Mihail, în interesele S.C. „*****” S.R.L.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.07.2023 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., Onichevici Natalia împotriva terțului poprit ***** privind validarea popririi și încasarea datoriei, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov