Dosarul nr. 2-209/2023
2-23033069-18-2-02032023

H O T Ă R Î R E
[illegible]egii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat p[illegible]le 18 decembrie 2023
Hotărîrea integral redactată la da[illegible]e 2024
Judecătoria Căuşeni sediul Ștefa
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Șleahov Iuliana
Cu participarea părților

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Întovărășirii Pomicole Căpșuna cu privire la declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP Cășuna din 18.02.2023,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 02 martie 2023 ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎP ”Căpșuna” cu privire la declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP Cășuna din 18.02.2023.

În motivarea acțiunii reclamantul ***** a indicat că, la data de 18.02.2023 de către ÎP ”Căpșuna” a fost petrecută adunarea generală a membrilor întovărășirii, la ordinea zilei fiind puse mai multe întrebări vizavi de activitatea ei. În cadrul ÎP ”Căpșuna” sunt 6000 membri. Astfel pentru a fi ședința deliberativă potrivit statutului întovărășirii pct.4.4 lit.j) la adunare urmau să fie prezenți 2/3 din membri, fapt ce nu a avut loc, prin urmare ședința nu putea fi deliberativă.

Contrar faptului că, la ședință au fost un număr insuficient de membri pentru a petrece ședința, președintele interimar al întovărășirii a petrecut ședința , luîndu-se un șir de decizii care contravin statutului ÎP ”Căpșuna”.

La solicitarea lor de a petrece ședință suplimentară pentru a fi prezenți 2/3 din numărul membrilor întovărășirii, președintele Interimar Elena Serbenco a refuzat.

Solicită reclamatul declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP Cășuna din 18.02.2023.

La data de 20.03.2023, reprezentantul ÎP”Căpșuna” a depus referință în care este indicat că, la data de 09 martie 2023 ***** în calitate de membru al ÎP „Căpşuna” a înaintat acţiune în instanţa de judecată privind anularea actului juridic şi anume a procesului verbal al adunării împuterniciților ÎP„Căpşuna” nr.1 din 18.02.2023, invocînd că, şedinţa nu a fost deliberativă.

Potrivit procesului verbal nr. 4 al şedinţei IP ”Căpşuna” din 16.09.2021 au fost operate modificări în lista împuterniciților pentru desfășurarea adunării împuterniciților ÎP ”Căpşuna”, noua listă fiind întărită cu vot unanim.

Astfel, potrivit noii componențe a listei împuterniciților la adunarea din 18 februarie 2023 au participat 41 împuterniciți din totalul de 59, fapt confirmat prin contrasemnăturile acestor persoane în lista sus indicată, astfel fiind respectată condiția de deleberativitate a adunării.

Reclamantul *****, însă a prezentat instanței lista veche (de pînă la operarea modificărilor) în care a notat prezența împuterniciților conform acestei liste, care respectiv diferă de noua componență şi nu reflectă situația reală a lucrurilor.

Consideră că, reclamantul intenționat încearcă a induce în eroare instanța de judecată referitor la prezența împuterniciților ÎP ”Căpşuna” la adunarea din 18 februarie 2023, manipulând cu listele mai sus indicate, or ultimul a prezidat ședința cârmuirii din 16.09.2021 cînd au fost operate modificări în aceste liste, fiind chiar raportor la această întrebare, şi evident a cunoscut despre schimbarea componenței membrilor împuterniciți ai ÎP ”Căpşuna”.

Este de menţionat şi faptul că potrivit Statutului întovărășirii prezentat de reclamant (în redacţia veche) pct. 4.4 lit.j din statut se referă la organul executiv al întovărășirii (comitetul de conducere) şi nu are nici o tangență cu adunarea generală a împuterniciților.

Solicită reprezentantul pîrîtului respingerea acțiunii cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În ședința de judecată reclamantul a solicitat admiterea cererii.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Druguș Grigore în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele invocate în referință.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Prutean Serghei, a comunicat că, pe data de 18.02.2023, dînsul nu figura în lista împuterniciților ÎP Căpșuna, când a fost exclus din listă nu cunoaște, însă a participat la adunarea din 18.02.2023 în calitate de membru, al ÎP Căpșuna, la începutul adunării erau puține persoane ulterior s-au adunat mau mulți, apoi reclamantul Teslaru, a comunicat că adunarea poate să înceapă. Nu cunoaște cîți au participat la adunare dar era numărul necesar de membri. Când se întrunesc pentru a petrece adunarea generală a împuterniciților fiecare se semnează pe o listă aparte.

Martorul, Bleandură Ilie, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că dînsul este membru al ÎP Căpșuna însă nu a cunoscut faptul că este și împuternicit al ÎP Căpșuna, deoarece nu cunoaște bine terminologia acestor date. A menționat că nu ține minte dacă a participat la adunarea din 18.02.2023, dar semnătura din lista împuterniciților îi aparține, înseamnă că a fost prezent la adunare, nu cunoaște exact numărul de membri participanți la adunare dar știe că au fost multe persoane.

Martorul Bacal Ion, a comunicat că, a participat la adunarea împuterniciților ÎP Căşuna din 18.02.2023 și a semnat și pe listă însă din cauza vederii slabe mai întîi a semnat în locul lui Zagoreț Anton, ulterior a corectat și s-a semnat în locul său.

Fiind audiată în calitate de martor, Oprea Natalia, a comunicat că, este în lista împuterniciților ședinței ÎP Căpșuna, însă la ședința din 18.02.2023, nu a participat deoarece are copil mic. În lista prezentată, semnătura nu-i aparține.

Martorul, Spatari Zinaida, în ședința de judecată a comunicat că, a participat la adunarea împuterniciților ÎP Căpșuna din 18.02.2023, s-a semnat pe listă, semnătura îi aparține, dar nu cunoștea că este împuternicit, la adunare a votat.

Martorul Palanciuc Tamara, în ședința de judecată a comunicat că, este împuternicit al ÎP Căpșuna, a participat la adunarea din februarie 2023, dar nu cunoaște cîți membri au participat, inițial erau mai puțini membri, ulterior au venit aproximativ toți membrii, când s-au puse în discuție chestiunile de pe ordinea de zi erau toți prezenți.

În ședința de judecată, martorul Cornea Maria, în ședința de judecată a comunicat că este împuternicit al ÎP Căpșuna de pe strada, rîndul 6, a participat la adunarea din februarie 2023. Când a început adunarea totți erau înregistrați, nu se ajungeau 2 oameni, peste 5-10 min, au mai apărut persoane și deja unul era în plus. *****, a anunțat că se poate de început adunarea, deoarece era întrunit numărul necesar de persoane. În cadrul membrilor ÎP Căpșuna sunt două persoane pe nume Oprea Natalia, una a stat la adunarea lîngă ea, nu cunoaște dacă a fost împuternicită, dar toți s-au semnat pe listă, poate că Oprea Natalia s-a încurcat cu cealaltă persoană tot pe nume Oprea Natalia.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de către ***** împotriva ÎP"Căpșuna" cu privire la declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP Cășuna din 18.02.2023, de respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu art.130 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.

Potrivit art.327 Cod Civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Conform art.328 Cod Civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Potrivit materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 18.02.2023 a fost petrecută adunarea împuterniciților ÎP"Căpșuna" unde pe ordinea de zi au fost puse mai multe chestiune:

1.darea de seamă a președintelui interimar al ÎP Căpșuna pe perioada 01.01.2022-31.12.2022;
2.raportul privind realizarea planului economic financiar pe perioada anilor 2020-2022;
3.raportul comisiei de cenzori pe anii 2020-2022;
4.aprobarea proiectului financiar pe anul 2023;
5.aprobarea listei membrilor excluși din ÎP Căpșuna pe anii 2020-2022;
6.modificarea pct.6 din Capitolul II al Statului ÎP Căpșuna;
7.alegerea președintelui ÎP Căpșuna;
8.alegerea cîrmuirii ÎP Căpșuna;
9.alegerea comisiei de cenzori (f.d.9).

Potrivit statului Întovărășirii Pomicole Căpșuna, Adunarea generală / împuterniciilor:

1) Adoptă Statutul întovărăşirii, modificările şi complectările propuse de către membrii întovărăşirii.
2) Alege comitetul /cârmuirea/ de conducere şi comisia de cenzori a întovărăşirii.
3) Aprobă Regulamentul de ordine interioară al întovărăşirii.
4) Stabileşte mărirea cotezaţilor de înscriere, cotezaţilor de membru, celor cu destinaţie specială, precum şi termenele de achitare a acestora.
5) Aprobă devizul de venituri şi cheltueli, examinează şi aprobă rapoartele anuale ale comitetului de conducere şi actele de cenzori.
6) Stabileşte participarea prin muncă a membrilor întovăăşirii la lucrările înfăptuite în mod colectiv, aprobă planul acţiuni agrotehnice.
7) Stabileşte tipurile de lucrări înfăptuite în baza contractelor de muncă, personalul de angajaţi cu care întovărăşirea încheie contracte de muncă, stabileşte cuantumul remunerării muncii a categoriilor analogice de angajaţi ai întrepinderilor şi organizaţilor de stat.
8) Aplică măsurile de stimulare a membrilor comitetului de conducere /cârmuirea/ si activiştilor întovărăşirii.
9) Examinează plângerile asupra deciziilor comitetul de conducere şi comisiei de cenzori ai întovărăşirii.

10) Revoacă înaite de timp membrii comitetului de conducere şi comisiei de cenzori.
11) Soluţionează problemele reorganizării şi lichidării întovărăşirii în ordinea stabilită de prezentul Statut.

Adunarea împuterniciților este deliberativă dacă la ea asistă cel puțin 50% plus 1 din numărul membrilor împuterniciți.

Astfel, potrivit procesului verbal nr.4 din 16.09.2021, al ședinței cîrmuirii ÎP Căpșuna, a fost modificată lista împuterniciților ÎP Căpșuna, la propunerea președintelui adunării cîrmuirii, Teslaru Grigorii, pentru au votat-9, împotrivă-0, abținuți -0, lista fiind anexată și semnată de mebrii cîrmuirii ÎP Căpșuna, procesul verbal fiind semnat de către, președintele cîrmuirii, secretarul adunării și membrii cîrmuirii.

Astfel, potrivit listei menționate, la adunarea împuterniciților ÎP Căpșuna din 18.02.2023 au participat 39 persoane (Oprea Natalia, fiind exclusă, menționînd că nu a participat la adunare) din 61, respectiv, instanța constată că adunarea a fost deliberativă cu participarea 50 % plus 1 din numărul membrilor împuterniciți.

Or, în cadrul ședinței de judecată, martorii fiind audiați, au menționat că au participat la adunarea din 18.02.2023, însă o parte din ei nu cunoșteau că sunt împuterniciți, deoarece nu cunosc terminologia dată, însă au participat și au votat, mai mult ca atît, au menționat că în sală au fost prezenți numărul necesar pentru petrecerea adunării, deoarece atunci au fost numărați și la propunerea reclamantului, *****, de a începe adunarea deoarece este deliberativă, adunarea s-a desfășurat.

Faptul că reclamantul face trimitere la neîntrunirea condiției de a fi deliberativă adunarea deoarece nu au participat 2/3 din numărul membrilor ÎP Căpșuna

Relevant este și faptul că, reclamantul, a prezentat instanței o altă listă a împuterniciților ÎP Căpșuna din 15.09.2021, potrivit căruia au fost aleși 74 de împuterniciți, menționînd faptul că lista prezentată de către partea pîrîtă este una falsificată, instanța apreciază critic și pur declarative afirmațiile reclamantului, or, ultimul nu a prezentat o dovadă a faptului că lista prezentată de către partea pîrîtă conține indici de falsificare, afirmînd că nu s-a adresat organelor de drept pentru a stabili faptul dat, lista prezentată de către reclamant este semnată unilateral, respectiv instanța nu-i poate da o apreciere din punct de vedere juridic, or această listă fiind pusă în discuții la ședința cîrmuirii ÎP Căpșuna, din 16.09.2021, urma a fi semnată de membrii cîrmuirii.

Astfel, instanța studiind materialele cauzei nu a constatat careva temeiuri de nulitate a procesului verbal din 18.02.2023 a adunării împuterniciților ÎP Căpșuna, după cum a solicitat reclamantul, iar toate afirmațiile reclamantului instanța le consideră neîntemeiate și neprobate, considerente din care instanța va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Întovărășirii Pomicole Căpșuna cu privire la declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP Cășuna din 18.02.2023.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele.

Potrivit art.90 lit.i) CPC, din cheltuielile de judecată a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art.94 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 al.(1)CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Având în vedere faptul că cerințele reclamantului cu privire la declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP ”Cășuna” din 18.02.2023, au fost respinse, instanța încasează de la ***** în beneficiul lui ÎP”Căpșuna” cheltuieli de asistență juridică suportate de pîrît în sumă de 4000 lei, confirmate prin bonul de plată nr. 207132 din data de 17 martie 2023 anexat la materialele cauzei.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Întovărășirii Pomicole Căpșuna cu privire la declararea nulă a procesului verbal și a deciziilor luate la adunarea generală a membrilor ÎP Cășuna din 18.02.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la ***** în beneficiul Întovărășirii Pomicole Căpșuna, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ciocîrtă-Rusu Olesea**