Dosarul nr. 1-15/25
1-25014763-18-1-05022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
procurorilor LIVADARU Natalia
TACU Aliona
apărătorului LEANCA Liliana
inculpatului MOISEI Oleg

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

> **MOISEI Oleg**********, născut la ***** n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din or. ********** și domiciliat în s. ***** r-nul *****, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.02.2025 - 08.05.2025.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Moisei Oleg, nedeţinând permis de conducere, la 28.12.2024, aproximativ la ora 23:20, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conştientizând caracterul prejudiciabil, consecinţele acţiunilor lui şi dorindu-şi survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de

tip „Drager” consemnată în chitanţierul nr. 6445 din 28.12.2024, la care ultimul benevol a participat şi a expirat aerul conform protocolului şi la somaţia oficială a colaboratorului de poliţie, stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool etilic în aerul expirate de către acesta în volum de 0,56 mg/1, încălcând prevederile pct. 10 subpunct. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din acelaşi regulament, în conformitate cu care *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,* a urcat intenţionat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul public din localitatea *****, raionul *****, unde a şi fost stopat şi supus testării alcoolscopice privind stabilirea faptului de consumare a alcoolului, potrivit căruia, conducătorul mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Moisei Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și anume – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată, inculpatul Moisei Oleg, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Leanca Liliana a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Livadaru Natalia nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Moisei Oleg, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Moisei Oleg, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei încriminate, declarând că, la data de 28 decembrie 2024 se afla în s. *****, r-nul *****, conducea mijlocul de transport de mode *****. Ulterior a stopat deoarece era poliția. A trecut alcooltestul Drager și i

s-a arătat că are 0,56 mg/l. A fost de acord cu rezultatul. Nu a contestat. Se căiește sincer de cele săvârșite. În caz că instanța de judecată îl va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (5) Cod penal nu este de acord să execute amenda deoarece nu are cu ce o achita.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Moisei Oleg, de comiterea infracțiunii sus menționate, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- Declarațiile martorului Sergheev Evgheni, care a relatat că, activează în funcţia de subofiţer superior de patrulare a SP AN-BE-CS- SV a DP ’’Centru” a INSP. La 28.12.2024, aproximativ la orele 23:20, împreună cu colegul Ghergheliiu Evghenii, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model ” Skoda ”, cu numărul de înmatriculare MAI 9870. Astfel, fiind în satul *****, raionul *****, pentru mers neuniform au stopat mijlocul de transport de model ” *****” cu numărul de înmatriculare *****. S-au apropiat de mijlocul de transport menţionat şi i-au solicitat lui Moisei Oleg să coboare din automobil. Tot atunci a observat, că în afară de Moisei Oleg, se mai afla o persoană de gen masculin, identitatea căreia nu i-a stabilit-o deoarece nu era necesar. Coborând din automobil Moisei Oleg, vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, având şi un miros specific alcoolului. Identitatea ultimul a fost stabilită, după ce i-au fost solicitate actele la control şi acesta s-a prezentat ca Moisei Oleg, fără a prezenta careva acte. Ulterior, fiind verificat Moisei Oleg în baza de date, a stabilit că identitatea acestuia corespunde şi nu deţine permis de conducere. La întrebarea dacă acesta a consumat alcool, Moisei Oleg a recunoscut şi imediat cu acordul acestuia a fost supus testului de tip ”Drager”, unde în aerul expirat a arătat o concentraţie de 0,56 mg/1 alcool. Moisei Oleg cu rezultatul testului „Drager” a fost de acord fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Efectuarea testării a fost înregistrată şi efectuată de către el personal la faţa locului. Prin urmare, mijlocul de transport de model ” *****” cu numărul de înmatriculare MMW 97, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din satul Bulboaca, raionul *****, Moisei Oleg fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Totodată, în timpul documentării cazului şi testarea cet. Moisei Oleg cu testul alcoolscopic „Drager”, a fost efectuată o înregistrare video de către colegul Ghergheliiu Evghenii, prin intermediul telefonul său. /f.d. 18-29/;

- Declarațiile martorului Ghergheliiu Evghenii, a depus declaraţii analogice cu cele ale martorului Sergheev Evghenii. /f.d. 31-32/;

La fel, vina inculpatului Moisei Oleg este confirmată și de alte probe scrise anexate la materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 27 ianuarie 2025, potrivit căruia de la martorul Sergheev Evghenii a fost ridicat telefonul mobil de model ” Samsung Galaxy S22 Ultra”, în care sunt stocate înregistrările video care au fost efectuate la 28.12.2024. /f.d. 23/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 28 ianuarie 2025, potrivit căruia a fost examinată informaţia video în două fişiere cu denumirea: ” Video 2”, tip ” MP 4”, cu capacitatea de 15,0 MB, cu durata de 00:32 sec şi ” Video 2”, tip ” MP 4”, cu capacitatea de 22,0 MB, cu durata de 01:24 sec, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din data de 27.01.2025, de la martorul Sergheev Evghenii, prin care se confirmă faptul că Moisei Oleg***** în aerul expirat avea o concentraţie de 0,56 mg/'l alcool. Secvenţa video este transferată pe un disc cu denumirea ” Omega CD- -R700MB 52x”. /f.d.25/

- Mijlocul material de probă, secvenţele video cu denumirea ” Video 2”, tip ” MP 4”, cu capacitatea de 15,0 MB, cu durata de 00:32 sec şi ” Video 2”, tip ” MP 4”, cu capacitatea de 22,0 MB, cu durata de 01:24 sec, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din data de 27.01.2025, de la martorul Sergheev Evghenii, stocată pe un suport optic de model DVD - recunoscută în această calitate prin ordonanţa din 28.01.2025. /f.d.27/;

- Mijlocul material de probă, testul alcoolscopic nr. 6445 din 28.12.2024, efectuat cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6810” pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. Moisei Oleg********** a.n. ***** conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,56 mg/1 alcool, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 02.01.2025. /f.d.19-21/;

- Nota informativă parvenită de la ASP a RM cu nr. 29 din 16.01.2025 – prin care informează că Moisei Oleg, a.n. ***** IDNP *****, nu deţine permis de conducere pentru autovehicule. /f.d. 36/.

Examinând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Moisei Oleg a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (5) Cod penal și anume – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și nu deține permis de conducere.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei

inculpatului Moisei Oleg, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Moisei Oleg, în temeiul art. 76 alin. (1) Cod penal ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa

circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Moisei Oleg.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului Moisei Oleg, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, neavând o careva sursă de venit. Mai mult ca atât inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu

v-a avea posibilitatea de a achita amendă. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatului Moisei Oleg nu este rațională.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Moisei Oleg pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

Prin urmare, învederând faptul că, la caz, este incidentă circumstanța ce atenuează răspunderea penală a inculpatului menționată mai sus și nu sunt reținute circumstanțe agravante, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 41, 43), la locul de trai potrivit caracteristicii anexate la lucrările cauzei se caracterizează satisfăcător (f.d. 44), astfel instanța de judecată consideră că corectarea şi resocializarea acesteia este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limita sancțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală și respectiv potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, adică pe un termen minim de 2 ani.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanelor declarate vinovate trebuie să li se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoanele se declară vinovate, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operaţiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracţiunii, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea celor vinovați, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ţinând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, nu este raţională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Moisei Oleg, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,*

condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani

Conform alin. (4) art. 90 Cod penal, *persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, persoanelor care au săvârşit infracţiunile prevăzute la art.165 alin.(1), art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1[1]), art.175 alin.(2), art.175[1] alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.*

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, nefiind în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, respectiv interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt.

Condițiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanţei de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, ţinând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În prezenta speță, instanța de judecată reține acel fapt că, inculpatul Moisei Oleg s-a căit sincer de cele comise, a optat pentru judecarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit materialelor cauzei la locul de trai acesta se caracterizează pozitiv. Este de menționat și faptul că, prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar stabilirea inculpatului Moisei Oleg a perioadei de probațiune de 2 ani, este un termen suficient ca să-şi facă concluziile respective şi astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea acestuia, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, obligând inculpatul să anunţe în scris, în prealabil, organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Cu referire la solicitarea apărătorului precum că, în privința inculpatului Moisei Oleg pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal în temeiul căruia urmează a-i aplica o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța constată că, în cazul dat, prevederile art. 79 Codul Penal nu sunt aplicabile, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, *pot fi recunoscute circumstanţe excepţionale ale cauzei, acele circumstanţe, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia…*

Instanța constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, iar argumentele părții apărării precum că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, considerându-le ca circumstanțe excepționale, care ar face posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 79 Codul Penal în privința inculpatului Moisei Oleg, sunt nefondate.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, *instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte și cheltuielile judiciare.*

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Corpuri delicte, nu au fost recunoscute în prezenta speță.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Potrivit ordonanței din 02 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – rezultatul testului alcoolscopic ”Drager” nr. 6445 cu constatarea în aerul expirat fiind 0,56 mg/l alcool, pe nunele lui Moisei Oleg, cu anexare la cauză penală. ***/f.d. 21/.***

Potrivit ordonanței din 28 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – secvențele video ridicată din telefonul martorului Sergeev Evghenii cu denumirea ”Video”, tip ”MP 4”, cu capacitatea de 15,0 MB şi ”Video 2”, tip ”MP 4”, cu capacitatea de 22,0 MB transferate pe un disc ”Omega CD-R 700MB 52x”, cu anexarea la cauza penală. ***/f.d. 27/.***

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă nominalizate supra urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aleasă anterior la 31.01.2025 în privința inculpatului Moisei Oleg***** (f.d. 61) se consideră încetată de drept din motivul expirării termenului prevăzut de lege, în temeiul art. 195 alin.(5) pct. (1) a Codul de procedură penală.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Moisei Oleg***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Moisei Oleg se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, se obligă Moisei Oleg să anunţe în scris, în prealabil, organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra comportării şi executării obligațiilor lui Moisei Oleg în timpul executării pedepsei a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aleasă anterior la 31.01.2025 în privința inculpatului Moisei Oleg***** se consideră încetată de drept din motivul expirării termenului prevăzut de lege, în temeiul art. 195 alin.(5) pct. (1) Codul de procedură penală.

Mijloacele materiale de probă - rezultatul testului alcoolscopic „Drager” cu

constatarea în aerul expirat fiind 0,56 mg/l alcool pe nunele lui Moisei Oleg și secvențele video ridicate din telefonul martorului Sergeev Evghenii cu denumirile ”Video”, tip ”MP 4”, cu capacitatea de 15,0 MB şi ”Video 2”, tip ”MP 4”, cu capacitatea de 22,0 MB care au fost transferate pe un disc ”Omega CD-R 700MB 52x”, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie