Dosarul nr. 4-235/2024
(nr. electronic: 4-24100423-48-4-09092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefier — Rodica Bargan

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, — Nicolae Ghilan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional — Andrei Botnari
Victima — Parascovia Botnari

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui *Botnari Andrei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 05 septembrie 2024, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 5, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Ghilan Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431428, pe faptul că în data de 26 august 2024, ora 13:30, Botnari Andrei, a aplicat violența fizică asupra soției sale Botnari Parascovia, prin faptul că a lovit-o cu piatra, ca urmare i-a cauzat vătămări corporale neinsemnate. Botnari Andrei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.
2. La 09 septembrie 2024, dosarul contravențional în privința lui Botnari Andrei a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 09 septembrie 2024 ora 09:44, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

   Poziția participanților la proces:
3. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Ghilan Nicolae, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Botnari Nicolae cu pedepasă sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute de norma contravențională.

4. **Victima Botnari Parascovia,** în ședință de judecată a declarat că, Botnari Andrei este soțul său. A explicat că soțul său, Botnari Andrei face abuz de băuturi alcoolice. Nu ține minte data, dar aproximativ o lună în urmă, acum toamna, anul curent, ea a revenit acasă în ***** r. *****, de la muncă de pe deal și s-a culcat în pat să se odihnească, soțul Botnari Andrei a venit în stare de ebrietate și a început a o numi cu cuvinte necenzurate, ea i-a spus că va răspunde pentru toate cuvintele urâte, Botnari Andrei s-a enervat, între ei s-a iscat un conflict, a fost numită cu cuvinte necenzurate, ulterior a iești din casă s-a așezat în ușă, ca să nu poată ieși, ea a încercat să se încalțe în încălțăminte, Botnari Andrei a ieșit după ea, a apucat-o de spate să o lovească, ea a reușit să fugă de el, a ieșit la poartă, Botnari Andrei nu a fugit după ea, a vrut să o sune pe fiica ei, și în acel moment Botnari Andrei a ieșit și el la poartă, a luat un pietroi mare și a aruncat în ea și a lovit-o în regiunea burții, ea am fugit mai departe, dar el continua să arunce cu pietre după Botnari Parascovia și ea a reușit să sune la serviciul 112. Poliția a venit foarte repede în ***** lîngă Primărie și ulterior a discutat cu polițiștii, i-au documentat cazul, a urcat cu polițiștii în mașină și a plecat acasă, apoi polițiștii au discutat cu Botnari Andrei. Botnari Andrei pe 5 zile a fost impus să părăsească domiciliul, dar ea a plecat să locuiască la fiica sa. A fost la Chișinău și a trecut expertiza medico-legală, apoi a revenit acasă. La moment comportamentul lui Botnari Andrei nu s-a schimbat, la fel face abuzuri de băuturi alcoolice, mă numește cu cuvinte necenzurate.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Botnari Andrei, în ședință de judecată a declarat că învinuirea îi este clară, însă vina în comiterea contravenției nu o recunoaște, a explicat că nu el a lovit-o pe Botnari Parascovia, pe ea a lovit-o berbecul. El nu a bătut-o pe Parascovia, ultima spune minciuni. Cu soția Botnari Parascovia sunt în relații nu prea bune. Botnari Parascovia spune minciuni, nimic nu este adevărat. În general cu Botnari Parascovia nu are nici o relație. In luna august a fost poliția la el, iar el a comunicat poliției ce s-a întâmplat. El consumase o sticlă de bere și un pahar de vin. Nu este adevărat că ar fi aruncat cu pietre în Botnari Parascovia, pe Botnari Parascovia a lovit-o berbecul, iar ea l-a lovit pe Botnari Andrei cu un „*țăruș*” Polițistului nu i-a comunicat că este supraveghere video. Botnari Parascovia se ceartă cu toată mahalaua, Botnari Andrei cu Botnari Parascovia nu se ceartă pentru că nu au de ce să se certe. El nu are nici un conflict cu nimeni.
6. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional în acțiunile lui Botnari Andrei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
7. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei*

imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

8. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *„În data de 26 august 2024, ora 13:30, Botnari Andrei, a aplicat violența fizică asupra soției sale Botnari Parascovia, prin faptul că a lovit-o cu piatra, ca urmare i-a cauzat vătămări corporale neinsemnate”* fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.
9. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
10. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431428 din 05 septembrie 2024 (f.d. 3)*, din care rezultă că în data de 05 septembrie 2024, agentul constatator Ghilan Nicolae a constatat în acțiunile lui Botnari Andrei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78^1 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Botnari Andrei, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Înștiințarea din 26 august 2024, (f.d. 2)* conform căreia la 26 august 2024 ora 13:20 a fost recepționat apelul telefonic din partea Parascoviei Botnari locuitoare a ***** pe faptul că soțul său Botnari Andrei fiind la domiciliu este în stare de ebrietate și este agresiv.
- *Plângerea scrisă de către Botnari Parascovia în data de 26 august 2024, (f.d. 3),* adresată organelor de poliție, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul său Botnari Andrei, care la data de 26 august 2024 a manifestat un comportament agresiv și era în stare de ebrietate lovind-o cu piatra în burtă.

- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 26 august 2024 (f.d. 5),* în care au fost consemnate declarațiile Parascoviei Botnari, care a comunicat despre faptul că locuiește în satul ***** raionul *****, împreună cu soțul Botnari Andrei. La 26 august 2024 a plecat ca să aducă de mâncare la animale. Soțul ei Botnari Andrei pe la ora 12:30 a venit acasă în stare de ebrietate și a început conflict cu ea. În urma conflictului Botnari Andrei nu s-a calmat însă a luat o piatră de jos și a aruncat în direcția Parascoviei Botnari, lovind-o în regiunea ficatului, prin ce i-a cauzat dureri fizice. A explicat că cazuri de violență în familia lor au mai fost însă ea nu s-a adresat la poliție.
- *Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d. 12)* în care a fost consemnat cazul de violență în familie din 26 august 2024 din ***** în familia lui Botnari Andrei și Botnari Parascovia și anume la 26 august 2024 victima Botnari Parascovia a fost lovită cu o piatră în zona ficatului de către soțul său Botnari Andrei.
- *Procesul verbal privind actele de constatare din 26 august 2024 (f.d. 13)* din care rezultă că Botnari Andrei locuiește în ***** r. *****. A explicat că la 26 august 2024 a avut un conflict cu soția sa Botnari Parascovia din cauza că ea venea acasă zi de zi în stare de ebrietate. S-a enervat și a luat o piatră de jos și a aruncat-o în direcția Parascoviei cu intenția de a o speria însă a nimerit cu piatra în ea. El și-a cerut iertare însă ea a apelat la serviciul 112. Aflându-se în stare de ebrietate nu și-a data seama ce face.
- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 82 din 26 august 2024, (f.d. 14)* conform căruia Botnari Andrei a fost obligat să părăsească domiciliul pe un termen de 5 zile, începând cu 26 august 2024 ora 16:30 până la 30 august 2024 ora 16:30.
- *Referința eliberată de primăria ***** r. ***** (f.d. 15),* conform căreia Botnari Andrei este un om cu o purtare bună, are un caracter liniștit și binevoitor, este conștient și disciplinat, față de societate este respectuos și responsabil, în localitate se bucură de stimă și respect atât din partea APL cât și din partea locuitorilor din sat. Anterior plângeri la poliție în privința lui Botnari Andrei.
- *Ancheta socială din 02 septembrie 2024 (f.d. 16*) conform căreia familia Botnari este o familie de pensionari locuiește în același domiciliu. Botnari Andrei deseori face abuz de alcool dar este un om liniștit nu face conflicte în familie. Soția lui Botnari Parascovia nu consumă alcool, uneori mai apar conflicte.
- *Raportul de constatare nr. 202402P2301 din 28 august 2024,* din concluziile căruia *rezultă că* la examinarea medico-legală a cet. Botnari Parascovia, a.n. 1957 au fost constatate echimoză cu excoriație la nivelul rebordului costal pe dreapta, care au fost cauzte în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată și se califică fiind vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 18 - 19*).

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului*

constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431428 din 05 septembrie 2024.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

21 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

22 În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

23 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Botnari Andrei.

24 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

25 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

26 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Botnari Andrei, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, în data de 26 august 2024, ora 13:30, Botnari Andrei, a aplicat violența fizică asupra soției sale Botnari Parascovia, prin faptul că a lovit-o cu piatra, ca urmare i-a cauzat vătămări corporale neinsemnate a integrității corporale, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202402P2301 din 28 august 2024.

- În favoarea vinovăției lui Botnari Andrei în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431428 din 05 septembrie 2024 (f.d. 3)*, *Înștiințarea din 26 august 2024, (f.d. 2); Plângerea scrisă de către Botnari Parascovia în data de 26 august 2024, (f.d. 3), Procesul-verbal de audiere a victimei din 26 august 2024 (f.d. 5), Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d. 12) Procesul verbal privind actele de constatare din 26 august 2024 (f.d. 13) Copia ordinului de restricție de urgență nr. 82 din 26 august 2024, (f.d. 14) Referința eliberată de primăria ***** r. ***** (f.d. 15), Ancheta socială din 02 septembrie 2024 (f.d. 16*) *Raportul de constatare nr. 202402P2301 din 28 august 2024 (f.d.18-19).*

28 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Botnari Andrei a comis acţiuni violente, în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

29 Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

30 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

31 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victimă, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

32 Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele*

aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

33 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Botnari Parascovia și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Botnari Andrei sunt căsătoriți, care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

34 Din alt punct de vedere, art. 78^1 Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.

35 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

36 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202402P2301 din 28 august 2024 (*f.d.18-19)*, vătămările corporale provocate victimei Botnari Parascovia au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

37 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Botnari Andrei.

38 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

39 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

40 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

41 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

42 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea

făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

43 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 431428 din 05 septembrie 2024, cît și în cadrul ședinței de judecată agentul constatator a solicitat instanței aplicarea față de Botnari Andrei a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

44 Conform sancțiunii art. 78^1 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

45 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

46 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

47 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Botnari Andrei în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.

48 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

49 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

50 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Botnari Andrei urmează a fi aplicată o pedeapsa

echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.

51 În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Botnari Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În baza art. 78^1 Cod contravențional se aplică lui Botnari Andrei sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Botnari Andrei că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**