Dosar nr. 2-12395/2024
2-24104367-12-2-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernițchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savtels" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior,

a c o n s t a t a t :

La 16 septembrie 2024, Liubovi Rusnac-Șubernițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Savtels" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior.

În motivarea cererii, a indicat că, la 16 decembrie 2022, avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Savtels" a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere cu privire la explicarea hotărârii din 10 decembrie 2021, emisă în cauza civilă nr. 2-20332/2020 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Liubovi Rusnac-Șubernițchi împotriva SRL „Savtels" cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării actelor, încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Menționează că, cererea nominalizată a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Daria Sușchevici cu atribuirea cauzei numărul 2-20332/2020.

Afirmă că, în rezultatul examinării cererii cu privire la explicarea hotărârii, la 29 decembrie 2022 judecătorul Daria Sușchevici a emis încheiere prin care a respins cererea înaintată de către reprezentantul SRL „Savtels" cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

A relatat că, nefiind de acord cu încheierea din 29 decembrie 2022 emisă de către judecătorul Daria Sușchevici a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SRL „Savtels" a înaintat recurs împotriva încheierii nominalizate.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, a fost admis recursul declarat de către SRL „Savtels", casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022 cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

A invocat că, cauza nominalizată a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Natalia Russu a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu atribuirea cauzei numărul 2-10220/2023.

În rezultatul examinării cauzei nominalizate, la 17 aprilie 2024, judecătorul Russu Natalia a emis încheiere prin care a respins cererea înaintată de către SRL „Savtels" cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

Notează că, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, SRL „Savtels" a înaintat recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2024, a fost respins recursul declarat de către SRL „Savtels" și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024. Decizia devenind irevocabilă din data pronunțării.

Relevă că, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de fond, Liubovi Rusnac-Șubernițchi a fost nevoită de a contracta avocatul Sergiu Cicati, care a reprezentat-o în fața instanței de judecată.

Argumentează că, în vederea apărării intereselor clientului, avocatul a formulat cereri și a reprezentat clientul în fața instanței de judecată.

A informat că, prin mandatul Seria MA nr. 1556564 din 26 octombrie 2020, Liubovi Rusnac-Șubernițchi i-a acordat avocatului Sergiu Cicati împuternicirile de reprezentare în fața instanțelor de judecată din Republica Moldova.

Reține că, pentru prestarea serviciilor juridice, Liubovi Rusnac-Șubernițchi și reprezentantul acesteia au convenit în contract, că onorariul pentru prestarea serviciilor juridice va reprezenta o sumă variabilă, care va fi una reală și rezonabilă, calculată în conformitate cu „Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică", aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30 martie 2012 cu modificările ulterioare.

Conchide că, în acest sens, la 29 iulie 2024, Liubovi Rusnac-Șubernițchi a achitat în favoarea CA „Sergiu Cicati" onorariul în sumă totală de 5 000 lei, pentru reprezentarea clientului în fața instanțelor de fond și apel.

Subliniază că, după achitarea onorariului avocatului, CA „Sergiu Cicati" a eliberat Liubovei Rusnac-Șubernițchi următoarele acte: bonul de plată seria DAA nr. 25959084 din 29 iulie 2024, factura fiscală seria AAI nr. 9350255 din 29 iulie 2024 și raportul nr. 01/2024 din 29 iulie 2024 cu privire la prestarea serviciilor juridice.

A comunicat că, prin actele contabile nominalizate se demonstrează că, pentru serviciile avocatului care a perfectat toate actele procedurale necesare și a asigurat reprezentarea clientului în fața Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și Curții de Apel Chișinău, Liubovi Rusnac-Șubernițchi a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, care urmează a fi compensate părții care a avut câștig de cauză, de către partea care a pierdut procesul de judecată în cauza civilă nr. 2-20332/2020 și nr. 2-10220/2023, la etapa examinării ambelor cauze de către Judecătoria Chișinău, sediul

Centru și cauzele civile nr. 2r-568/2023 și nr. 2r-1520/2024, la etapa examinării de către Curtea de Apel Chișinău.

Pentru soluționarea conflictului pe calea amiabilă, la 30 iulie 2024, reclamanta, prin intermediul operatorului poștal ÎS „Poșta Moldovei” a expediat la sediul pârâtului notificare prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei, suportate de către reclamanta în rezultatul participării avocatului la examinarea cauzelor civile nominalizate.

A specificat că, potrivit avizului poștal de recepție a corespondenței cu nr. DS8004654726AS, la 31 iulie 2024, pârâtul a recepționat notificarea reclamantei, însă, până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată nu a răspuns la notificare și nici nu a compensat reclamantei cheltuielile de asistență juridică suportate în cauzele civile nr. 2-20332/2020 și nr. 2-10220/2023.

În aceasta ordine de idei, susține că, pretențiile reclamantei sunt întemeiate și legale și, având în vedere, că până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată cu valoare redusă, prin intermediul direcției documentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul nu a compensat reclamantei suma de 5 000 lei, aceasta din urmă poate fi încasată doar pe calea de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL „Savtels” în beneficiul Liubovei Rusnac-Șubernițchi suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică, suportate de către reclamantă la examinarea cauzelor civile nr. 2-20332/2020 și nr. 2-10220/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 septembrie 2024, s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin cererea depusă la 23 octombrie 2024, SRL „Savtels” a solicitat numirea cauzei spre examinare în ordine generală.

Totodată, la 23 octombrie 2024, SRL „Savtels” a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernițchi.

În motivarea referinței a indicat că, în contradictoriu din actele anexate de reclamantă se pretinde încasarea unor cheltuieli de asistență juridică pentru serviciile prestate în perioada 20 decembrie 2022-17 aprilie 2024, în special se pretinde participarea reprezentantului reclamantei în ședințele din 29 decembrie 2022, 28 septembrie 2022, 13 decembrie 2023, 09 aprilie 2024, 17 aprilie 2024, însă, fără a proba prezența în aceste ședințe, prezentând numai un raport, fără a anexa probe concludente cu privire la participare.

Totodată, menționează că, cheltuielile real au fost suportate la 29 aprilie 2024 cu mult după emiterea soluțiilor judecătorești, fapt care trezește aparența încercării de a încasa aceste cheltuieli după ce instanțele s-au expus.

Afirmă că, dacă aceste cheltuieli erau suportate până la adoptarea hotărârilor, reclamanta avea dreptul să le solicite, însă în cazul speței în cauză prin prisma Recomandării CSJ nr. 23 din 01 noiembrie 2012, aceste cheltuieli suportate după emiterea hotărârii nu sunt adjudecate de către instanță.

Susține că, urmare celor expuse, nu există temei juridic de a admite pretenția reclamantei de a-i compensa pretinsele cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, motiv din care acțiunea urmează a fi respinsă.

A invocat că, astfel, solicitările reclamantei pe lângă faptul că, sunt neîntemeiate, ele nu sunt certe, adică sunt litigioase și urmează a fi examinate în ședință publică, cu respectarea tuturor drepturilor la apărare a pârâtului, inclusiv de dreptul de a fi reprezentat de un avocat.

A accentuat că, reclamanta nu a solicitat de a fi încasate pretinsele sume până la adoptarea de către instanță a actelor judecătorești, în instanța de apel și în instanța de recurs.

Consideră că, prin examinarea cererii de chemare în judecată în ședință publică se va respecta dreptul pârâților la un proces echitabil, precum și principiile nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale și disponibilității în drepturi a participanților la proces, or din probele anexate de către reclamant se evidențiază o modalitate aleasă de reprezentare a probelor sau chiar distorsionarea acestora, bănuiește cu scopul de a ascunde adevărul.

Prin urmare, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Liubovi Rusnac-Șubernețchi, ca fiind vădit neîntemeiată, încasarea de la reclamantă în beneficiul pârâtului a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 octombrie 2024, s-a admis cererea SRL „Savtels” și s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Liubovi Rusnac-Șubernețchi, avocatul Sergiu Cicati, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere. A menționat că a participat la toate ședințele de judecată, fapt ce poate fi vizualizat pe portalul instanței de judecată care este public.

În ședința de judecată, pârâta SRL „Savtels”, și reprezentantul acesteia, avocatul Igor Selchin, fiind citați legal, nu s-au prezentat, nu au depus cerere de amânare sau examinare a cauzei în lipsă, fapt pentru care instanța de judecată prin prisma art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participantul la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Înscrisurile probatorii administrate la dosarul cauzei și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată denotă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20332/2020 din 29 decembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul pârâtei SRL „Savtels”, avocatul Igor Selchin cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernețchi către SRL „Savtels” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării informației și actelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,.

Din cuprinsul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20332/2020 din 29 decembrie 2022 rezultă că, reprezentantul reclamantei Rusnac-Șubernițchi Liubovi-avocatul Cicati Sergiu în ședința de judecată a solicita respingerea cererii reprezentantului SRL „Savtels”-avocatul Igor Selchin privind emiterea unei încheieri cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată (f.d. 12-14).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-568/2023 din 28 martie 2023, a fost admis recursul declarat de avocatul Igor Selchin, în numele și interesele pârâtei SRL „Savtels”, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie

2022, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea înaintată de reprezentantul pârâtului SRL „Savtels”, avocatul Igor Selchin cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernețchi către SRL „Savtels” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării informației și actelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 15-17).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-10220/2023 din 17 aprilie 2024, s-a respins cererea de explicare a hotărârii judecătorești, emisă pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Liubovi Rusnac Șubernețchi împotriva SRL „Savtels” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării actelor solicitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Din cuprinsul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-10220/2023 din 17 aprilie 2024 rezultă că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Rusnac Șubernițchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu a pledat pentru respingerea cererii privind emiterea unei încheieri privind explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021 ca fiind neîntemeiată (f.d. 18-19).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1520/2024 din 02 iulie 2024, a fost respins recursul declarat de SRL „Savtels” și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Liubovi Rusnac Șubernețchi împotriva SRL „Savtels” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării actelor solicitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 20-24).

Prin prezenta acțiune Liubovi Rusnac-Șubernețchi solicită încasarea de la SRL „Savtels” a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul civil anterior în cauzele civile nr. 2-20332/2020 și nr. 2-10220/2023.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, din interpretarea normelor menționate, rezultă că, partea care a câștigat procesul are la dispoziție două opțiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistență

juridică, fie să înainteze cerință de compensare a cheltuielilor de asistență juridică nemijlocit în cadrul procesului câștigat, fie să înainteze acțiune separată de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, după soluționarea definitivă și irevocabilă a procesului câștigat.

Respectiv, din materialele cauzei rezultă că, prin mandatul seria MA nr. 1556564 din 26 octombrie 2020, avocatul Sergiu Cicati, în baza contractului de asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25 august 2020, a fost împuternicit de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi să acorde asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels" cu privire la accesul la informație (f.d. 9).

Potrivit Raportului nr. 01/2024 din 29 iulie 2024 cu privire la acordarea asistenței juridice conform contractului de asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25 august 2020, încheiat între Liubovi Rusnac-Șubernețchi și avocatul Sergiu Cicati, avocatul a prestat următoarele servicii:

- examinarea cererii SRL „Savtels" cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, la 20 decembrie 2022, timpul utilizat 1 oră, în sumă de 600 lei;

- participarea avocatului la ședințele de judecată în cauza civilă nr. 2-20332/2020, examinată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, la 29 decembrie 2022, timpul utilizat 1 oră, în sumă de 800 lei;

- participarea avocatului la ședințele de judecată în cauza civilă nr. 2-10220/2023, examinată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Russu, la 28 septembrie 2023, 13 decembrie 2023, 09 aprilie 2024 și 17 aprilie 2024, timpul utilizat 4 ore, în sumă totală de 3 600 lei. Costul lucrărilor executate constituind în total suma de 5 000 lei (f.d. 11).

Totodată, instanța de judecată reține că conform bonul de plată Seria DAA nr. 25959084 din 29 iulie 2024 și facturii fiscale nr. AAI9350255 din 29 iulie 2024 se atestă achitarea de către Liubovi Rusnac-Șubernețchi a serviciilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei în beneficiul avocatului Cicati Sergiu.

Prin urmare, instanța menționează că, întreg materialul probator administrat, atestă că, reclamanta Liubovi Rusnac-Șubernețchi în cadrul examinării cauzelor anterioare de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost asistată de către avocatul Sergiu Cicati, fapt confirmat atât prin încheierile instanței de fond cât și prin raportul nr. 01/2024 din 29 iulie 2024 cu privire la acordarea asistenței juridice conform contractului se asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25 august 2020.

La fel, instanța de judecată atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20332/2020 din 29 decembrie 2022 cât și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-10220/2023 din 17 aprilie 2024, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1520/2024 din 02 iulie 2024, cererea înaintată de reprezentantul pârâtei SRL „Savtels", avocatul Igor Selchin cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021 s-a respins ca fiind neîntemeiată, respectiv, SRL „Savtels" a pierdut procesul.

De asemenea, instanța de judecată menționează că Liubovi Rusnac-Șubernețchi în cadrul cauzelor civile respective nu a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, fapt ce rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei.

În aceste circumstanțe, Liubovi Rusnac-Șubernețchi este în drept de a solicitat cheltuielile de judecată pentru asistența juridică suportată în examinarea cauzelor civile anterioare.

Potrivit hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 aprilie 2004 în cazul *Amihalachioaie vs. Moldova*, Curtea Europeană a indicat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Conform jurisprudenței CEDO, instanța de judecată trebuie să stabilească că, cheltuielile și plățile a căror rambursare este reclamată au fost real și necesar expuse de reclamant și dacă ele sunt rezonabile referitor la mărimea lor, bazându-se pentru apreciere pe elemente cum ar fi numărul de ore de muncă a avocatului, cât și tariful orar reclamat (*Iatridis c. Greciei (articolul 41),* nr. 31107/96, par. 55, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2000-XI și *Nilsen şi Johnsen c. Norvegiei* [GC], nr.23118/93, par. 62, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 1999-VIII.

Reieșind din cele menționate, având în vedere complexitatea cauzei, de numărul ședințelor lucrative pe dosare la care a participat avocatul, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, rezultatul obţinut, de circumstanţele cauzei, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată cu încasarea de la SRL „Savtels" în beneficiul Liubovei Rusnac-Șubernețchi a sumei de 3 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în procesul civil anterior (dosar nr. 2-20332/20 și nr. 2-10220/23).

Or, în opinia instanței această sumă cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una reală, necesară și rezonabilă, iar suportarea acestor cheltuieli a fost probată nemijlocit prin mandatul avocațial, raportului nr. 01/2024 din 29 iulie 2024 cu privire la acordarea asistenței juridice, bonul de plată și factura fiscală.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, este dreptul reclamantului să angajeze avocați și să le plătească onorarii în ce mărime crede el de cuviință, însă de la pârât cheltuielile de asistență juridică nu pot fi încasate decât în cazul în care se constată nu doar realitatea acestora sub aspectul achitării efective a sumelor pretinse cu acest titlu, ci și necesitatea unor asemenea cheltuieli și modul în care avocatul a muncit efectiv pe dosar pentru a-și justifica cheltuielile de asistență juridică pretinse de la pârât.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL „Savtels" în beneficiul Liuboviei Rusnac-Șubernețchi doar suma de 3 200 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul civil anterior (dosar nr. 2-20332/20 și nr. 2-10220/23), în rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru solicitate de către Liubovei Rusnac-Șubernețchi.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

În conformitate cu art. 2 alin. (1) - (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Totodată, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024, s-a declarat neconstituțional:- textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023; - și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL „Savtels” în beneficiul lui Liubovi Rusnac-Șubernițchi taxa de timbru în mărime 200 lei, achitați de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernițchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savtels” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Savtels”, IDNO *****în beneficiul Liuboviei Rusnac-Șubernețchi, născută la *****, IDNP *****, suma de 3200, 00 (trei mii două sute, 00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul civil anterior (dosar nr. 2-20332/20 și nr. 2-10220/23) și suma de 200, 00 (două sute, 00) lei cu titlu de taxa de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihaela Scripliuc