Dosarul nr. 4-255/2025
PIGD 4-25149188-15-4-22102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela
În lipsa:
Făptuitorului Terzi Alexandr, fiind citat legal

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea a lui **Terzi Alexandr**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396064, în temeiul art. 342 din Codul contravențional, în privința lui Terzi Alexandr, pe faptul că, acesta, la 08.10. 2025, ora 22:40 a solicitat intervenția ambulanței și organelor de poliție intenționat fals, astfel, a dus în eroare colaboratorii organelor de drept.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional, conform indicilor: „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, Babaianu Mihaela, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Terzi Alexandr de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și a aplica în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă.

Făptuitorul Terzi Alexandr, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acestea în instanța de judecată nu s-au prezentat.

Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale și de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*), instanța judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa participanților la proces, dat fiind faptul că aceștia au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Terzi Alexandr se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) din Codul contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Terzi Alexandr a efectuat intenționat chemarea falsă a poliției.

Acțiunile făptuitorului corect au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional conform indicilor: „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că, aferent procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396064 din 21 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Terzi Alexandr de comitere a faptei prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, și anume:

- Raportul din 09.10. 2025 (f.d. 7);
- Procesul-verbal de audiere a martorilor (f.d. 8-10 verso);
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor (f.d. 12);
- CD (f.d.13);

- P-V de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Terzi Alexandr (f.d. 24);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396064 din 21 octombrie 2025 (f.d. 25 verso).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Terzi Alexandr de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Terzi Alexandr, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de împrejurările săvârșirii faptei, astfel, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Terzi Alexandr, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în mărime 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Terzi Alexandr, IDNP ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional şi i se aplică în baza acestei legi sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime **30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.**

Se explică contravenientului Terzi Alexandr că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**