dosar nr.2-23157567-05-3a-03042024 Judecătoria Cahul, judecător E.Bancov

D E C I Z I E

16 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
în lipsa părților

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Ceavdari Dmitri împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.257 din 09.10.2023, deciziei cu privire la cererea prealabilă, la apelul declarat de pârâtul Biroul vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 ianuarie 2024 –

C O N S T A T Ă:

1. La 06 noiembrie 2023 reclamantul Ceavdari Dmitri, prin intermediul reprezentantului-avocat Todorov Maxim, a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, prin care pretinde: **1.** anularea deciziei de regularizare nr.257 din 09.10.2023, emisă în privinţa reclamantului, prin care s-a stabilit nerespectarea destinației finale şi s-a calculat suma obligației vamale în mărime de 253.591,53 lei; **2.** anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 30 octombrie 2019 Ceavdari Dmitri a importat autoturismul uzat de model HONDA CR-V, anul fabricației 2006, număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului – 2204 cm^3, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 80 000 lei. La momentul declarării, autoturismul menționat a beneficiat de tratament tarifar favorabil, codul scutirii 975 „Scutiri aplicabile la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm2 inclusiv), prevăzut de art. 28 lit. z) pct. 1) din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal și pct. 11 subpct.1 din nota la anexa nr. 2 a Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin. 41 pct. 1 din Codul vamal al Republicii Moldova, HG nr. 474 din 20.04.2016

Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 53/3 din 18 septembrie 2023, s-a stabilit că Ceavdari Dmitri ar fi încredințat mijlocul de transport unei persoane străine *****, care are statut de îngrijitor al persoanei cu dizabilități, și

care în perioada 23.10.2021 – 21.10.2022 a traversat frontiera de stat în direcția Ucrainei fără a avea în automobil pe Ceavdari Dmitri. Notează că, Ceavdari Dmitri și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 53/3 din 18 septembrie 2023, întrucât în perioada incriminată soția acestuia exercita funcția de asistent personal, oferindu-i asistență și îngrijire în calitate de persoană cu dizabilități severe pentru o perioadă nedeterminată. Prin decizia de regularizare nr. 257 din 09 octombrie 2023, emisă în privința lui Ceavdari Dmitri, s-a stabilit nerespectarea destinației finale și s-a calculat suma totală a obligației vamale în mărime de 253.591,53 lei. Adaugă că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 15 octombrie 2023 reclamantul a depus cerere către Biroul vamal Sud, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei de regularizare nr. 257 din 09 octombrie 2023, emisă în privința lui Ceavdari Dmitri, prin care s-a stabilit nerespectarea destinației finale și s-a calculat suma totală a obligației vamale în mărime de 253.591,53 lei. Până la data de 30 octombrie 2023 reclamantul nu a recepționat răspuns la calea prealabilă.

Invocând prevederile art. 28 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, art.49 alin.(3) Legea nr.60 din 30 martie 2012, consideră că pârâtul eronat a emis actul administrativ individual în privința reclamantului, or, în acest sens face trimitere la Certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă seria *****, emis pe numele Ceavdari Veaceslav. Reclamantul nu a încredințat mijlocul de transport de model HONDA CR-V lui ***** sau altor persoane în perioada 23.10.2021 – 21.10.2022 pentru a traversa frontiera de stat în direcția Ucrainei, și nu a cunoscut până în prezent despre acest lucru. Bănuiește că aceste ieșiri majoritatea cărora au fost efectuate de către persoana cu atribuții de îngrijire ***** au fost efectuate în scopul procurării unor bunuri de uz casnic și medicamente necesare pentru îngrijirea lui care în Ucraina sunt mai variate și mai ieftine. Totodată, chiar din procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nu a observat nici o prevedere legală invocată de Biroul vamal Sud, care să oblige persoana cu dizabilități să fie în automobil în momentul când persoana împuternicită cu atribuții de însoțire să meargă să cumpere elementar o pâine în magazin sau alte necesități cotidiene.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile art.10, 11, 20, 21, 219 Cod administrativ.

2. La 29 ianuarie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis acțiunea înaintată de Ceavdari Dmitri către Biroul vamal Sud, a anulat decizia de regularizare nr.257 din 09.10.2023 și decizia cu privire la cererea prealabilă din 16.11.2023.

3. La 31 ianuarie 2024 pârâtul Biroul vamal Sud a depus cererea de apel, la 15 aprilie 2024 motivarea apelului, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29.01.2024, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului.

Apelantul a invocat în cererea de apel că, la data de 09.08.2023-14.09.2023 de către Secția control ulterior din cadrul Biroului vamal Sud a fost efectuată verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a chitanțierului TV-14 seria AC nr. 398158 din 30 octombrie 2019, eliberat de Ceavdari

Dmitri. În cadrul verificării, de către Secția control ulterior a fost constatat faptul că, la data de 30 octombrie 2019 a fost importat autoturism uzat de model „Honda CR-V”, anul fabricării 2006, capacitatea cilindrică - 2204 cm3 , vin code – *****, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 80000 lei, cu acordarea de facilități fiscale și vamale, conform chitanțierului seria AC nr. 398158 din 30 octombrie 2019. La momentul declarării, autoturismul menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil codul scutirii 975 „Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012. Mijlocul de transport importat în temeiul HG nr.474/2016 este o scutire acordată persoanelor cu dizabilități a aparatului locomotor și mijlocul de transport vizat poate fi folosi doar în scopul satisfaceri nevoilor personale a beneficiarului, însă nu poate fi obiectul unui contract de comodat sau uzufruct, or în acest caz se denotă încălcarea prevederilor stabilite la art.28 lit.z) pct.1) din Legea nr.1380/1997, art.20 alin.(4^1) Cod vamal, art.124 alin.(14) pct.1) Cod fiscal, pct.28 din HG nr.474/2016.

4. La 24 octombrie 2024 intimatul Ceavdari Dmitri prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus referință la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

5. Prin încheierea Curții de Apel Sud din 16 mai 2025 s-a dispus înlocuirea intimatului decedat Ceavdari Dmitri (a.n.*****) cu succesorul acestuia Ceavdari Dmitri (a.n.*****).

6. La 16 ianuarie 2026 avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Ceavdari Dmitri, a depus cerere de renunțare la acțiunea de contencios administrativ privind anularea deciziei de regularizare nr.257 din 09.10.2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă, în legătură cu anularea actelor contestate de către Biroul vamal Sud și lipsa pretențiilor de plată a obligațiilor vamale față de îngrijitorul *****, fapt confirmat prin răspunsul Biroului vamal Sud.

7. Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Ceavdari Dmitri și avocatului Todorov Maxim, și reprezentantului intimatului Biroul vamal Sud, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat. Avocatul Todorov Maxim a depus cerere de examinare în absența sa și apelantului Ceavdari Dmitri. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*.

8. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, și cererea de renunțare la acțiune, Completul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii apelului avocatului Todorov Maxim în interesele reclamantului Ceavdari

Dmitri, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, prin care se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Ceavdari Dmitri împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, în temeiul renunțării reclamantului Ceavdari Dmitri la acțiune, din următoarele considerente.

Conform art.195 Cod administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171”.*

În conformitate cu art.265 lit.c) Cod de procedură civilă: *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă*".

Conform art.60 alin.(2),(5) Cod de procedură civilă, *„pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunțarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului”.*

Conform art.212 alin.(3),(4) Cod de procedură civilă*, „dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acțiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură”.*

Sub acest aspect se remarcă, că reclamantul Ceavdari Dmitri, depunând cerere de renunțare la acțiunea cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.257 din 09.10.2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă, a indicat că actul administrativ individual contestat a fost anulat de către Biroul vamal Sud.

Având în vedere faptul, că renunţul reclamantului Ceavdari Dmitri la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite această renunțare de la acțiune și de a înceta procesul la acțiunea reclamantului Ceavdari Dmitri împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 257 din 09.10.2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă. Or, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile şi mijloacele procedurale, inclusiv de dreptul de a retrage cererile depuse.

Totodată, în conformitate cu art.212 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanţa consideră necesar de a explica părţilor efectele admiterii renunţării la acţiune şi încetării procesului, stipulate în art.266 alin.(2) Cod de procedură civilă, şi anume că *nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.*

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: ... să admită apelul şi să caseze integral sau parţial*

hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267".

Conform art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „*examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie* ".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de pârâtul Biroul vamal Sud.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 ianuarie 2024, prin care a fost admisă acțiunea reclamantului Ceavdari Dmitri.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează.

Se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Ceavdari Dmitri împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.257 din 09.10.2023, deciziei cu privire la cererea prealabilă, *dat fiind că reclamantul Ceavdari Dmitri a renunțat la acțiune.*

Se explică consecințele încetării procesului, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 26 februarie 2026 ora 14:00.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco

Nota: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.389 alin.(5) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de vicepreședinte interimar a Curții de Apel Sud.