Dosar nr. 1-360/2026
1-26053675-09-1-29042026

SENTINŢĂ
În numele Legii

20 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Natalia Rotaru

Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Apărătorului Rodica Cojocari

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Iațco Dumitru ***,** născut la ***** cetățean al RM, IDNP *****originar r. *****, studii medii, angajat în cîmpul muncii în calitate de tractorist, căsătorit, doi copii minori, nesupus militar, anterior a fost judecat, fără grad de dizabilitate,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 29.04.2026-20.05.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Iațco Dumitru **,*** deținând permis de conducere nr. 246900066, cu dreptul de conduce mijloace de transport de categoria ”B1, B”, la 28.03.2026 fiind conștient de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în perioada de timp neconstatată și loc nestabilit a întrebuințat băuturi cu conținut alcoolic, după aceasta cunoscând faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, înțelegând consecințele care pot surveni, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Dacia Daster ” cu n/î ***** și conducea prin mun. Bălți. La 28.03.2026 aproximativ la orele 01:19 min., deplasându-se pe str.Victoriei, în regiunea imobilului nr.90 a fost stopat de către angajații de poliție a IP Bălți.

În cadrul discuţiei cu cet. Iațco Dumitru ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică și anume comportament agresiv, dereglări de articulaţie, reacţie

încetinită la fel din cavitatea sa bucală se simţea miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, la ce ultimul a refuzat categoric.

În ședința de judecată, inculpatul Iațco Dumitru, fiind asistat de avocatul Rodica Cojocari, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Iațco Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, a refuzat să fie supus testării alcooscopice, cunoscînd consecințele refuzului său. Regretă mult cele comise si solicită neaplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport deoarece aceasta constituie sursa sa de venit.

Deși inculpatul Iațco Dumitru, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Panco Alexei Igor, a.n. 07.10.2005, care a declarat ca activează în calitate de subofițer superior a Secției patrulare a SSP a Inspectoratului de poliție Bălți. La data de 27.03.2026 orele 20:00 până la 28.03.2026 orele 08:00 a fost implicat în serviciu, la menținerea ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu angajatul IGC Gh. Cucereanu, pe autopatrula MAI 2067. În jurul orelor 01:13 min deplasându-se pe str. Calea Eșilor intersecție cu str. Victoriei a observat un automobil (la acel moment necunoscut) care se deplasa pe str.Victoriei, la deal, din direcția localului DrivePub. Persoana care conducea auto de model Dacia Duster cu n/î ***** văzând automobilul poliției, în apropiere, brusc a frânat pe carosabil. Peste câteva secunde a deconectat luminile și a oprit motorul automobilului, rămânând pe bancheta șoferului. În acest moment, el a conectat girofarul automobilului și a staț*****at autospeciala în fața auto de model ”Dacia Duster” cu n/î *****. Imediat a coborât din auto și s-a apropiat de automobilul de model Dacia Duster, din partea conducătorului. La acel moment, la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, lui necunoscută. La solicitarea de a prezenta actele sale și pe automobil, conducătorul auto categoric refuza. La deschiderea geamului, din salonul auto se simțea un miros puternic de alcool. În automobil se afla doar o singură persoană, care se afla pe bancheta șoferului. Fiind, repetat solicitate actele conducătorului auto, acesta a trecut pe bancheta pasagerului,

nepărăsind salonul auto, continuând să refuze prezentarea actelor solicitate. De către el a fost primită decizia de a accesa auto în sistemul informational Edata, pentru stabilirea proprietarului. După accesare a fost evident că persoana care se afla la volanul automobilului este cet. Iațco Dumitru ***** *****a.n. loc. r-nul Glodeni. Acesta și fiind proprietarul automobilului. După identificare, i-a solicita să coboare din automobil, unde i-a comunicat și adus la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului. Apoi fiind solicitat cet. Iațco D., de a fi testat alcoolscopic, cu aparatul Drager model 6820, fiind preîntâmpinat despre răspunderea conform refuzului de testare alcoolscopică care poate surveni în conformitate cu art. 264^1 alin.(3) Cod penal, de două ori, acesta continua să refuze să fie testat alcoolscopic. Comunicând că el nu s-a aflat la volanul automobilului. De către el a fost înlăturat conducătorul auto, întocmite toate actele procedurale, auto ridicat la parcarea special. Referitor la permis de conducere, cet.Iațco D. a declarat că nu deține asupra sa. (f.d. 28-29);

- Proces-verbal de ridicare și examinare din 30.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la subofițer superior a SP a SSP a IP Bălți Alexei Panco au fost ridicate următoarele documente: proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 28.03.2026; informație; raport privind înregistrarea contravenției; ordonanța de constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional; proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și obligațiilor; proces-verbal de testare alcoolscopică; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare; proces-verbal de ridicare a vehiculului la parcarea specială; ordonanță de încetare a procesului contravențional-(recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 30.03.2026) (f.d.4; 5);

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 28.03.2026, conform căruia la data de 28.03.2026, la ora 01:13 min., cet. Iațco Dumitru *****, conducea automobil de model ”Dacia Duster” cu n/î ***** pe str. Victoriei 90/A, mun. Bălți, stopat în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.6)

- informația primită telefonic la 28.03.2026, ora 01:19 de către IP Bălți prin intermediul Serviciul ”112”, de la cet. Panco Alexei, precum că, pe str. Victoriei 90/A a fost stopat automobil de model ”Dacia Duster” cu n/î ***** la volan cet. Iațco Dumitru suspect în stare de ebrietate. (f.d.7)

- proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și obligațiilor din 28.03.2026, conform căruia contravenientului cet. Iațco Dumitru *****, au fost aduse la cunoștință și explicate drepturile și obligațiile contravenientului prevăzute de prevederile art. 384 din Codul cu privire la contravențiile Administrative. (f.d.9)

- proces-verbal de testare alcoolscopică din 28.03.2026, conform căruia cet. Iațco Dumitru ***** a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. (f.d 12)

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost ridicat un automobil de model ”Dacia Duster” cu n/î *****. (f.d.14)

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 28.03.2026, conform căruia a fost reținut și adus la parcarea specială S.R.L. ”Megasimetric”, amplasată pe str. Dragomir 4, mun. Bălți, automobilul de modelul ”Dacia Duster” cu n/î *****, condus de către cet. Iațco Dumitru *****. (f.d.15)

- proces-verbal de ridicare din 30.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la subofițer SP SSP IP Bălți Alexei Panco a fost ridicat un suport electronic cu secvențe video din data de 28.03.2026. (f.d.20)

- roces-verbal privind viz*****area și examinarea înregistrării video din 30.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost viz*****ată înregistrare video din 28.03.2026, conform căreia:

- la deschiderea fișierului I – este indicară data de 28.03.2026, ora 01.12:45. Automobilul poliției se deplasează pe partea carosabilă și la cotitură staționează automobilul în fața unui auto de model ”Dacia Daster” cu n/î *****, care a staționat în mijlocul drumului la distanța de 2 metri de la bordură .Angajatul poliției imediat se apropie de auto ”Dacia Duster” din partea conducătorului auto și discută cu șoferul, fiind identificat ca cet. Iațco Dumitru *****. În salonul automobilului se află o singură persoană, conducătorul auto. La 01:13.20 se vede prin geam cum conducătorul auto de pe scaunul șoferului trece pe scaunul pasagerului.

- la deschiderea fișierului II – Angajații poliției aflându-se lângă auto de model ”Dacia Duster”, conducătorul auto refuză sa iasă din automobil, se află pe scaunul pasagerului și discută cu polițiștii și angajații IGC.

- la deschiderea fișierului III – Acțiunile au loc în timp de noapte. Se vede cum se deplasează automobilul poliției pe partea carosabilă, staționează pe semafor. Din partea stângă, pe partea carosabilă, se deplasează un auto cu luminile aprinse. La automobilul poliției se conectează girofarul. Continuă deplasarea în fața automobilului care se deplasează din partea stângă, în întâmpinare. Staționează în fața automobilului de model ”Dacia Duster” cu n/î *****.- (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 30.03.2026) (f.d.21;22)

- proces-verbal de examinare a înregistrării video din 31.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat discul de model DVD-R Media. La deschiderea – se vede că acțiunile se petrec pe timp de noapte, cu body camera angajatului Nadulișneac Maxim. Angajatul poliției se află lângă automobil ”Dacia Duster” și solicită cet. Iațco Dumitru (care stă pe scaunul pasagerului) să prezinte actele automobilului și să coboare din automobil. Girofarul auto poliției conectat. Cet. Iațenco Dumitru discută la telefon și îl întreabă pe angajatul poliției familia. În acel moment de ei se apropie o persoană necunoscută , de gen masculin care este rugată să părăsească locul. La întrebarea angajatului poliției, de a urcat beat la volan, cet. Iațenco Dumitru, răspunde că el se află pe scaunul pasagerului. Are o vorbire neclară. - (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 31.03.2026) (f.d.24;25)

- proces-verbal de examinare a obiectului din 30.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat automobilul de modelul ”Dacia Duster” cu n/î *****. La moment automobilul se află pe teritoriul parcării speciale. -(recunoscut și anexat la

materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 31.03.2026/restituit prin ordonanță din 31.03.2026) (f.d.26;27;49)

- corpuri delicte:

- Un purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din 28.03.2026 -(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 30.03.2026)

- Un purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din 28.03.2026 -(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 31.03.2026)

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov* v. *Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade* v. *Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin* v. *Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*

Prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Iațco Dumitru corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, conform semnelor calificative *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.76 Cod penal, instanța a stabilit circumstanțe atenuante și anume: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Conform art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Luînd în consideraţie scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ţinând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă faţă de cele comise, căinţa sinceră şi ca urmare recunoaşterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una mai puțin gravă, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa inculpatului Iațco Dumitru, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c..

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul Iațco Dumitru că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se explică lui Iațco Dumitru condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În ce priveşte pedeapsa complimentară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, ţinând cont de limita prevăzută de sancţiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care

sporeşte considerabil gradul de pericol social al infracţiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 31.03.2026, în privința lui Iațco Dumitru a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată, instanța de judecată va menține în privința inculpatului Iațco Dumitru măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2026.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de a păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia un purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din 28.03.2026 -(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 30.03.2026) și un purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din 28.03.2026 -(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de cort delict prin ordonanță din 31.03.2026) și materialele cauzei contravenționale, iar mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î ***** recunoscut drept corp delict prin ordonanța procurorului din 30.03.2026 și restituit proprietarului Iațco Dumitru prin ordonanța din 31.03.2026, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Iațco Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod

penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c. echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Iațco Dumitru că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- un purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din 28.03.2026, un purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din 28.03.2026 și materialele cauzei contravenționale - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î ***** restituit proprietarului Iațco Dumitru prin ordonanța din 31.03.2026, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă INSP al IGP al MAI și Agenției Servicii Publice a RM, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Iațco Dumitru.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**