Дело №5r-2/2025
PIGD 4-25002642-15-5r-10012025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

24 февраля 2025 года г.
Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья – Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Заявителя – Хаджи Иван
Переводчика - Султ Тамара

В открытом судебном заседании рассмотрел жалобу Хаджи Ивана (Hadji Ivan), *****г.р., IDNP *****, жителя *****гражданина Республики Молдова, на протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****(*****) от 30.11.2024 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного по ч. (2) ст. 228 КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 30 ноября 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 10.01.2025 года – 24.02.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

20 декабря 2024 года заявитель Хаджи Иван обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП с жалобой, адресованной в судебную инстанцию, которая была зарегистрирована за № 290.

10 января 2025 года поступила в суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия для рассмотрения жалоба Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****(*****) от 30.11.2024 года, составленного констатирующим субъектом по ч. (2) ст. 228 КоП РМ и посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье Скрипченко А..

Хаджи Иван обратился с жалобой в суд по следующим основаниям: 30.11.2024 года констатирующий субъект Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александру составил в отношении Хаджи И. протокол о правонарушении серии и номер MAI06 *****, в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (2) КоП РМ, с наложением штрафа в размере 5 у.е. и 3 штрафных очков.

Отмечает, что 30.11.2024 года, примерно в 10:10 часов он, управляя автомобилем марки «Mercedes 208», г.н.з. *****, был остановлен сотрудниками полиции, вблизи г. Тараклия, которые составили в отношении него протокол по ст. 228 ч. (2) КоП РМ с

наложением штрафа в размере 5 у.е. за то, что у него треснуто лобовое стекло с правой стороны. Хаджи им пояснил, что эта трещина на лобовом стекле с пассажирской стороны не является значительной и не мешает его обзору, поэтому согласно правилам нет запрета на эксплуатацию транспортного средства и необходимости в замене стекла, так как это дорого, и стекло треснуло от вылета камня при движении другого автомобиля, поэтому нет в этом его вины.

Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

Ссылается на положения ст. 21 Конституции РМ, ст. 5, ст. 440 ч. (1), ст. 441 ч. (1) п. a) КоП РМ.

Указал, что в протоколе о правонарушении указано, что он совершил правонарушение, предусмотренное ст. 228 ч. (2) КоП РМ. В соответствии с данной нормой, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае эксплуатации транспортных средств с техническими неисправностями, запрещенной правилами дорожного движения, исключая транспортные средства с неисправностями, указанными в части (1), а также несанкционированное размещение на транспортных средствах рекламы.

Отметил, что в п. 6 протокола отражено, что он управлял автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. *****, с наличием трещин на переднем стекле, что затрудняет видимость во время управления, тем самым игнорируя п. 122(6) ПДД, запрещается эксплуатация транспортных средств при выявлении отклонений от технических и экологических нормативов (прочие технические условия): d) отсутствуют предусмотренные конструкцией стекла или зеркала заднего вида либо они имеют дефекты, ухудшающие видимость. Количество зеркал, место их установки и их отражающая поверхность должны соответствовать категории транспортного средства.

Таким образом считает, что в соответствии с действующим законодательством, за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (2) КоП РМ может быть привлечен водитель транспортного средства, если на стекле автомобиля имеются дефекты, ухудшающие видимость, а не любое незначительное повреждение на стекле, при том с пассажирской стороны. Учитывая, что трещина на лобовом стекле его автомобиля является незначительным дефектом и не мешает его обзору при управлении автомобилем, считает, что не нарушал требования п. 122(6) лит-d) ПДД, так как автомобиль не содержал дефектов, запрещающих его эксплуатацию, а, следовательно, констатирующий субъект незаконно привлек его к ответственности по ст. 228 ч. (2) КоП РМ, так как в его действиях отсутствует событие инкриминируемого правонарушения.

Ссылается на положения ст. 445 КоП РМ, при составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены: - 1) ч. 1 п. e) - Юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения-указанное в протоколе деяние не подпадает под нарушение, предусмотренное материальной нормой п.122 (6) лит.d) ПДД, указанной в протоколе о правонарушении; - 2) ч. (1) п. 1) - Разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ, однако заявителю права никто не разъяснял, а информация о его правах не была вручена, в связи с чем он не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект лишь указал в протоколе, составленном на румынском языке, где он должен расписаться, а права, предусмотренные

ст. 384 КоП, он заявителю не вручил и не разъяснил. Хаджи И. не владел государственным языком, на котором составлен протокол, тем самым был лишен возможности ознакомиться с содержанием протокола; - 3) ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол. Однако несмотря на то, что протокол о правонарушении составлен на румынском языке и указал, что не владел румынским языком, переводчик отсутствовал, при этом заявитель с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владел румынским языком.

Решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что он сообщил, что не владел румынским языком и написал об этом в протоколе, констатирующим субъектом не был предоставлен переводчик, не были разъяснены права на русском языке и не представлена копия решения о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым он был лишен права на получение информации о своих правах на понятном языке, на переводчика, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление доказательств своей невиновности, на знание в чем обвиняюсь и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены следующие значимые нормы национального и международного права, гарантированные ст. 20, ст. 23 и ст. 26 Конституции РМ, ст.384 КоП РМ, а также Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, а именно ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» и ст.7 «Наказание исключительно на основании закона».

Кроме того, в тот же день и в тоже время констатирующий субъект Олтяну А., составил в отношении заявителя еще один протокол о правонарушении по ст. 228 ч. (1) КоП РМ с назначением наказания в виде штрафа 12 у.е. и 3 штрафных очка (протокол заявителем обжалован), при этом констатирующий субъект вынес решение и назначил наказание по каждому протоколу о правонарушении в отдельности, чем нарушил требования ст. 44 ч .(2) и ст. 444 ч.(1) КоП РМ, так как следовало составить лишь один протокол о правонарушении и вынести лишь одно решение по совокупности правонарушений и назначить одно окончательное наказание за оба правонарушения. Тем самым, назначенное ему более тяжкое наказание в виде штрафа 12 у.е. должно было поглотить наказание в виде штрафа 5.у.е.

В связи с изложенным заявитель (правонарушитель) Хаджи Иван просит признать недействительным протокол о правонарушении серии и номер MAI06 *****от 30 ноября 2024 года, составленный в отношении него представителем констатирующего субъекта - Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП, Олтяну Александром по ч. (2) ст. 228 КоП РМ и прекратить производство о правонарушении серии MAI06 №*****от 30.11.2024, составленный в отношении него представителем констатирующего субъекта Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП, Олтяну Александром по ст. 228 ч. (1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 12 у.е. и 3 штрафных балла, - в связи с отсутствием в его действиях событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст. 443 КоП, а также отменить решение о наложении на него взыскания в виде штрафа в размере 5 условных единиц и трех штрафных очков.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Заявитель Хаджи Иван в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе и просил ее удовлетворить.

Представитель констатирующего субъекта Управления Патрулирования Юг Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, Олтяну Александру будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание, не явился и о причинах неявки суду, не сообщил, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Хаджи Ивана обоснована и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 30 ноября 2024 года, субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру в отношении Хаджи Ивана был составлен протокол о правонарушении № MAI06 *****от 30.11.2024 года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 30 ноября 2024 года, в 10:12 часов, в г. Тараклия, гр. Хаджи Иван управлял автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, с трещиной на лобовом стекле, что создает затруднения во время управления транспортным средством, чем нарушил п.122 (6) ПДД РМ.

Действия Хаджи Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы по ч. (2) ст. 228 КоП РМ.

30 ноября 2024 года констатирующим субъектом субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру, было вынесено решение о назначении в отношении Хаджи Ивана наказания в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 лей, с начислением 3-х штрафных очков.

Хаджи Иван, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI06 *****от 30.11.2024 года и решением констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ч. (2) ст. 228 КоП РМ, 20 декабря 2024 года обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за №290. Жалоба была направлена посредством ÎS «Poșta Moldovei» 12 декабря 2024 г., о чем свидетельствует оттиск печати/штампа.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****от 30.11.2024 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 10 января 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].*

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Хаджи И., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, - *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, - *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствие с диспозицией ч. (2) ст. 228 КоП РМ, - *Эксплуатация транспортных средств с техническими неисправностями, запрещенная правилами дорожного движения, исключая транспортные средства с неисправностями, указанными в части (1), а также несанкционированное размещение на транспортных средствах рекламы, влекут наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст. 121 ч. (6) п. d) - *Запрещается эксплуатация транспортных средств при выявлении отклонений от технических и экологических нормативов: отсутствуют предусмотренные конструкцией стекла или зеркала заднего вида либо они имеют дефекты, ухудшающие видимость. Количество зеркал, место их установки и их отражающая поверхность должны соответствовать категории транспортного средства*.

В свою очередь к материалам дела, в качестве доказательства совершения Хаджи Иваном правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о Правонарушениях, констатирующий субъект приложил черно-белые фотографии, с изображением лобового стекла транспортного средства, на котором имеется пятно (возможно слегка отображается скол (трещина)) с правой стороны относительно пассажирского сидения.

Из содержания фотоизображения отчётливо видно, что имеющийся дефект на лобовом стекле вышеуказанного транспортного средства находится в правой его части и по мнению суда никак не ухудшает видимость для водителя и соответственно не может служить основанием для установления совершения Хаджи Иваном правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о Правонарушениях РМ.

В соответствии с ч. (1) ст. 442 КоП РМ, - *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности*

совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии со ст. 443 Кодекса о правонарушениях, (1) - В протоколе о правонарушении содержатся: d*) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушени*я.

Проанализировав содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI06 *****от 30.11.2024 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Хаджи Ивана, с точки зрения его соответствия нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола и рассмотрении дела о правонарушении, были нарушены ряд требований, предусмотренных ст. 443 Кодекса о правонарушениях РМ.

Так, согласно п. d) ч. (1) ст. 443 Кодекса о правонарушениях, в протоколе о правонарушении должно быть указано событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

В нарушении п. d) ч. (1) ст. 443 Кодекса о правонарушениях в протоколе не указано точное место совершения правонарушения и все обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий.

Исходя из содержания протокола о правонарушении серия и номер MAI06 *****от 30.11.2024 года, составленного в отношении Хаджи Ивана невозможно установить нарушение правил эксплуатации транспортных средств, то есть эксплуатация транспортных средств с техническими неисправностями, запрещенная Правилами Дорожного Движения.

В тоже время согласно требованиям, содержащимся в п. е) ч. (1) ст. 443 Кодекса о правонарушениях, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны

содержаться сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и квалификацию признаков состава правонарушения.

В частности, нарушение требований ст. 443 ч.(1) п. e) Кодекса о правонарушениях выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI06 *****от 30.11.2024 года, не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о Правонарушениях, совершение которого вменяется в вину Хаджи Ивану.

Исходя из диспозиции ч. (2) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, подлежат ответственности лица за эксплуатацию транспортных средств с техническими неисправностями, запрещенная правилами дорожного движения, однако в данном случае в нарушении п. e) ч. (1) ст.443 Кодекса о правонарушениях констатирующий субъект, не указал конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Хаджи Ивану.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Хаджи Иваном правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о Правонарушениях, судебная инстанция, по результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные и допустимые доказательства, подтверждающие совершение Хаджи Иваном указанного правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, якобы имевшего место 30 ноября 2024 года, в 10:12 часов, в г. Тараклия.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, представленных сторонами процесса.

В свою очередь к материалам дела в качестве доказательства совершения Хаджи Иваном правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о Правонарушениях приложил черно-белые фотографии, с изображением лобового стекла неизвестного транспортного средства на котором слегка отображается пятно (возможно слегка отображается скол (трещина)) с правой стороны относительно пассажирского сидения, (возможно автомобиля марки «MERCEDES 208D KA», с государственным номерным знаком *****), так как на представленных в качестве доказательств фотографиях отсутствует изображение номерного знака и не возможно идентифицировать транспортное средство, не известно когда, где, при каких обстоятельствах и с помощью какого технического средства были сделаны данные фотографии, так как в п. 10 протокола о правонарушении указание об этом отсутствует.

Таким образом, указанные фотоизображения не содержат всей полноты информации, необходимой для достоверного определения обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела, в тоже время других доказательств, на основании которых суд смог бы сделать однозначный и обоснованный вывод о том, что Хаджи Иван, совершил эксплуатацию транспортного средства с техническими неисправностями, запрещенную Правилами Дорожного Движения, а именно управление транспортным средством, имеющим дефект стекла, который ухудшает видимость.

Также, в материалах дела отсутствует какое-либо доказательство факта, включая заключение специализированной организации и/или лица, о том, что 30.11.2024 года, в 10:12 часов, Хаджи Иван эксплуатировал транспортное средство, имеющим дефект

стекла, который ухудшает видимость, нарушив тем самым положения ст. 122 п. 6) лит. d) Правил Дорожного Движения.

В соответствии со ст. 375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст.441 КоП РМ, *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

В соответствии с ч. (1) ст. 461 Кодекса о правонарушениях РМ, - *Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.*

При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 30.11.2024 года о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о Правонарушениях РМ и о назначении Хаджи Ивану наказания в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 /двести пятьдесят/ лей, с начислением 3-х штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении № MAI06 *****(*****) от 30.11.2024 года, составленный субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении подлежит прекращению в связи с установленными нарушениями и отсутствием в действиях Хаджи Ивана события правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ст. 441, ст. 443, ст. 445, ст.ст. 452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****(*****) от 30.11.2024 года по ч. (2) ст. 228 КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 30 ноября 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Протокол о правонарушении № MAI06 *****от 30.11.2024 года, составленный в отношении Хаджи Ивана в связи с обвинением указанного лица в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, признать недействительным.

Отменить решение констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. (2) ст. 228 КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 /двести пятьдесят/ лей, с наложением 3-х штрафных очков.

Производство по делу о правонарушении в отношение Хаджи Ивана по ч. (2) ст. 228 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI06 *****от 30.11.2024 года составленного констатирующим субъектом, субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, Олтяну А., прекратить, - ввиду отсутствия в действиях Хаджи Ивана события правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 228 КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко