

Dosarul nr.1a-745/2024
Buiucani)
1-22147274-02-1a-05082024
Ana

Judecătoria Chișinău (sediul
judecător Cucerescu

DECIZIE
în numele Legii

23 iulie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Vladislav

grefier

interpret

cu participarea:

Procurorului

Avocatului în interesele inculpatului

Inculpatului

Robu Oxana
Cojocaru Olga și Schibin

Galben Cristina
Petrov Natalia

Pripa Ion
Ursu Petru
Bondari Dmitrii

examinând în ordine de apel, în ședință de judecată publică, *cererea de apel comună declarată de avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și de către inculpatul Bondari Dmitrii* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2024 în cauza penală de învinuire a lui **Bondari Dmitrii Dmitrii**, d.n. *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2024, Bondari Dmitrii Dmitrii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a dispus achitarea în rate de către Bondari Dmitrii Dmitrii, a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 3 ani.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Bondari Dmitrii Dmitrii, fiind în mun. Chișinău, la 12.02.2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, aceasta a constatat lipsa formei E027 certificat obligatoriu, fără de acesta Cojocari Carolina trebuia să respingă candidatura acestuia.

În continuare, Bondari Dmitrii Dmitrii, a promis prin intermediul acesteia, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a solicitat de la Vasilev Nicolai Saveli, acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, să elibereze pe numele cet. Bondari adeverința medicală.

Astfel, ulterior, Bondari Dmitrii Dmitrii, fiind în biroul cet. Vasilev Nicolai a oferit și dat lui Vasilev Nicolai Saveli, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari Dmitrii Dmitrii a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3928 din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

La data de 29.07.2024, în termenul legal de contestare, a declarat apel comun avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și inculpatul Bondari Dmitrii prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024 și adoptarea unei decizii de achitare a lui Bondari Dmitrii.

În susținerea apelului se invocă că acuzatorul de stat și nici instanța de judecată nu a arătat prin care probe anume se demonstrează această învinuire pentru care cet. Bondari Dmitrii urmează a fi declarat vinovat, or la materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire probe concludente și pertinente în acest sens, iar concluzia instanței s-a bazat la caz pe presupuneri, cât și pe înscrisuri care nu au fost cercetate în ședință de judecată.

Astfel, la caz lipsesc probe ce confirmă că, Carolina Cojocari în calitate sa de asistentă medicală din cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău ar avea obligația de a respinge candidatura lui Bondari Dmitrii în eliberarea adeverinței medicale, or astfel de atribuții nu se regăsesc în competența unei asistente medicale al comisiei de examinare, despre care fapt însăși martorul Cojocari Carolina a declarat expres instanței de judecată. Această decizie de respingere sau admitere o putea lua doar Comisia de examinare, dar nicidecum un asistent medical sau persoana care deținea funcția de secretar al directorului,

Mai mult, conform actului de învinuire și sentinței atacate, s-a indicat că, Cojocari Carolina a făcut parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe când în realitate, Cojocari Carolina în ședință de judecată a negat în mod expres acest fapt, și anume că nu deținea calitatea de membru al comisiei medicale, ci de secretar al directorului în anticameră care dădea doar răspunsuri la telefoane, înregistra și expedia scrisori, astfel nici careva atribuții în sensul indicat în sentința contestată că, persoana lui Cojocari Carolina urma să respingă candidatura lui Bondari Dmitrii, devine vădit contrară stării reale de fapt, or ultima nu avea și nici nu putea avea astfel de competențe.

Totodată, lui Bondari Dmitrii i-a fost incriminat faptul că, a promis prin intermediul lui Cojocari Carolina mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a solicitat de la Vasiliev Nicolai Saveli; acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, să elibereze pe numele cet. Bondari adeverința medicală, iar ulterior, Bondari Dmitrii Dmitrii, fiind în biroul cet. Vasiliev Nicolai a oferit și dat lui Vasiliev Nicolai Saveli, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200

lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009 să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari Dmitrii Dmitrii a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3928 din 12.12/2022 nr. 4012 din 15.02.2022. Însă, acest capăt de învinuire la fel este unul neprobat prin careva mijloace materiale de probă care ar fi fost cercetate în ședință de judecată, ci formulat în mod denaturat de către organul de urmărire penală și acceptat de instanța de fond, or banii în mărime de 200 lei nu au fost dați nici lui Carolina Cojocari, nici medicului Vasiliev Nicolai.

Mai mult ultimii în mod expres au negat în ședință de judecată faptul pretins de către acuzatorul de stat că, Bondari Dmitrii ar fi dat lor careva mijloace bănești în mărime de 200 lei, iar acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente faptul contrar.

Banii în cauză au fost plătiți cu titlul de taxa de stat și lăsați pe masa casierului instituției, fiindcă serviciul în cauză costa în jur de aproximativ între 180 lei -190 lei, iar Cojocari Carolina a comunicat lui Bondari Dmitrii că acesta urmează să achite la casă. Faptul că, casierul i-a eliberat bon de plată și rest lui Bondari Dmitrii, iar ultimul nu i-a luat din recunoștință pentru medici care anterior i-au salvat viața, nu constituie temei de a considera că Bondari Dmitrii a săvârșit o faptă infracțională sau de a conchide eronat de către instanța de fond precum declarațiile ultimului date la urmărirea penală ar fi contradictorii cu cele date în ședință de judecată, fiindcă acestea coincid în realitate.

De asemenea, este de reținut faptul că, pînă la momentul actual nu există nici o sentință de condamnare a președintelui Comisiei de examinare în persoana lui Vasiliev Nicolai care ar confirma incontestabil alegațiile acuzatorului de stat precum și concluziile nefondate ale instanței de fond precum i s-a oferit și dat de către Bondari Dmitrii mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei.

Totodată, instanța de fond în mod inexplicabil a admis inclusiv denaturarea declarațiilor martorului Cojocari Carolina, or ultima deși a recunoscut instanței ca a fost anterior condamnată pe alte epizoade, în ce privește epizodul lui Bondari Dmitrii, acesta nu doar că nu se regăsește în sentința sa, ci nici nu a fost condamnată pe astfel de epizod precum ar fi acceptat bani de la Bondari Dmitrii, pe cînd instanța de fond în mod vădit eronat și fals a preschimbat declarațiile martorului în cauză, fapt ce se demonstrează atît prin conținutul sentinței de condamnare a lui Cojocari Carolina, cît și prin înregistrarea audio a ședinței de judecată în coraborare cu datele indicate de instanță în procesul-verbal al ședinței de judecată de audiere a martorului respectiv (a se vedea înregistrarea audio a ședinței de judecată).

Printre pretinsele probe care ar demonstra vinovăția inculpatului, instanța de fond a inclus:

- Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2021, conform căreia între orele 08:58:56 la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Bondari Dmitrii. În timp ce Cojocarul Carolina îl documenta, Bondari Dmitrii a solicitat ajutor de la

Cojocari Carolina, spunând despre faptul că nu are livretul militar, precum și forma 027, întrebând totodată ce sumă de bani este necesară pentru a trece cu succes comisia medicală, la ce Carolina Cojocari i-a spus să îi dea 200 lei. (Vol-I f.d.70-77)

Proces-verbal din de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:13:16 - 09:13:41, and au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Cojocari Carolina în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Cojocari Carolina îl informează pe Vasiliev Nicolai că va intra un băiat cu ochelari, acesta nu deține livretul militar, însă o să-i transmită „ceva”, și îi solicită să semneze adeverința medicală și înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:17:41 - 09:19:49, Când au Avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Bondari Dmitrii în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermatovenerologic d.in str. mun. Chișinău str. Columna 47. în cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Bondari Dmitrii a transmis un set de acte însoțit de o sumă de bani, pe care i-a transmis-o lui Vasiliev Nicolai, ultimul a luat banii și i-a plasat în buzunarul stâng al halatului cet. Vasiliev Nicolai, ulterior a eliberat adeverința medicală (VOI- I f.d. 120-133).

Însă aceste preținse mijloace de probă nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare la caz, întrucât acestea fac referire la descrierea a două CD cu nr.nr. 2735(30)/4 și 2736(31)/5 care au fost anexate la materialele cauzei (f.d. 80, 136), care în ședință de judecată nu au fost cercetate de către instanța de judecată. Mai mult

acestea nu au fost aduse la cunoștință nici la etapa de urmărire penală de către acuzatorul de stat, nici de către instanța de judecată la etapa de judecare a cauzei, iar Când a fost solicitată cercetarea acestor preținse mijloace de probă, instanța de judecată a refuzat protocolar acest fapt.

În speță, este de menționat că, instanța de fond în genere a omis etapa cercetării judecătorești a preținselor mijloace de probă, fapt constatat inclusiv și prin declarațiile din ședință de judecată a avocatului din oficiu Angela Bou, ci a acceptat orbește descrierea lor în formatul prezentat doar de acuzarea de stat, fără a le supune cercetării judecătorești.

Astfel pe lângă indicarea celor descrise în procesele-verbale din 07.03.2022, de conștinare a măsurii speciale de investigație, acestea urmau a fi cercetate în ședință de judecată în coraborare directă cu cele două CD-uri, care însă nu au fost cercetate de către instanța de fond, ci doar au fost anexate de OUP încă la etapa de urmărire penală la materialele cauzei și au rămas anexate, dar necercetate până la pronunțarea sentinței de condamnare.

Cu referire la procesul-verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Bondari Dmitrii cu nr. 3928 din 2 februarie și actele anexat. procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022 de ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data Când a obținut adeverința medicală cet. Bondari Dmitrii și lipsa Formei 027 (Vol-I f.d. 154) și fișa medicală nr. 3928 din 12.02.2022 pe numele lui Bondari Dmitrii, ridicată la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47 (Vol-I f.d. 152-153), se confirmă faptul doar că, Bondari Dmitrii a trecut examinarea medicală necesară pentru obținerea adeverinței medicale a Comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, iar faptul că, lui Bondari Dmitrii îi lipsea la data de 12.02.2022 Forma 027, nu constituia temei de refuz al examinării medicale în cauză sau de refuz în eliberarea adeverinței medicale respective, or în acea perioadă, însăși martorul Carolina Cojocar a confirmat instanței în ședință de judecată în mod expres că, în legătură cu pandemia COVID erau multe restricții scoase față de candidați și dacă la persoană expira permisul, medicul de familie nu-l primea sub riscul de a nu răspîndi virusul pandemic, atunci persoana urma să se prezinte la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău unde era în mod obligatoriu verificat medical de Comisia medicală care decidea ulterior asupra eliberării sau neeliberării adeverinței medicale. Anume în perioada pandemiei Covid, medicii de familie nu primeau candidații pentru obținerea permisului de conducere și nici alți pacienți, ci doar pe cei cu necesități urgente, din care motiv se accepta cartela medicală și alte acte medicale sub formă de fișe și extrase, în lipsa formei 027 în care medicul de familie de obicei scria concluzia sa de "sănătos".

Astfel, chestiunea potrivit căreia lui Bondari Dmitrii în lipsa formei 027, i-a fost eliberată de către Comisia medicală a adeverinței medicale, nu constituie temei de a cataloga direct și indubitabil că, Bondari Dmitrii a săvârșit infracțiunea incriminată.

Printre altele mai este de menționat că, inițial s-a dispus recunoașterea lui Bondari Dmitrii în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP.

La fel, s-a menționat că, urmărirea penală a fost începută la data de 29.10.2021, pe când fapta prejudiciabilă ilegală pretins săvârșită de Bondari Dmitrii i-a fost incriminată ca admisă la data de 12.02.2022, ceea ce înseamnă că, urmărirea penală a fost inițiată în mod inexplicabil și nejustificat cu mult mai înainte decât se pretinde că a fost comisă o faptă penală de către cet. Bondari Dmitrii,

De asemenea, devine inexplicabilă și nemotivată inclusiv situația potrivit căruia inițial acuzatorul de stat Cristina Gladcov a încadrat pretinsele acțiuni ilegale ale lui Bondari Dmitrii conform art. 325 alin.(1) CP, iar ulterior conform art. 326 alin.(2) lit.d) CP.

Totodată, acuzatorul de stat întru susținerea învinuirii lui Bondari Dmitrii a conexat mai multe cauze penale, în total 28 cauze penale, însă spre cunoștință, cât și spre judecare a transmis doar cauza penală de învinuire a lui Bondari Dmitrii, fără a explica părții apărării, cât și judecății necesitatea conexării cauzelor penale într-o singură cauză penală, iar apoi de a disjunga aceste cauze.

La fel, în speță, fapta imputată de acuzatorul de stat lui Bondari Dmitrii a fost în mod inexplicabil nu doar modificată prin recalificarea pretinselor acțiuni ilegale în sensul agravării, ci și modificate vădit și nejustificat circumstanțele de fapt pretins săvârșite de către Bondari Dmitrii, or potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat a indicase deja că: la data de 12.02.2022, Bondari Dmitrii în timp ce se afla la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul în lipsa actelor necesare, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, ultima a depistat lipsa formei E027, certificatul obligatoriu, care în lipsa acestora Cojocari Carolina urma să respingă candidatura lui.

Ulterior, Bondari Dmitrii a promis prin intermediul lui Cojocari Carolina mijloace bănești necuvenite în mărime de 200 lei, iar ultima susținând că are influență asupra membrilor comisiei m.edicale de examinare a conducătorilor mijloacelor de transport și a candidaților pentru primirea permisului de conducere în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a solicitat de la Vasiliev Nicolae medic neoropatolog și președinte a Comisiei să.-i elibereze lui Bondari Dmitrii certificatul medical. În acest făt, ca urmare Bondari Dmitrii aflându-se în oficiul cet. Vasiliev Nicolae i-a propus și transmis lui Vasiliev Nicolae m.ijloace financiare necuvenite în mărime de 200 lei pentru a influența membrii Comisiei medicale să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, fiindu-i eliberată a.deverința medicală

Astfel, la caz, se constată că, pretinsele circumstanțe de fapt indicate inițial precum la data de 12.02.2022, Bondari Dmitrii în timp ce se afla la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul în lipsa actelor necesare, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a oferit și dat ultimei mijloace bănești în sumă de 200 lei, iar ultima fiind persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candida/i pentru examinarea medicală, a pretins. acceptat primit mijloace bănești ce n.u i se cuvin pentru ca contrar Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și candidaților pentru obținerea permisului de conducere, Bondari Dmitrii să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, fiindu-i eliberată adeverința medicală", nu se mai regăsește la caz, iar careva explicații din partea acuzatorului de stat în acest sens, nu doar că nu au fost date părții adverse, ci nici instanței de judecată, astfel încât circumstanțele de fapt pretins stabilite au fost alternate, modificate și schimbate în mod nejustificat, inexplicabil și ilegal din partea organului de urmărire penală și procuratură după bunul lor plac, dar nicidecum constatate și fixate în mod cert și obiectiv, iar în ședință de judecată aceste chestiuni și divergențe nu au fost cercetate de instanța de fond.

Mai mult decât atât, cauzele penale conexe într-o singură procedură nici nu a fost puse la dispoziția părții apărării pentru a face cunoștință.

Conform rechizitoriului se indică ca circumstanță atenuantă că, învinuitul Bondari Dmitrii și-a recunoscut vinovăția, însă acuzatorul de stat nu a concretizat ce anume a recunoscut Bondari Dmitrii, or nici una dintre infracțiunile imputate inițial, apoi ulterior nu sunt recunoscute de către Bondari Dmitrii, ci anume că, nici într-o instituție de stat unde a fost la data de 12.02.2022, de la el nu i s-a cerut careva mijloace bănești în schimbul cărorva servicii, iar el la rîndul său, în aceste instituții nu le-a propus și nici nu le-a promis bani sau alte bunuri. Bondari Dmitrii a recunoscut că, nu cunoaște persoanele în cauză și nici nu a avut careva înțelegeri cu acestea,

Astfel, procurorul și organul de urmărire penală au interpretat în mod extensiv ilegal explicațiile date de Bondari Dmitrii, or ceea ce a fost recunoscut de Bondari Dmitrii, nu echivalează legal cu săvîrșirea infracțiunilor incriminate acestuia, iar instanța de fond nu a depistat instrumentarea denaturată a cauzei, ci din contra a formulat în sentința sa în mod expres faptul contrar.

Ca concluzie reiese că, Bondari Dmitrii deși i se incriminează fapta de trafic de influență, acesta nici nu poate fi subiect al infracțiunii în cauză, or însăși procurorul din actul de învinuire întocmit îl neagă. Subiect al infracțiunii în cauză, poate fi persoana care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pe cînd la caz procurorul susține că, Cojocari Carolina (soră medicală) a avut sau susținut că are influență asupra medicului neuropatolog Vasilev Nicolae, iar ultimul față de membrii comisiei medicale, nefiind demonstrat faptul că, Bondari

Dmitrii (o persoană necunoscută pentru colectivul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău) a avut sau a susținut că are careva influență asupra membrilor Comisiei medicale ce i-a eliberat certificatul medical în baza actelor prezentate, necesar pentru obținerea permisului de conducere.

În acest sens, în vederea înlăturării tuturor acestor neajunsuri depistate, stabilirii certe a circumstanțelor, precum și pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei penale de învinuire a lui Bondari Dmitrii, de către apărător a fost formulat demers prin care s-a solicitat audierea în calitate de martori a lui: Cojocari Carolina ce activează în calitate de soră medicală din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Vasiliev Nicolae ce activează în calitate de neuropatolog din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, ce la 12.02.2022 a fost președintele Comisiei medicale. Cetățeanului Ivanov Viorel care a denunțat pretinsele fapte ilegale. Ofițerului Boris Berzan care a întocmit raportul asupra cauzei penale, prin care se pretinde săvârșirea infracțiunilor de către mai multe persoane. Registratorului medical Slutu Tatiana, precum și a tuturor persoanelor ce figurează în cauzele penale ce au fost conexate și figurează în cadrul actului de învinuire a lui Bondari Dmitrii, și anume: Objilean Tatiana, Mîndrilă Natalia, Lichii Diana, Daniev Alexandru, Negru Sergiu; Prezentarea înregistrărilor video-audio efectuate din data de 12.02.2022 în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău. Însă, instanța de fond nu a dat nici o importanță acestor chestiuni, ci le-a respins protocolar, susținând că, acestea sunt probele apărării, deși acestea nu sunt și nici nu au fost niciodată la caz probe ale apărării și au fost solicitate reieșind din datele prezentate de procuror în vederea stabilirii adevărului pe caz care însă a fost neglijat atât de procuror, cât și de către instanța de fond.

Ca urmare celor expuse, consideră apelanții, că instanța de fond în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 1) CPP urma să achite inculpatul Bondari Dmitrii, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) din Cod penal.

Avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și inculpatul Bondari Dmitrii au solicitat admiterea apelului cu emiterea unei soluții de achitarea în privința inculpatului Bondari Dmitrii

Procurorul Pripa Ion a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul comun declarat de către avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și de către inculpat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2024, fără modificări.

Astfel, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind

infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.***

Astfel, Colegiul penal reține că fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, inculpatul Bondari Dmitrii Dmitrii nu și-a recunoscut vina, declarând că în ziua când a fost la str. Columna la Centrul medical, data nu ține minte, dar cu câteva zile înainte, soția a verificat actele și a găsit că permisul dânsului de conducere expira. Atunci a decis ca să plece apoi dimineața să treacă comisia medicală ca să fie prelungit permisul de conducere. Dar, a concretizat că anterior a avut un accident grav la cap și a avut oasele și coloana vertebrală de suferit.

La caz își amintește că era o zi de sâmbătă și MREO lucra de dimineață, a plecat la Dispensarul Narcologic, i s-a dat actele și s-a spus ca să plece pe str. Columna pentru a trece controlul medical. La centrul Medical din str. Columna nu permiteau la toți să treacă și erau oameni fără rând, era un fel de rând electronic și permiteau de a trece cu grupe mici, peste vreo 15 minute a intrat înăuntru. De el s-a apropiat o angajată care l-a întrebat ce chestiune are el. Atunci dânsul a explicat că permisul de conducere a expirat și că are nevoie să-l prelungească, la cea ea i-a arătat cu mâna ca să achite și apoi să vină la ea.

Încăperea era mică și el s-a întors, era o doamnă căreia i-a dat actele și ea apoi când i-a întors actele i-a dat 200 lei. A concretizat că erau mulți oameni și era rând și atunci el s-a întors la ea ca să nu piardă rândul, apoi doamna îi striga din spate ca să aștepte restul dar el a dat din mână și a plecat să prezinte actele. Doamna a verificat actele și a întrebat despre certificatul medical de la medicul de familie. El a explicat că nu este în evidența medicului de familie și nu cunoaște la care policlinică este în evidență și cine este medicul de familie. La ce angajata i-a spus că revine, peste 2 minute a revenit și i-a arătat cu mâna că va trece oculistul și va pleca apoi la medic a arătat 2 direcții. A plecat la oculist unde erau 2 băieți și a așteptat în rând. A venit rândul el a prezentat actele medicului oculist, i s-a arătat literele de pe placat și apoi i-a fost semnat și i-a returnat actele. A mers la biroul medicului și era un băiat înainte și a așteptat rândul, peste un scurt timp a intrat. A transmis actele medicului, care au fost semnate de el și apoi el în grabă a plecat la MRAO pentru că ei lucrau până la amiază și a dorit să termine mai repede procedura pentru că acasă era soția cu copilul cu febră. A ajuns la MRAO unde era rând dar se mișca rândul normal și se permitea de a intra câte 5-6 persoane. Acolo i-a fost prezentat un blank care urmează de completat pentru persoanele la care expirat permisul de conducere și a primit permisul de conducere temporar și a plecat acasă. Nu ține minte medicul Vasilev care a fost în sală, a trecut mai mult de 3 ani și în acea zi a fost în mai mult de 3 locuri. Nu ține minte ce a declarat până acum, ceia ce comunică acum instanței este drept, 200 lei dacă nu greșește era taxa pentru comisia medicală, poate era o sumă mai mică pentru că i s-a spus că este rest. Susține că a transmis banii pentru taxă, acolo totul trecea tare repede și angajații încercau să invite candidații noi.

A mai relatat, că a transmis totul pachetul de documente la achitare și apoi a prezentat la următorul angajat și cred că fără acest act nu a putut fi admis mai departe are în vedere de taxa de 200 lei.

Susține că angajata când a verificat toate actele a spus că acuși revine și apoi a revenit și fără explicații dacă nu greșește a fost pozat. Totul se petrecea repede și i-a spus că următorul este oculistul și apoi medicul și intrau încă oameni.

La întrebările apărătorului, Doamna care a fost audiată ca martor nu ei i-a dat 200 lei.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Bondari Dmitrii Dmitrii a declarat că învinuirea adusă îi este clară. În prima instanță a făcut declarații, pe care le susține integral. Susține apelul declarat de către avocatul meu Ursu Petru și de către dînsul, solicită să fie admis, solicită să fie achitat. Suplimentar nu are nimic de spus. La data de 12.02.2022 lui Cojocari Carolina nu i-a propus mijloace bănești. Cu acțiunile de investigații nu a luat cunoștință, nu cunoaște careva înregistrări de măsuri speciale de investigații.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupți în susținerea învinuirii formulată față de inculpatul Bondari Dmitrii Dmitrii, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, a prezentat următoarele probe

administrare și examinate nemijlocit în ședința de judecată, verificate în ședința instanței de apel:

- **Proces-verbal din 07.03.2022**, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2021, conform căreia între orele 08:58:56 - 09:03:11, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Bondari Dmitrii. În timp ce Cojocarul Carolina îl documenta, Bondari Dmitrii a solicitat ajutor de la Cojocari Carolina, spunând despre faptul că nu are livretul militar, precum și forma 027, întrebând totodată ce sumă de bani este necesară pentru a trece cu succes comisia medicală, la ce Carolina Cojocari i-a spus să îi dea 200 lei. (Vol-I f.d.70-77).

- **Proces-verbal din 07.03.2022**, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasilev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:13:16 – 09:13:41, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasilev Nicolai și Cojocari Carolina în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Cojocari Carolina îl informează pe Vasilev Nicolai că va intra un băiat cu ochelari, acesta nu deține livretul militar, însă o să-i transmită „ceva”, și îi solicită să semneze adeverința medicală și înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:17:41 – 09:19:49, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasilev Nicolai și Bondari Dmitrii în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Bondari Dmitrii a transmis un set de acte însoțit de o sumă de bani, pe care i-a transmis-o lui Vasilev Nicolai, ultimul a luat banii și i-a plasat în buzunarul stâng al halatului cet. Vasilev Nicolai, ulterior a eliberat adeverința medicală. (Vol I f.d.120-133).

- **Proces verbal din 16.02.2022** de ridicare a fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Bondari Dmitrii cu nr. 3928 din 12 februarie și actele anexat. (Vol-I f.d.149-151)

- **Proces verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022** de ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Bondari Dmitrii și lipsa Formei 027. (Vol-I f.d.154);

- Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:

- **fișa medicală nr. 3928 din 12.02.2022 pe numele lui Bondari Dmitrii**, ridicată la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47;(Vol-I f.d.152-153).

Declarațiile martorului Cojocari Carolina, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că persoana Bondari Dmitrii care se află pe banca acuzaților nu-l cunoaște. A relatat că la 12.02.2022 a lucrat la instituția medicală unde lucrează și acum, activa în calitate de secretar a directorului în anticameră. În acea perioadă, directorul instituției era Petru Bulgac. Pe Ivanov Viorel nu-l cunoaște. Ivanov Viorel nu este angajat a instituției unde este angajată ea. Vasilev Nicolae atunci era președintele comisiei medicale pentru conducătorii auto. La data de 12.02.2022 membrii comisiei medicale pentru conducătorii auto era oftalmologul Babără Stela dar erau 2 persoane și se schimbau una era de dimineață și alta seara a doua era Sajin Felicia. Mai era în comisie terapeutul Bolocan Elena care la fel semnează actul, dar dacă nu greșește ea atunci era în concediu medical. A relatat că funcția ei ca secretar la director este să răspundă la telefoane, înregistreze scrisorile, dactilografiază informația prezentată, telefonograme, expediază scrisori. Susține că cu privire la comisia de șoferi, putea înlocui persoana care lucra, dacă era pe foaie de boală sau nu era, ea pleca și percepea actele de la persoane și le înregistra. La 12.02.2022 doamna care primea atunci actele era în concediu de boală din care motiv o înlocuia. Nu ține minte dacă a fost semnat ordin, dar a fost anunțată că nu va fi persona că are Covid și urma ca ea să primească actele. Directorul sau președintele erau la curent că persoana nu se putea prezenta și ea o înlocuia.

De la acești șoferi ea primea buletinul, certificatul de la narcolog, era o listă care se interesau știau și veneau cu actele pregătite, forma 027 de la medicul de familie sau se accepta și cartele medicală deoarece perioada Covidului medici de familie nu primeau pacienții simplu în vizită numai persoanele cu necesități urgente și din acest motiv se accepta cartela medicală sau mai arătau poze din telefon a fișelor și extraselor. La forma 027 informația care trebuia să prezinte șoferul era că medicul trebuia să scrie ce maladii cronice se află la evidență sau scriau sănătos ce și se scria de obicei. Indiferent ce era indicat în forma 027 șoferul urma să treacă comisia medicală. Persoana fără forma 027 putea să meargă mai departe în comisie, noi făceam înregistrare și el putea să treacă medicul oftalmolog și pe parcurs intra și fiecare membru a comisiei dacă îi trebuia ceva spunea și el putea să revină și dacă actele erau valabile în decursul anului putea reveni să finalizeze comisia. Dacă Bondari Dmitrii a fost la oftalmolog și dacă vederea nu era bună el putea să treacă mai

departe la alți specialiști dar până ce medicul oftalmolog spunea că trebuie ochelari el trebuia să vină data viitoare și să treacă mai departe. Nu a cerut bani de la Bondari Dmitrii. Persoanele care se prezentau la ea, oricum îi înregistra dacă aveau sau nu aveau certificat, în perioada pandemiei se acceptau și alte documente confirmative și apoi președintele mai lua decizia în baza permisului deoarece erau în instituție restricționate vizitele, dacă avea categoria B și este amator și nu este profesional se lua decizia concret, adică dumnealui lua decizia, se măsura tensiunea, neuropatologul îl verifica.

Ea ca secretar nu putea face procedurile de măsurare a tensiunii. Bondari Dmitrii nu a rugat-o să plece la oftalmolog sau la Vasiliev Nicolae ca să treacă comisia. Ea putea simplu să întrebe pe chestii de serviciu că a venit pacientul are actele date și dacă i se permite, și urma să treacă, era Covidul și era doar pe programări. Bondari Dmitrii nu i-a dat bani ca să transmit banii pentru alți membrii ai comisiei. Membrii comisiei nu i-a comunicat că Bondari Dmitrii a încercat să influențeze. Dacă Bondari Dmitrii a trecut oftalmologul urma să plece la președintele comisiei medicale Vasiliev.

Nu poate să cunoască dacă a primit actele de la comisie pentru că nu sunt actele la ea. Ea înregistrează în registru când vine persoana, elibera certificatele cu certificatele date persoana pleacă la membrii comisiei, la urmă când se pune ștampila adeverința o ia persoana și la ei revin la sfârșitul zile fișele cu diferite date pe care le punea după zile, dar ca să fixeze dacă a trecut persoana, nu verificau.

Nu ține minte ce acte a adus Bondari Dmitrii, se aduce buletinul și spun că trebuia de adus următoarele acte, apoi ea întocmește documentele și le spunea că trebuie să plece la oftalmolog și neuropatolog. Actele se capsează la act și atât.

Dacă nu avea careva acte putea să treacă comisia și putea să primească concluzia dacă trece sau nu de la Președintele comisiei Vasiliev pentru că decizia o lua el. Certificatul era semnat de către oftalmolog în spate și pe față punea semnătura președintele comisiei, ea punea semnătura că a înregistrat.

La întrebările acuzatorului de stat, a relatat că dacă lipsea un act, actul final se elibera, președintele lua decizia. Nu ea elibera și nu poate spune, ei verificau și decideau acest lucru. În legătură cu pandemia erau multe restricții scoase, la persoană se expira permisul și medicul de familie nu-l primea și el venea la ea și se verifica acolo persoana. Este Hotărârea de Guvern nr. 12 dar ea nu o cunoaște pentru că nu se atribuie la ea. Familia Bondari era în Sentință dar nu-l cunoaște vizual. Ea nu a fost audiată pe cauza lui Bondari la urmărirea penală. Declarațiile ei nu sunt și nu a avut audieri.

Din rechizitoriu care a primit a citit dar ea a recunoscut vina, familia îi este recunoscută și persoana nu. Familia îi este cunoscută Bondari a citit-o și îi este cunoscută, din Sentința ei de condamnare, unde figurează familia Bondari .

A susținut că nu a primit de la Bondari 200 lei, nu a acceptat bani. Nu cunoaște pentru ce a primit 4 ani și 6 luni închisoare pe episodul Bondari Dmitrii. În biroul ei

de pe str. Columna au fost instalate mijloace speciale. Bondari Dmitrii probabil a fost acolo, erau mai multe înregistrări, dar pe care Bondari nu-si amintește.

La întrebările instanței, a relatat că nu a contestat acea Sentință, ea este definitivă.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Bondari Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, adică -, *Promisiunea, darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,.*

Verificând argumentele invocate în apelul apărătorului Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și de către inculpatul Bondari Dmitrii, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului Bondari Dmitrii, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Bondari Dmitrii în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul remarcă, că deși la examinarea cauzei în ședințele de judecată inculpatul Bondari D. și martorul Cojocari Carolina nu au recunoscut faptul transmiterii mijloacelor bănești de către inculpat, totuși probele administrate la dosar demonstrează contrariul. Astfel, conform Procesului-verbal din 07.03.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, se demonstrează transmiterea sumei bănești de către inculpat către medicul Vasiliev Nicolai fapt consemnat prin înregistrare video.

Ulterior, a urmat eliberarea actului medical solicitat.

În cadrul audierii în calitate de bănuít, inculpatul recunoscut punerea pe masa medicului a unei bancnote de 200 lei pentru mulțumire, indicînd semnul de recunoștință.

Dar, avînd în vedere, că inculpatul s-a prezentat la unitatea medicală pentru a obține certificatul medical pentru atestarea stării de sănătate bună în vederea prelungirii permisului de conducere, în cadrul căroră a transmis mijloace bănești medicului, urmată de primirea certificatului medical, acest fapt nu poate fi catalogat altfel decît ca oferire a bunurilor necuvenite persoanei publice pentru obținerea rezultatului.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, promisiunea, oferirea, darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice incriminate inculpatului, după cum urmează: Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa cumpărătorului de influență. Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică sau persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În această ordine de idei, urmare a analizei probatoriului administrat și cercetat în instanță, se constată că Bondari Dmitrii Dmitrii, fiind în mun. Chișinău, la 12.02.2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, aceasta a constatat lipsa formei E027 certificat obligatoriu, fără de acesta Cojocari Carolina trebuia să respingă candidatura acestuia.

În continuare, Bondari Dmitrii Dmitrii, a promis prin intermediul acesteia, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are

influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a solicitat de la Vasilev Nicolai Saveli, acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, să elibereze pe numele cet. Bondari adeverința medicală.

Astfel, ulterior, Bondari Dmitrii Dmitrii, fiind în biroul cet. Vasilev Nicolai a oferit și dat lui Vasilev Nicolai Saveli, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari Dmitrii Dmitrii a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3928 din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

Totodată, deși martorul Cojocari Carolina nu au putut comunica detalii despre „persona inculpatului”. Or, în cazul unui trafic de influență, acțiunile infractorului sunt orientate spre a convinge persoana precum că acesta poate influența sau are influență asupra subiectelor care urmează a emite o decizie sau a comite o acțiune/inacțiune în folosul solicitantului/.

Acțiunile infracționale în constatarea lor și ulterioara calificare juridică nu rezultă din detalii asupra numelui/pre numelui concret al persoanei/lor asupra cărora urmează a fi exercitat traficul de influență, ci nemijlocit urmează a fi apreciat gradul de credibilitate pe care l-a creat infractorul asupra celor care cumpără influența.

Astfel, din analiza coroborată a materialului probator, rezultă în mod clar existența unui ansamblu de împrejurări relevante care indică asupra consumării actului infracțional: situația care a generat crearea raporturilor dintre inculpatul Bondari Dmitrii și martorii Cojocari Carolina, - dificultăți la obținerea permisului de conducere, în lipsa documentelor medicale necesare, în vederea facilitării Bondari Dmitrii Dmitrii, fiind în biroul medicului a oferit și dat, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Iar, ca rezultat, pe numele cet. Bondari Dmitrii Dmitrii a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3928 din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

Referitor la argumentul apărării precum că nici inculpatul Bondari Dmitrii, nici martorul Cojocari Carolina nu ar fi discutat în concret detalii privind modalitatea de obținere a documentelor medicale de la persoanele care ar fi intervenit, nu este de natură să înlăture existența elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Astfel, este esențial a se reține că ambele persoane implicate au urmărit obținerea unor mijloace financiare prin pretinderea existenței unei influențe asupra unor persoane din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în vederea eliberării unei adeverințe medicale necesare pentru obținerea permisului de conducere, în lipsa formularului obligatoriu E027 privind starea de sănătate a conducătorului de vehicul.

În acest context, *latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de legea penală, se consideră consumată în momentul în care s-a realizat promisiunea ori darea nemijlocită a unor sume de bani, de către sau în interesul unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane publice, cu scopul determinării acesteia să îndeplinească ori să urgenteze îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Împrejurarea dacă intervenția efectivă a avut loc sau nu este irelevantă pentru existența infracțiunii, fiind suficientă realizarea actelor de promisiune și de oferire de bani, coroborate cu scopul urmărit de participanți.

Referitor la declarațiile inculpatului Bondari Dmitrii Colegiul constată că declarațiile inculpatului Bondari Dmitrii sunt marcate de inconsecvență și lipsă de coerență, evidențiind relatări contradictorii cu privire la modul în care a fost realizat comportamentul său infracțional. Astfel, faptul că ultimul a indicat: (...Eu am explicat că permisul meu de conducere a expirat și am nevoie să-l prelungesc la cea ea mi-a arătat cu mâna ca să achita și apoi să vin la ea. Încăperea era mică și eu m-am întors era o doamnă căreia i-am dat actele și ea apoi mi-a întors actele și i-am dat 200 lei..), apui indică că (...Eu nu țin minte ce am declarat până acum, ceia ce comunic acum instanței este drept 200 lei dacă nu greșesc era taxa pentru comisia medicală, poate era o sumă mai mică pentru că mi sa spus că este rest. Eu am transmis banii pentru taxă, acolo totul trecea tare repede și angajații încercau să invite candidații noi...)și (Doamna care a fost audiată ca martor eu ei nu i-am dat 200 lei....), pe când la urmărirea penală a relata că 200 lei a lasat medicilor, ca recunoștință pentru munca făcută, fiindu-i salvată viața cu 22 ani în urmă, această versiune este combătută prin proba video din ***Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, reiese că e a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:13:16 – 09:13:41, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini***

purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Cojocari Carolina în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Cojocari Carolina îl informează pe Vasiliev Nicolai că va intra un băiat cu ochelari, acesta nu deține livretul militar, însă o să-i transmită „ceva”, și îi solicită să semneze adeverința medicală și înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:17:41 – 09:19:49, când au Avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Bondari Dmitrii în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Bondari Dmitrii a transmis un set de acte însoțit de o sumă de bani, pe care i-a transmis lui Vasiliev Nicolai, ultimul a luat banii și i-a plasat în buzunarul stâng al halatului cet. Vasiliev Nicolai, ulterior a eliberat adeverința medicală (Vol-I f.d.120-133).

Drept urmare, versiunea acuzării se confirmă pe deplin și anume faptul că la ziua comiterii infracțiunii inculpatul Bondari Dmitrii prin apararențele sale în situația creată constatând lipsa formei E027 certificat obligatoriu, fără de acesta Cojocari Carolina trebuia să respingă candidatura acestuia, Bondari Dmitrii, a promis prin intermediul acesteia, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei ,pentru „a-i soluționa așa numita problemă,, - să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale în procesul de obținere a permisului de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, fiind cert că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Bondari Dmitrii avea împlinită vârsta de 42 ani.

Acestea fiind stabilite Colegiul penal reține ca vinovăția inculpatului Bondari Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorului și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Totodată Colegiul ține să menționeze că martorul Cojocari Carolina a relatat în instanță că prin sentință a fost recunoscută vinovată și condamnată pe epzodul Bondari Dmitrii cauza penală fiind examinată în procedura art. 364¹ CPP, sentința

devenind definitivă, această chestiune va fi apreciată la nivel informativ, or, declarațiile persoanei coacuzate, condamnate separat în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, nu pot avea o valoare probantă prestabilită, or, probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transmise într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celui alt proces în mod contradictoriu. Atunci când acuzații sunt judecați în două procese separate, nu trebuie atașată res judicata unor fapte admise într-un caz la care persoanele nu participaseră (a se vedea în acest sens Hotărârea CtEDO din 23.02.2016 Novalnyy și Ofitserov v. Rusia, Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09.07.2018, pct. 3137).

Totodată, Colegiul penal nu poate reține argumentele părții apărării precum că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei inclusiv și a CD cu nr. 2735(30)/4 și 2736(31)5 inculpatului cât și apărătorului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire, prezentarea materialelor de urmărire penală, la care nu au fost înaintate careva dezacorduri sau obiecții și rechizitoriul întocmit, primit sub recipisă (f.d.62-63, 64-94,95 Vol.II).

Prin urmare, apreciind argumentele apărării expuse cererea de apel cu privire la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bondari Dmitrii Colegiul penal le respinge, din motivele expuse mai sus.

Privitor la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de apel statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

Colegiul penal reține că fapta comisă de inculpatului Bondari Dmitrii la data comiterii infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. art. 326 alin. (2) lit. d) și art.16 alin.(4) din Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 7 ani.

Respectiv, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Bondari Dmitrii urmează a fi condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit.d) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă amendă în mărime 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Totodată, reieșind din faptul că comportamentul inculpatului Bondari Dmitrii atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, personalitatea acestuia, faptul că ultimul este căsătorit are un copil minor la întreținere, are părinți pensionari, este încadrat în câmpul muncii, instanța corect a considerat că este posibilă de a dispune achitarea amenzii stabilite pentru Bondari Dmitrii în rate, conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, într-un termen de 3 ani.

S-a explicat inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Colegiul penal reiterează că în ceea ce privește dispoziția privind soarta corpurilor delict, instanța de fond la fel corect a constatat că: fișa medicală nr. 3928 din 12.02.2022 pe numele lui Bondari Dmitrii, ridicată la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47;(Vol-I f.d.152-153), plic cu CD nr. 2735(30)/4 cu înregistrările din birou, anexat la materialele cauzei (f.d. 80), plic cu CD nr. 2736(31)5 cu înregistrările audio/video din birou, anexat la materialele cauzei (f.d. 136), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge, ca nefondat, apelul comun declarat de către avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și a inculpatului și menține fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2024, pronunțată în

privința lui Bondari Dmitrii Dmitrii pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 1) lit.c), 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul comun declarat de către avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bondari Dmitrii și de către inculpatul Bondari Dmitrii și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2024, pronunțată în privința lui Bondari Dmitrii Dmitrii pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător

Robu Oxana

Judecător

Cojocaru Olga

Judecător

Schibin Vladislav

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele
Curții de Apel Centru

Spoială Alexandru