Dosarul nr.5r-1733/2024
4-24051606-12-5r-14052024

DECIZIE
În numele Legii

29 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: recurentului Melnic Sergiu

În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gutium Janel, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare

Examinând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, contestația cet.Melnic Sergiu împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 15 aprilie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.223 alin.(2) din Codul contravențional —

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gutium Janel, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01 461489, prin care Melnic Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 4,5 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 225 lei, în baza art.223 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 15 aprilie 2024, ora 10:56 min., în mun.Chișinău, str.Ginta Latină 23, ap.106, a oprit/staționat automobilul de model *****, în loc interzis, creând obstacole altor participanți la trafic, ignorând astfel prevederile pct.69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.
2. La 15 aprilie 2024, Melnic Sergiu a depus o contestație împotriva deciziei agentul constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01 461489 din 15.04.2024.
3. În motivarea contestației, contravenientul Melnic Sergiu, a indicat în esență că,

agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, examinând în acest sens cazul superficial, unilateral și tendențios. Nu a administrat și nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă ce ar demonstra comiterea presupusei contravenții, acuzația agentului constatator purtând un caracter pur declarativ și formal, ceea ce contravine prevederilor art.443 Cod contravențional. Menționează că, nu a recunoscut săvârșirea contravenției refuzând a semna acordul de colaborare și nici nu a dat careva declarații despre recunoașterea săvârșirii contravenției. Relevă că, nu exista nici un semn de interzicere a parcării în zona unde mașina sa a fost ridicată. Solicită a declara nulitatea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 15 aprilie 2024, pe motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

4. Prin intermediul PIGD, contestația cet.Melnic Sergiu împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 15 aprilie 2024, la data de 14.05.2024, a fost repartizată spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Djeta Chistol.
5. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iunie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei contravenționale nr.5r-1733/2024, altui judecător, pentru examinare.
6. Astfel, la data de 27.06.2024, prin intermediul PIGD, cauza contravențională nr.5r-1733/2024, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.
7. În ședința de judecată, *recurentul Melnic Sergiu*, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
8. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în persoana lui Gutium Janel, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.
9. *Audiind poziția recurentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibil de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.*
10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen, în asemenea împrejurări prevederile art.451[3] alin.(1) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din

imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În speță, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 461489, emisă la 15.04.2024, de către agentul constatator Gutium Janel, din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, cet.Melnic Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 225 lei în baza art.223 alin.(2) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 15 aprilie 2024, ora 10:56 min., în mun.Chişinău, str.Ginta Latină 23, ap.106, a oprit/staționat automobilul de model *****, în loc interzis, creând obstacole altor participanți la trafic, ignorând astfel prevederile pct.69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere”*.
15. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art.440 alin.(1) şi art. 442 Cod contravențional.
16. Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art.446 Cod contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la

contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante, e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art.447.

17. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art.art.451[1]-451[4] Cod contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina contestația/recursul cet.Melnic Sergiu, adică de către o instanță de recurs potrivit art.451[4] Cod contravențional.
18. În art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].
19. În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, cet.Melnic Sergiu deși a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, totuși nu a fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul sau și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate. Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art.451[1] alin.(1) lit.b) Cod contravențional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord (care la speță nici nu au fost solicitate), este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

20. În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art.art.425, 442 Cod contravențional.
21. Totodată, instanța de judecată menționează că, agentul constatator întru susținerea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă în susținerea atât a poziției sale vis-a-vis de recunoașterea vinovăției, dar nici care ar dovedi vinovăția acestuia, chiar dacă, una din condițiile obligatorii ale prevederilor art.45^{1} alin.(1) lit.a) Cod contravențional, este că contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator *şi nu necesită acumulare de probe*, or, cum a fost menționat supra, făptuitorul nu și-a recunoscut vina.
22. Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^{1} alin.(1) Cod contravențional.
23. Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și a constata situația stabilită de instanță.
24. În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art.45^{1} alin.(1) Cod contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.
25. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 461489 din 15.04.2024, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art.6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a

stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

26. În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens *cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).*
27. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 461489 din 15.04.2024, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art.$45{1}^{1}$ și art.$45{1}^{2}$ Cod contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art.$45{1}^{4}$ alin.(2) pct.2) lit.a) Cod contravențional, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea achitării cet.Melnic Sergiu.
28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), (1^{1}); $45{1}^{1}$-$45{1}^{4}$; 465-474 Cod contravențional, instanța de recurs, –

DECIDE:

Se admite contestația/recursul cet.Melnic Sergiu împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 461489 din 15.04.2024, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art.223 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 461489 din 15.04.2024, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet.Melnic Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.223 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 225 lei, din motivele expuse supra.

Decizia este irevocabilă.

Judecătorul Angela Catană