dosar nr.2-24067697-05-3r-09092024 Judecătoria Cahul, judecător E.Bancov

D E C I Z I E

07 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco
în lipsa părţilor

a judecat în ședință închisă recursul ordinar, declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL „Alexcom-Trans", împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 15 iulie 2024, prin care s-a dispus respingerea cererii de suspendare a executării deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului SRL „Alexcom-Trans" împotriva pârâtului Biroul vamal Sud privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024 –

C O N S T A T Ă:

1. La 21 iunie 2024 reclamantul "Alexcom-Trans" SRL a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Sud privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26- 06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, în privința reclamantului, „Alexcom-Trans" SRL de către Biroul vamal Sud a fost întocmită decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, prin care, în baza procesului-verbal de reverificarea declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08.02.2024, au fost impuse obligații vamale în sumă de 260244,80 lei, plus penalități în sumă de 100963,33 lei, iar în total 361 208,13 lei. Indică că, drept temei pentru emiterea actului administrativ defavorabil a servit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08.02.2024, emis de inspector vamal din cadrul Serviciului Vamal, Biroul vamal Sud, d-na Bancila Alisa, care indică: constatarea expirării contingentului tarifar preferențial în declarațiile vamale nr. *****din 09.04.2021, nr. *****din 05.04.2021 (art. 1-parțial (4930 kg), art. 2, art. 3) și nr. *****din 11.04.2022. Afirmă că, contrar Acordului de Comerț Liber dintre Republica Moldova și Republica Turcia (Chișinău, 11 septembrie 2014), potrivit căruia la importul a 5 000 tone de tomate, în stare proaspătă sau refrigerată (poziția tarifară 0702.00) urma să fie aplicată cota de 0% a taxei vamale, "AlexcomTrans" SRL a

importat în anul 2021 și 2022 marfa, ce în realitate urma a fi exceptată de la acest acord, deoarece cotele erau suplinite la data importului. Aceste concluzii rezultă din controlul efectuat ulterior și anume în anul 2024, deoarece au fost sistematizate datele la compartimentul contingente tarifare după principiul ”primul venit, primul servit” urmare a cărui fapt s-a stabilit că operatorul economic ”Alexcom-Trans” SRL a beneficiat neîntemeiat de contingentul tarifar TRIM1 pentru importul a 54 378 kg marfă clasificată la poziția tarifară 070200 (tomate în stare proaspătă), cu valoarea statistică totală de 1204509,89 lei, din care urmează a se calcula taxa vamală.

Astfel, reieșind din rezultatele sistematizării ulterioare, efectuată unilateral de către pârât, fără a fi prezentată lista, cine, când, ce cantități a importat, inclusiv cine și cum a avut acces la această bază de date, pentru determinarea principiului ”primul venit, primul servit” au modificat obligațiile vamale astfel impunând taxa vamală în mărime de 20% plus TVA 8%. Acest principiu este unul ilegal, deoarece marfa importată fiind după cum rezultă și din declarațiile de import: tomate în stare proaspătă, au fost comercializate imediat, fără taxele impuse peste 3 și respectiv 2 ani, situație care împovărează nejustificat și imprevizibil reclamantul.

Subliniază faptul că, potrivit acordului nominalizat de pârât, Republica Moldova urma să dezvolte și să pună în funcțiune un mecanism național de administrare a contingentelor respective, analogic Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, ce prevede la pct. 1: ”determină procedura de funcționare a sistemului de gestionare a contingentelor tarifare, care se aplică la importul/exportul mărfurilor originare în/din țările 2 membre ale Uniunii Europene”. Cu toate acestea, până în prezent, legislația națională nu a stabilit nici un mecanism de gestionare a contingentelor și nu a împuternicit nici o autoritate publică a Republicii Moldova (inclusiv Serviciul Vamal) de a duce evidența și a administra contingente aplicabile mărfurilor de origine din Republica Turcia și importate în Republica Moldova. Astfel, în perioada de referință și nici până la moment, autoritatea vamală, este în imposibilitate, transparent, de a constata disponibilitatea sau epuizarea cantității de mărfuri de origine turcească, pasibilă aplicării tratamentului tarifar preferențial. Acțiunile pârâtului afectează grav situația economică a reclamantului, deoarece mărfurile importate au fost deja comercializate la prețurile, care nu mai pot fi revizuite în funcție de TVA modificat sau taxe vamale suplimentare. Impunerea obligațiilor suplimentare în urma modificării cotei TVA și a taxelor vamale ar exercita o presiune financiară inechitabilă asupra agentului economic și ar încălca dreptul său constituțional de proprietate. La fel, ar fi admisă încălcarea art. 1 al Protocolului m. 1 al CEDO, deoarece impunerea unor plăți suplimentare în cazul dat reprezintă o atingere ilegală adusă de o autoritate publică folosinței liniștite a bunurilor. Actele contestate, sunt în contradicție cu jurisprudența Curții Europene de Justiție. Aplicând și interpretând Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constant că o eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă o chestiune de

interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege. Astfel, în primul rând, nu a existat nici un temei legal pentru reverificarea declarațiilor vamale ce rezultă din activitatea societății comerciale „Alexcom-Trans" SRL sub aspectul corespunderii importului mărfurilor din anul 2021-2022.

Notează că, declarațiile vamale au fost verificate și autorizată trecerea până la data de 30 aprilie 2021 și 30 aprilie 2022, pentru care nu au fost formulate obiecții de către pârât, fapt care prezumă cert că la data importului, existau premisele pertinente aplicării acordului dintre Republica Moldova și Turcia, de altfel marfa urma a fi blocată la hotar, iar odată impuse aceste obligații, nu este exclus că marfa putea fi direcționată în altă țară. Orice adaos exagerat la marfa, impunea aprecierea proprietarului mărfii, de a determina piața de desfacere.

Adaugă că, reverificarea declarațiilor vamale ale reclamantului, a fost inițiată arbitrar și tendențios de către Biroul vamal Sud al Serviciului Vamal și reprezintă o hărțuire prin efectuarea abuzivă a controlului, care creează impedimente în activitatea economică pentru mijloacele financiare prezente, care nu au nimic comun cu marfa anterior importată și comercializată fără plățile/costurile la moment invocate. Conchide că, aceste acțiuni ilegale ale Biroului vamal Sud, sunt contrare prevederilor art.15 din Legea nr.235 din 20.07.2006 „Cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător", potrivit cărora activitatea altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății. Or, nu există nici un argument plauzibil pentru efectuarea reverificării declarațiilor vamale ale agentului economic „Alexcom-Trans" SRL, după ce s-au scurs 3 și 2 ani respectiv inclusiv după ce evident marfa perisabilă a fost comercializată fără aceste costuri impuse la moment. Adaugă că, în al doilea rând, Biroul vamal Sud al Serviciului Vamal, ignoră art.137 alin.(1) din Codul administrativ, care indică că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Consideră că, la emiterea actelor administrative individuale defavorabile contestate, au fost încălcate flagrant următoarele principii, prevăzute de art.art.28 - 32 din Codul administrativ: - de eficiență (art.28 din Codul administrativ), care prevede procedura administrativă se realizează întrun mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Or, actul administrativ individual nu este nici adecvat și nici corespunzător scopului declarat, dar are ca efect persecutarea agentului economic și periclitarea activității economice; - de proporționalitate (art.29 din Codul administrativ), care reglementează, că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului 3 proporționalității. Mai mult, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Or, pârâta la emiterea deciziei de regularizare contestate nu a respectat acest

principiu din considerentul că reverificare nu are temei legal, nu este rezonabilă după 3 ani, nu este potrivită și nu este necesară contrar principiilor legale: - de securitate a raporturilor juridice (art.30 din Codul administrativ), potrivit cărora autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. Or, pârâta nu are explicații nici plauzibile, nici legale privind ținerea în secret mai mult de 3 ani a pretinsei informații cu privire la importatori și cantitățile corespunzătoare perioadei ianuarie 2021- aprilie 2021, ca ulterior să aplice peste termen obligații vamale inclusiv penalități exagerate: - de motivare (art.31 din Codul administrativ), care stipulează că actele administrative individuale scrise trebuie să fie motivate. Astfel, actele contestate nu au o motivație plauzibilă, vine în contradicție cu actele prezentate la momentul importului mărfii în anul 2021 și aduce atingere activității economice a reclamantei, în nici un moment nu a fost indicat motivul unei reținere atât de îndelungate pentru sistematizarea și determinarea persoanelor aplicabile acordului; - de comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice (art.32 din Codul administrativ), ce presupune că procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. De asemenea, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. Subliniază că, pârâta a ignorat documentele și informațiile prezentate de către „AlexcomTrans" SRL, prin ce a demonstrat lipsa de transparență în activitate și dezinteresul față de o examinare obiectivă a contestațiilor.

Consideră că, prin emiterea actelor administrative contestate, se constată o ignorare totală a exercitării corespunzătoare a competențelor atribuite prin lege, fapt ce a generat încălcarea dreptului și intereselor societății comerciale „Alexcom-Trans" SRL să se bucure de o atitudine corectă din partea acestei autorități.

În drept acțiunea mai este întemeiată și pe prevederile art.4,7,10, 20, 28-32, 81 alin. (1), 171, 172, 189 alin. (1), 191 alin. (1), 206 alin. (1) lit. a), 207-209, 211-212, 214 Cod administrativ, art.227, 228 Cod de procedură civilă.

2. Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul SRL „Alexcom-Trans" a solicitat suspendarea executării actului administrativ individual contestat – deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024.

3. În motivarea cererii de suspendare a actului administrativ, a indicat că consideră că decizia de regularizare nr. 93 din 26.02.2024 al Biroului vamal Sud al Serviciului Vamal urmează a fi suspendată, deoarece: 1) există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acesteia, care a fost emisă în rezultatul reverificării neîntemeiate a declarațiilor vamale și, 2) există indici care creează prezumția referitoare la producerea unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acesteia. Or, Biroul vamal Sud al Serviciului Vamal a efectuat reverificarea declarației vamale în cazul societății comerciale „Alexcom-Trans" SRL abuziv și arbitrar, în lipsa temeiurilor faptice inclusiv legale. Indică că, desfășurarea neîntemeiată a unor controale, care au cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, în valoare de cel puțin

10 salarii medii lunare pe economie prognozate, este pasibilă de răspundere penală în conformitate cu legea. Totodată, există pericol iminent de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, deoarece prin încasarea obligației vamale, calculate ilegal, se perturbează buna desfășurarea a activitățiisocietății comerciale. Relevă că, abordând aspectele speței și subiecții implicați, se constată că atât Biroul vamal Sud al Serviciului Vamal, cât și Serviciul Vamal reprezintă o autoritate publică în sensul criteriilor stabilite de art. 7 din Codul administrativ. Iar, la emiterea actelor administrative individuale defavorabile, organul vamal a încălcat flagrant principiile prevăzute de art.art.28 - 32 din Codul administrativ: de eficiență (art.28 din Codul administrativ); de proporționalitate (art.29 din Codul administrativ); de securitate a raporturilor juridice (art.30 din Codul administrativ); de motivare (art.31 din Codul administrativ); de comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice (art.32 din Codul administrativ).

4. Examinând fără participarea părților cererea de suspendare, la 15 iulie 2024 judecătorul Judecătoriei Cahul sediul central a pronunțat încheierea, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Alexcom-Trans" cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual - decizia de regularizare nr.93 din 26 februarie 2024.

5. La 01 august 2024 avocatul Malai Vitalie, în interesele reclamantului SRL „Alexcom-Trans", a depus cerere de recurs, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 15.07.2024 și emiterea unei noi hotărâri de suspendare a executării actului administrativ individual - decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024.

Recurentul pretinde că prin nesuspendarea actului administrativ contestat pot fi produse prejudicii ireparabile exprimate în calcularea penalităților și litigiilor în cazul neonorării obligațiunilor contractuale de către recurent din lipsa mijloacelor financiare și datoriilor față de agenții economici rezultat al serviciilor prestate. Suma obligațiilor calculate ilegal impun blocarea totală a activității, deoarece disponibilizarea echivalentului de 260244,80 lei, plus penalitate de 100963,33, în total 361208,13 lei, impune neachitarea salariilor pentru angajați. Declarațiile vamale din aprilie 2021 au fost verificate și autorizate la data importului definitiv 05.04.2021 și 09.04.2021 pentru care corect au fost percepute drepturile de import, obiecțiile fiind posibile a fi înaintate imediat sau reținute până la clarificare în cazul în care se constatau neconcordanțe.

6. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității admiterii recursului, anulării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 15.07.2024, și adoptării unei noi încheieri de admitere a cererii reclamantului SRL "Alexcom-Trans" privind suspendarea executării actului administrativ, cu suspendarea executării deciziei de regularizare nr.93 din 26.02.2024 pe o perioadă de 6 luni, din considerentele următoare.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără*

examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”, iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”, iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces*”.

Conform art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond*”, iar potrivit art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, ”e*xaminînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii*: … c) *anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*”.

Articolul 236 Cod administrativ prevede expres, că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 15 iulie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului SRL „Alexcom-Trans” privind suspendarea executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.93 din 26 februarie2024, este una neîntemeiată.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul constată lipsa de temeinicie a încheierii recurate, fiind adoptată contrar prevederilor legale, iar motivele expuse de instanța de fond, precum că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.172 alin.(2) lit. a) Cod administrativ, dat fiind că nu sunt suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sunt neîntemeiate.

Instanța de recurs menționează că, prima instanță la emiterea încheierii din 15 iulie 2024 nu a luat în considerație circumstanțele de fapt şi de drept, a dat o interpretare eronată legislației.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 21 iunie 2024 reclamantul SRL „Alexcom-Trans” a înaintat acțiunea privind anularea deciziei de regularizare nr.93 din 26.02.2024, prin care a fost obligat să achite drepturile de import în sumă de 361208,13 lei, pentru nerespectarea regimului vamal. Temeiul de drept a întocmirii deciziei de regularizare a constituit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.4/3 din 08.02.2024. Prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08.02.2024 s-a stabilit, că SRL „Alexcom-Trans” a beneficiat nejustificat de tratament tarifar preferențial în baza contingentului tarifar TRIM 1, pentru importul definitiv al mărfurilor străine, clasificate la poziția tarifară 0702-00 „tomate în stare proaspătă”, cu valoare statistică totală de 1204509,89 lei, care fac obiectul scutirii de la drepturile de import (declarațiile vamale nr.***** din 09.04.2021, nr.*****din 05.04.2022 și nr.*****din 11.04.2022).

În răspunsul la cererea prealabilă, pârâtul Biroul vamal Sud a menționat că acordarea preferințelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SI ”Asycuda World” a declarației vamale și în limitele cantităților indicate, pe principiul ”primul venit, primul servit”.

Conform art.214 alin.(1),(2) Cod administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3); Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2)”*.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, instituția procesuală a suspendării actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, fiind un mijloc eficient de protecție temporară a drepturilor subiective ale participanților la proces. Suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ, având în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: **a)** *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; **b)** *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*.

Astfel, prin art.172 alin.(2) Cod administrativ legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens Colegiul relevă că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Prin urmare, legiuitorul a conferit un caracter preventiv instituției procesuale de suspendare a actului administrativ, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală.

Pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului în dreptul de a accede la instituția suspendării, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că, măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

Colegiul, verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantului invocate în vederea susținerii solicitării de suspendare a actului administrativ contestat, conchide asupra temeiniciei acesteia. Or, la o examinare sumară a actelor contestate, Colegiul consideră că, cererea reclamantului de suspendare cade sub incidența temeiurilor de suspendare prevăzute de art.172 alin.(2) lit. a) Cod administrativ.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.93 din 26.02.2024, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul consideră că există motive aparent serioase pentru a suspecta ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil.

Prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte, care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi potențial unul ilegal.

Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă a drepturilor subiective.

Colegiul reține că, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea actelor administrative individuale defavorabile contestate, rezidă din faptul că inițial în anul 2021 autoritatea vamală a validat declarațiile vamale la operațiunile de import, ulterior peste mai bine de 3 ani emite decizia de regularizare cu impunerea plăților fiscale legate de acele operațiuni de import, dar la solicitările reclamantului din cererea prealabilă și argumentele cererii de chemare în judecată cu privire la modalitatea de constatare a pretinsei încălcări a legislației și cu privire la datele statistice în baza cărora sunt constatate încălcările – argumente serioase ale reclamantului, autoritatea vamală nu a oferit răspunsuri, care nu se regăsesc nici în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, nici în răspunsurile la cererea prealabilă, și nici în referința pârâtului Biroul vamal Sud la cererea de chemare în judecată. Autoritatea vamală nu a prezentat date care atestă epuizarea cotei de 5.000 tone, că legislația națională nu a stabilit nici un mecanism de gestionare a contingentelor și nu a împuternicit nici o autoritate publică a RM (inclusiv Serviciul Vamal) de a duce evidența și a administra contingente aplicabile mărfurilor de origine din Turcia și importate în Republica Moldova, fără a argumenta care ar fi esența pretinsei ilegalități a reclamantului la momentul depuneri declarațiilor vamale.

La fel, trezește suspiciuni serioase și aplicarea retroactivă a pozițiilor tarifare corectate pentru ardei gras în stare proaspătă.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor și invocat de reclamant în vederea suspendării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării ulterioare a actului administrativ. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, Colegiul reține că în prezentul litigiu nu există motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Colegiul relevă că reclamantul nu a argumentat existența pericolului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, alegațiile acestuia privind blocarea totală a activității, fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent.

Prin urmare, Colegiul menționează, că motivele indicate în art.172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă și ireparabilă nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Prin urmare, atât timp cât autoritatea publică sau instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă asupra pretenției anulării actului administrativ individual și este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Pentru a înlătura deficiența admisă, încheierea primei instanțe urmează a fi anulată integral, cu adoptarea unei noi încheieri, în sensul admiterii cererii reclamantului SRL „Alexcom-Trans” și suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.93 din 26 februarie 2024, pe o perioadă de șase luni, începând cu 08.11.2024 și până la 08.05.2025.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.214 Cod administrativ, art.424, 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL „Alexcom-Trans”.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 15 iulie 2024, prin care a fost respinsă cererea de suspendare a executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.93 din 26 februarie 2024.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se admite cererea reclamantului SRL „Alexcom-Trans” privind suspendarea executării actului administrativ.

Se suspendă executarea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, emisă de Biroul Vamal Sud, prin care reclamatului SRL „Alexcom-Trans” i-au fost impuse spre achitare drepturi de import la suma de 361208,13 lei.

Termenul de suspendare a executării actului administrativ individual se limitează la perioada de 6 luni, calculată de la 08.11.2024 și până la 08.05.2025.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco