Dosarul nr. 4-239/2024
(nr. electronic: 4-24105747-48-4-19092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 decembrie 2024 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul — Ana Negura

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator — Marcel Eni
Victima — Ana Cheptene
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional — Serghei Cheptene

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Cheptene Serghei*, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 18 septembrie 2024, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 4, Bravicea, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Eni Marcel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446654, pe faptul că în data de 13 septembrie 2024, ora 21:00, Cheptene Ana fiind urmărită de fostul soț Cheptene Serghei, a fost îmbâncită și numită cu cuvite necenzurate în centrul satului de către ultimul, totodată a amenințat-o cu răfuiala fizică. Cheptene Serghei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional.
2. La 19 septembrie 2024, dosarul contravențional în privința lui Cheptene Serghei a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 19 septembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

   Poziția participanților la proces

3. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Eni Marcel, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cereri privind amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei contravenționale în absența sa.
4. **Victima Cheptene Ana,** în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 24*), anexat la materialele cauzei și care denotă primirea corespondenței în data de 21 octombrie 2024.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Cheptene Serghei, nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 26*) și care denotă primirea corespondenței în data de 19 noiembrie 2024, cât și prin recipisa semnată de către Cheptene Serghei *(f.d. 30*).
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
8. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
9. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

10. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența victimei și a agentului constatator. La fel instanța a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Cheptene Serghei, dar cu participarea apărătorului desemnat să reprezinte interesele acestuia.
11. **Apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional** avocatul Ana Negura, desemnată să reprezinte interesele lui Cheptene Serghei, prin decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de stat nr. 1577/ACV din 07 octombrie 2024, împuternicit în baza mandatului nr. 2172557 din 21 noiembrie 2024 în ședință de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional deoarece în conduita lui Cheptene Serghei nu sunt întrunite elementele compoenței de contrafvenție imputate.
12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra necesității încetării procesului contravențional în temeiul inexistenței faptului contravenției, din considerentele redate în cele ce urmează.
13. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
14. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.
15. În acord cu art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției*.
16. În temeiul art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.
17. În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
18. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din

perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

19. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [*Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06446654 din 18.09.2024*], instanța constată următoarele:
20. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
21. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.
22. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
23. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.
24. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție seria MAI, nr. 06446654 din 18.09.2024, instanța de judecată nu a identificat.
25. Cât privește caracterul veridic al contravenției instanța de judecată menționează că în cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78^2 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*..în data de 13 septembrie 2024, ora 21:00, Cheptene Ana fiind urmărită de fostul soț Cheptene Serghei, a fost îmbâncită și numită cu cuvite necenzurate în centrul satului de către ultimul, totodată a amenințat-o cu răfuiala fizică.”*. Cheptene Serghei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional.
26. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

27. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446654 din 18 septembrie 2024 (f.d. 4)*, din care rezultă că în data de 18 septembrie 2024, în raionul *****, satul *****, agentul constatator Eni Marcel a constatat în acțiunile lui Cheptene Serghei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78^2 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Cheptene Serghei, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Comunicarea telefonică din 13 septembrie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 13 septembrie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la Cheptene Ana, care a declarat că a fost înjurată și îmbrâncită de către fostul ei soț Cheptene Serghei. (*f.d.5*)
- *Cererea din 13 septembrie 2024, semnată de către Cheptene Ana* din care rezultă că, aceasta din urmă solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fostul ei soț care la data de 12 septembrie 2024 a numit-o necenzurat și a îmbrâncit-o. (*f.d.6*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 13 septembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile Anei Cheptene, care a comunicat despre faptul că în data de 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 15:00, în timp ce se afla la domiciliul comun din *****, raionul ***** a avut în ospeție pe prietena ei Ilușca Maria. Aproximativ pe la orele 21 a mers împreună cu ultima să o petreacă spre casă. Prin centrul satului le-a ajuns din urmă fostul soț al Anei Cheptene, Serghei Cheptene. Acesta a apucat-o de mâini pe fosta soție și a îmbrâncit-o, totodată înjurându-o. După ce s-a smuls din mâinile lui Cheptene Serghei, acesta o amenință cu răfuiala fizică în cazul în care nu se va întoarce acasă. Suplimentar, Chepte Ana a menționat că anterior au mai avut conflicte și certuri în familie dar agresiune fizică nu a fost. (*f.d.7*)
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* în care a fost consemnat faptul că victima este supusă permanent controlului, iar agresorul a fost anterior nu a fost sancțiunilor. (*f.d.8-9*)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 13 septembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Cheptene Serghei, care a recunoscut faptul că a avut un

conflict cu fosta sa soție Cheptene Ana, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o. Ulterior a amenințat-o cu răfuială fizică pe aceasta dacă nu se întoarce acasă. (*f.d. 11*)

- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 13 septembrie 2024,* potrivit căruia Ilușca Maria în data de 12 septembrie 2024 a vizitat-o pe prietena sa Cheptene Ana. Ulterior când a dorit să plece spre casă a rugat-o pe aceasta să o petreacă. Peste aproximativ 10 minute, în centrul satului au fost ajunse din urmă de către fostul soț al Anei Cheptene, care a apucat-o de mâini, a îmbrâncit-o și a numit-o cu cuvinte necenzurate (*f.d. 12*)
- *Evaluarea psihologică di 12 septembrie 2024 (f.d. 15),* potrivit căreia Cheptene Ana prezintă *tulburări de stres posttraumatic* și *anxietate severă*.

28. Din cumulul tuturor materialelor dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată nu a putut constata cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, caracterul veridic al faptei imputate.
29. În acest context se va pune în evidență dispoziția normei juridice ce a fost reglementată la art. 78^2 Cod contravențional: „*Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,”*.
30. Pentru ca faptele persoanei să cadă sub incidența art. 78^2 Cod Contravențional, este necesar ca persecuția să rezulte dintr-o conduită repetată, manifestată prin *urmărirea* și *contactarea nedorită*. Această din urmă modalitate poate fi realizată prin intermediul mijloacelor tehnice, expedierea mesajelor defăimătoare cu un conținut necenzurat, mesaje, cu un conținut de amenințare prin răfuială fizică, hărțuirea stradală, hărțuirea psihologică, atât în privat, cât și în spațiul public, dar și alte forme care provoacă: o stare persistentă de anxietate sau frică, o frică pentru propria siguranță sau a unei persoane dragi.
31. Din mijloacele de probă administrate de către agentul constatator nu rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că Serghei Cheptene a comis acte de persecuție în sensul reglementat de art 78^2 Cod Contravențional.
32. Cu referire la probele administrate de către agentul constatator, instanța judecată notează că nu orice conflict dintre două persoane (în speță foști soți) poate fi calificat juridic conform componenței de contravenție reglementată la art. 78^2 Cod Contravențional. Or, ***actele de persecutare***, în redacția expusă de legiuitor la articolul indicat anterior, se evidențiază în special prin ***caracterul repetat*** al pretinselor acțiuni pe care agentul constatator le-a apreciat ca fiind acte de persecuție manifestate de către Cheptene Serghei.
33. În cazul dedus judecății o conduită repetată manifestată de către Cheptene Serghei prin *urmărirea* și *contactarea nedorită* nu a fost demonstrată.
34. Conform art. 440, alin. (1) și (3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare*

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

35. Potrivit art. 442, alin. (1) din același cod, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.
36. La caz, nu au fost acumulate probe în acord cu reglementările normative pertinente, iar în sinteza celor expuse anterior, instanța de judecată are dubii rezonabile că, acea contravenție imputată lui Cheptene Serghei are un caracter veridic. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz.
37. În definitiv, în situația în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.
38. În condițiile în care lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional nu a permis de a deduce cert faptul că, în cazul de față, caracterul contravenției este unul veridic, instanța de judecată, acționând conform art. 441, alin. (1), lit. a) și art. 461, alin. (1) Cod contravențional, constată că nu există faptul contravenției, iar acest din urmă temei servește drept bază pentru încetarea procesului contravenţional intentat în privința lui Cheptene Serghei.
39. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional (art. 375, alin. (3) Cod contravențional).
40. În urma examinării tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra necesității încetării procesului contravenţional intentat la 13.09.2024, în privința lui Cheptene serghei, în baza art. 78^2 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
41. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat la 13 septembrie 2024, în privința lui Cheptene Serghei, în baza art. 78^2 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul **Igor SÎMA**