Dosarul nr. 1-282/25
1-25180215-46-1-29122025

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului S. Cebotari
Avocatului D. Ghidirim

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Cebotari Mihail *****, născut la*****, originar*****, fără loc permanent de trai, fără studii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără cetățenie, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 20.03.2012 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 02.11.2022 a fost înlocuită 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 60 de zile închisoare, antecedente penale stinse;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 29.12.2025 – 29.01.2026.

CONSTATĂ:

Cebotari Mihail *****, la 24 noiembrie 2025, în jurul orelor 20^{30}, aflîndu-se la domiciliul cet. Marchitan Natalia, situat pe adresa mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93, în urma unui conflict verbal cu ultima, avînd intenția de a-i cauza leziuni corporale acesteia, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, intenționat i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză nr. 202521D0341 din 11.12.2025 la examinarea medico-legală a cet. Marchitan Natalia s-au depistat: traumatism toracic închis, manifestat prin factura corpului sternal cu deplasare moderată a fragmentelor, fractura coastelor VI-VII-VIII-IX-X pe stînga pe linia axilar posterioară cu deplasare moderată a fragmentelor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale și sănătății.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Cebotari Mihail prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Cebotari Mihail sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 24.11.2025, în jurul orelor 20^{30}, a mers la domiciliul lui Marchitan Natalia cu care a inițiat un conflict în cadrul căruia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Vina inculpatului Cebotari Mihail în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Marchitan Natalia** (act de deces nr. DC2026001343 din 14.01.2026) (f. d. 40-41), care a declarat, că Cebotari Mihail a fost vecinul său, care deseori venea pe la ea și chiar serveau băuturi alcoolice. La data de 24.11.2025, în jurul orelor 20^{30}, în timp ce se afla în ograda gospodăriei sale, a intrat Cebotari Mihail, care s-a apropiat de ea și fără nici-un motiv a început să strige și să-i aplice lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, după ce a împins-o și ea a căzut jos. În timpul acesta Cebotari Mihail a ieșit din ogradă și a plecat. După ce s-a ridicat de jos a ieșit în drum, unde a rugat un băiat care trecea pe drum să apeleze la serviciul unic ,,112". A mai menționat că, îi este frică de Cebotari Mihail, deoarece după incidentul din 24.11.2025, ultimul a mai agresat-o fizic încă de trei ori. Pe cazul dat a depus plîngeri la poliție, solicitînd să fie atras la răspundere. A mai declarat că, nu dorește să se împace cu Cebotari Mihail, urmînd să înainteze și acțiune civilă în instanță;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Lisnic Marcu** *****f. d. 52), care a declarat, că la data de 24.11.2025, în jurul orelor 20^{50}, în timp ce se deplasa pe str. Viilor nr. 4, mun. Soroca de el s-a apropiat o persoană de gen feminin necunoscută, care vizual era în stare de ebrietate alcoolică și care l-a rugat să apeleze la poliție, deoarece a fost agresată fizic de o persoană de gen masculin pe nume ,,Mișa". Imediat a apelat la serviciul unic ,,112" și a comunicat despre acest fapt.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 09.12.2025 prin care Marchitan Natalia a solicitat IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Cebotari Mihail, care la data de 24.11.2025 a agresat-o fizic (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 7857 din 24.11.2025 parvenită de la cet. Lisnic Marcu prin care comunică că la 24.11.2025 Marchitan Natalia a fost agrestă fizic (f. d. 5);
- cererea cet. Marchitan Natalia din 24.11.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Cebotari Natalia, care la 24.11.2025 a agresat-o fizic (f. d. 7);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.11.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei ce aparține cet. Marchitan Natalia amplasată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93 (f. d. 8-14);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202521D0341 din 11.12.2025 conform concluziei căruia 1.2 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Marchitan Natalia, anul nașterii 1957 s-au constatat: traumatism toracic închis, manifestat prin factura corpului sternal cu deplasare moderată a fragmentelor, fractura coastelor VI-VII-VIII-IX-X pe stînga pe linia axilar posterioară cu deplasare moderată a fragmentelor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. 3 Reieșind din localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate, se constată că s-a acționat traumatic de mai multe ori. 4. luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Marchitan Natalia, producerea acestora ca rezultat al căderii de la înălțimea corpului cu accelerație sau fără, per ansamblu –se exclude (f. d. 31-32);
- copia cererii din 02.12.2025 prin care cet. Marchitan Natalia a solicitat IP Soroca a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Cebotari Mihail, care la data de 02.12.2025 a agresat-o fizic (f. d. 44);
- copia cererii din 10.12.2025 prin care cet. Marchitan Natalia a solicitat IP Soroca de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Cebotari Mihail care la data de 10.12.2025 a agresat-o fizic (f. d. 48).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Cebotari Mihail în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită și acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *„ în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana lui Cebotari Mihail, de pericolul social al faptei comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța de judecată a luat în consideraţie faptul că, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală în privința acestuia fiind aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă din cauză că ultimul s-a eschivat de la executarea acesteia, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 02.11.2022 a fost înlocuită cu 60 de zile închisoare. Oricum Cebotari Mihail concluzii corespunzătoare n-a tras, săvîrşind o nouă infracțiune cu intenție din categoria celor mai puțin grave ce a atentat la sănătatea victimei, fapt ce atestă că, ultimul nu a conștientizat comportamentul său antisocial, continuînd acțiunile sale ilegale în privința părții vătămate chiar și după intentarea cauzei penale, se caracterizează din punct de vedere negativ, nu a manifestat căința sinceră, de prevederile art. 80^1 Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul urmează obligator să fie izolat de societate și să suporte pedeapsa privativă de libertate.

În opinia instanței de judecată, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va asigura scopul legii penale cît și principiul umanismului potrivit căruia legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, avînd doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale, or, instanța de judecată nu a identificat temeiuri de suspendare condiționată a executării pedepsei în privința lui Cebotari Mihail, în corespundere cu prevederile art. 90 Cod Penal, după cum a solicitat avocatul.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *„cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.*

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor cu întocmirea în acest sens a rapoartelor respective. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizelor, urmează de încasat de la Cebotari Mihail în folosul statului în mărime totală de 640,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Mihail ******* în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 29.01.2026, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest din 17.12.2025 pînă la 29.01.2026.

Se menține în privinţa lui **Cebotari Mihail ******* măsura preventivă arestul pînă la devenirea sentinţei irevocabile.

Se încasează de la Cebotari Mihail în beneficul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**