CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza judecătoria Soroca
nr. 21rji-634/24 sediul central
judecător L. Popescu

D E C I Z I E
23.10.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălți în componența
Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
a judecat fără prezența părților, recursul avocatului Tatiana Guțu în interersele lui **Finiuc Ruslan**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul central din 20.06.2024, privind aplicabilitatea prevederilor art. 91 Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț Sediul Central din 04.02.2022, Finiuc Ruslan a fost condamnat în baza art. 217^1 alin.(4) lit.d) din Codul penal la 5 (cinci) ani închisoare, termen redus prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.12.2022, în baza art.385 din Codul de procedură penală, cu 340 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.11.2023, a fost admisă plângerea avocatului Guţu Tatiana în interesele condamnatului Finiuc Ruslan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și s-a redus termenul pedepsei definitive de 5 (cinci) ani închisoare, stabilit lui Finiuc Ruslan prin sentinţa Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 04.02.2022 cu 105 (una sută cinci) zile.

La 17.04.2024, în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central a parvenit cererea avocatului Tatiana Guțu în numele lui Finiuc Ruslan privind aplicarea după caz a prevederilor art. 91, 92 CP, sau prevederilor legii cu privire la amnistie, concretizată prin cererea din 19.04.2024 de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 20.06.2024, luându-se în considerație concluzia administrației instituției penitenciare referitor la comportamentul condamnatului pe perioada detenției și anume: nerealizarea programelor de executare a pedepsei pe motiv de refuz, caracteristica negativă, precum și factorii criminogeni cum ar fi: prezența antecedentelor penale, comiterea planificată a infracțiunii în grup de persoane, lipsa deprinderilor profesionale,

neexecutarea părții fracționale de pedeapsă, cererea de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal a fost respinsă.

În termenul și ordinea prevăzută de art. 439 Cod pr. penală soluția judiciară, a fost atacată cu recurs de către avocatul Tatiana Guțu în interesele condamnatului Finiuc Ruslan, cu solicitarea casării ei și aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, dat fiind lipsa de sancțiuni și stimulări pe perioada executării pedepsei, declaraţiile reprezentantului Penitenciarului nr. 6 Soroca privind nerealizarea programului individual de executare a pedepsei, fiind pur declarative, or reeducarea și corectarea lui este posibilă fără executarea integrală a pedepsei stabilite, dând dovadă de ferma convingere, că a păşit pe calea corijării şi reeducării în spiritul respectării cu stricteţe a legislaţiei în vigoare a RM.

În ordinea art. 441 Cod pr. penală, recursul se judecă fără prezența părților, cu informarea lor despre posibilitatea depunerii referinței, care până la data examinării cauzei nu a fost prezentată.

Verificând aspectele de fapt și temeiurile de drept pentru care se solicită anularea soluției judiciare, în raport cu materialul prezentat, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii judiciare.

În motivare Colegiul reține, aplicarea corectă cazului din speță a normelor dreptului procesual-penal, ce determină temeiurile de liberare condiționată înainte de termen a condamnaților de la executarea deplină a pedepsei penale, reieșind din personalitatea acestora, comportamentul manifestat pe perioada executării pedepsei, raportul de evaluare, prestarea muncilor remunerate sau neremunerate, precum și *rolul pedepsei pentru corectarea și educarea condamnatului.*

Potrivit normei penale vizate la art. 91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată persoanei care *a realizat programul individual de executare a ei, reparând integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedeşte că nu a avut nici posibilitate să le îndeplinească.*

În temeiul aceleiași norme liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, poate fi aplicată condamnatului, dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea lui fără executarea deplină a pedepsei penale.

Pe când la caz, instanța corect a concluzionat necesitatea executării în continuare de către Finiuc Ruslan a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 04.02.2022, or nerealizarea programului individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, din motive lui imputabile și anume refuzul participării la ele, alături de caracteristica negativă și factorii criminogeni care prevalează esențial asupra celor protectivi, generează în mod automat consecințe negative asupra aplicării în speță a prevederilor art. 91 Cod

penal. Aplicarea acestui mecanism se poate concilia doar atunci când comportamentul manifestat de condamnat pe perioada executării pedepsei penale este pe măsură să demonstreze, că el a stat fără nici un echivoc pe calea corectării și e gata de reintegrare în societatea civilă, excluzându-se riscul recidivării.

Astfel, la caz Colegiul conchide, că termenul rămas spre executare în coraport cu atitudinea nesatisfăcătoare a condamnatului în ce privește realizarea programului individual al executării pedepsei, în situația în care nu manifestă interes față de activitățile petrecute în penitenciar, denotă, că scopul pedepsei penale în cazul lui Finiuc Ruslan la momentul examinării cauzei nu a fost realizat, impunându-se executarea în continuare a pedepsei penale.

Totodată, Colegiul susține că condamnatul Finiuc Ruslan Vladimir ispășește pedeapsa pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, și în vederea examinării posibilității aplicării liberării condiționate înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul a executat efectiv cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave.

Drept urmare, executarea părții fracționale de pedeapsă, este prima condiție în vederea examinării posibilității eliberării condiționat înainte de termen a condamnatului în temeiul art. 91 Cod penal, iar la caz, condamnatul Finiuc Ruslan Vladimir nu a executat partea necesară din pedeapsă, aceast termen împlinindu-se la 05.09.2024 (f.d.20),adică până la depunerea cererii în instanța de judecată, motiv pentru care cererea avocarului Guțu Tatiana întemeit a fost respinsă ca fiind nefondată.

Așa dar, Colegiul conchide, că în cazul din speță, recurentul nu a reușit să convingă instanța de recurs, că ar fi intervenit careva împrejurări noi, altele decât cele reținute de către instanța de fond, ce ar fi determinative pentru acceptarea cererii de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, în situația în care acesta nu a realizat programul de executare a pedepsei, termenul executat fiind relativ mic, în raport cu cel rămas neexecutat, iar caracteristica nesatisfăcătoare fiind determinativă pentru aplicarea mecanismului prevăzut de art. 91 Cod penal.

Pe motivele expuse, se constată netemeinicia recursului formulat pe caz, fapt pentru care va fi respins, păstrându-se fără modificări soluția judiciară.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Tatiana Guțu în numele lui **Finiuc Ruslan**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul central din 20.06.2024, privind aplicabilitatea prevederilor art. 91 Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, respectiva hotărâre păstrându-se fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: