C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-399/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-22054159-03-1a-18092024 Judecător E.Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
03 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Orhei, Machidon Vadim, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.06.2022, prin care în privința inculpatului:

> **Guzun Andrei** *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, divorțat, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost încetat procesul penal pe art.266 CP în temeiul art.2 al Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a-XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin aceiași sentință Guzun Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP, prin prisma art. 364^1 CPP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 alin.(1) CP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului Guzun Andrei a fost suspendată condiționat pentru un termen de probă de 1 an, cu condiția ca în acest termen inculpatul să nu săvârșească o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea acordată.

În temeiul art.261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, s-a dispus de a fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Guzun Andrei.

S-a încasat de la Guzun Andrei în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202225D0001 din 20.01.2022, în sumă de 320 lei.

S-a aplicat în privința lui Guzun Andrei măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - autovehiculul de model „Ford Fiesta", cu numărul de înmatriculare *****, care se află la păstrare la *****, după intrarea sentinței în vigoare - de lăsat la dispoziția acestuia.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 18.04.2022-09.06.2022, în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău 04.07.2022-21.08.2024 și Curtea de Apel Bălți/Nord 16.09.2024- 03.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Guzun Andrei, la 24.10.2021 în perioada cuprinsă între ora 14:00 -14.:30, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conduce, aflându-se treaz la volan și conducând mijlocul de transport marca Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public care făcea legătura între satul Breanova cu satul Morozeni raionul Orhei, transportându-i în calitate c pasageri pe Evghenii Feodorov și *****, ignorând prevederile pct.10.1) lit.b) d) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului circulației rutiere, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, ignorând prevederile pct.45.1) lit.a), b) și d) din Regulament conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile traficului rutier, nu a adaptat viteza

deplasării pentru a opri autoturismul în cazul apariției în limita vizibilității a unor obstacole și a unei situații rutiere periculoase deși trebuia și putea, motiv din care a pierdut din imprudență controlul asupra volanului, în rezultatul cărui fapt mijlocul de transport pe care îl conducea a derapat de pe drumul public acoperit cu pietriș, inversându-se pe acostament, fiindu-i cauzate lui Evghenii Feodorov traumatism vertebro-medular închis, contuzie medulară gravă, fractura apofizelor spinoase C5, cu deplasare; fractura apofizei transversale și uncinate C6 pe dreapta cu deplasare; anterospondilolisteză posttraumatică C 5-6, stare după diskectomie C5-6 cu fuziune cervicală anterioară cu autografa osoasă și placă metalică; pareză în membrele superioare și inferioare, care în comun, condiționează dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală gravă.

Prin acțiunile sale Andrei Guzun a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) CP, cu semnele constitutive ale componenței de infracțiune: încălcarea regulilor de securitate a circulației, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În continuarea acțiunilor infracționale Andrei Guzun la 24.10.2021, în perioada cuprinsă între ora 14:00 și ora 15:00, după ce a cauzat din imprudență accidentul rutier cu mijlocul de transport marca Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe drumul public care făcea legătură între satul Breanova și satul Morozeni din raionul Orhei, în rezultatul cărui fapt lui Evghenii Feodorov i-a fost cauzată vătămare corporală gravă, urmărind scopul împiedicării activității de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport, precum și a activității de identificare a făptuitorului și de stabilire a circumstanțelor concrete în care au fost comise încălcările respective din motiv de teamă de a fi tras la răspundere, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei sale, acționând cu intenție directă, ignorând prevederile pct.10.1) lit.2 d Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier, neglijând dispozițiile pct.12.1) lit. b),c), e), f), g) din Regulament, conform căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la

locul accidentului, sa marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului, să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului accidentului, să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor, a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Prin acțiunile sale intenționate, Andrei Guzun, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.266 CP, cu semnele constitutive ale componenței de infracțiune părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(3) CP.

Examinând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] alin.(4) CPP, instanța a fost încetat procesul penal pe art.266 CP în temeiul art.2 al Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a-XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin aceiași sentință Guzun Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP, prin prisma art.364[1] CPP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art.90 alin.(1) CP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului Guzun Andrei a fost suspendată condiționat pentru un termen de probă de 1 an, cu condiția ca în acest termen inculpatul să nu săvârșească o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea acordată.

S-a încasat de la Guzun Andrei în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202225D0001 din 20.01.2022, în sumă de 320 lei.

Corpul delict - autovehiculul de model „Ford Fiesta”, cu numărul de înmatriculare *****, care se află la păstrare la *****, după intrarea sentinței în vigoare - de lăsat la dispoziția acestuia.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către procuror, solicitându-se casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Andrei Guzun să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.266 CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, şi să fie recunoscut vinovat în partea ce ţine de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) CP, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea executării pedepsei penale privative de libertate pe un termen de trei ani probațiune.

Consideră, că hotărârea instanței este neîntemeiată în partea individualizării pedepsei penale, deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, inclusiv fiind eronat aplicată legea penală în partea ce ține de suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel încât nu este atins scopul legii penale.

Notează, că instanța contrar prevederilor art.389 alin.(4) pct.2) şi art.389 alin.(6) CPP, nu s-a expus în partea dispozitivă a sentinței asupra vinovăției inculpatului Andrei Guzun în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.266 CP, limitându-se doar asupra chestiunii de încetare a procesului penal şi nu de liberare de răspundere penală.

Totodată, consideră că suspendarea executării pedepsei penale privative de libertate pe un termen de probă de un an în privința lui Andrei Guzun, este neproporțională, în raport cu circumstanțele stabilite în ședința de judecată, or, aceasta nu este capabilă să realizeze scopul legii şi pedepsei penale, prevăzut de art.61 CP. În atare circumstanțe, acuzatorul de stat, exprimă convingerea că în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei ani în comun cu pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probațiune pentru trei ani, inculpatul ar conștientiza caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor sale.

Susține, că în privința lui Andrei Guzun, în conformitate cu prevederile art.70 CP, raportat la sancțiunea stabilită la art.264 alin.(3) lit.a) CP, cu respectarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, urma să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar executarea pedepsei privative de libertate, trebuia să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani, astfel încât persoana responsabilă de săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, să conștientizeze gradul prejudiciabil al faptelor sale.

Respectiv, instanța judecătorească, analizând chestiunile de fapt şi de drept, în cauza penală privind învinuirea inculpatului Andrei Guzun de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.266 CP şi constatând existența unui temei de liberare de răspundere penală în legătură cu adoptarea şi intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, era obligată să stabilească mai întâi vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, să-i aplice pedeapsa după care să dispună liberarea persoanei de răspundere penală.

Mai mult ca atât, instanța judecătorească în partea descriptivă a sentinței nu a apreciat probele care confirmă vinovăția inculpatului în partea ce ține săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.266 CP şi nu a argumentat în baza căror raționamente juridice, a dispus încetarea procesului penal, fapt care nu poate fi înlăturat decât prin pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță,

prin care să fie recunoscut vinovat inculpatul Andrei Guzun de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.266 CP, să-i fie aplicată pedeapsă penală pentru săvârșirea infracțiunii respective.

Totodată, e de menționat că pentru prima data, în instanța de apel a fost înaintată acțiune civilă, de către partea vătămată Fiodorov Evghenii împotriva lui Guzun Andrei, solicitându-se repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin încasarea sumelor de 75000 lei cu titlu de prejudiciu material și a 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d.166-168).

În instanța de apel, procurorul a pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele invocate, iar apărarea a pledat pentru respingerea acesteia ca nefondată.

Inculpatul în ședința instanței de apel nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare, cauza examinându-se în lipsa acestuia.

Respectiv urmare a rejudecării cauzei, deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel și a celor invocate în cadrul ședinței de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat asupra necesității admiterii apelului procurorului, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În argumentarea soluției adoptate pe cazul dat, Colegiul penal consideră oportun de a se referi la prevederile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Având în vedere prevederile legale precitate, în instanța de apel nu s-a recurs la cercetarea suplimentară a probatoriului care a stat la baza emiterii sentinței de condamnare în privința lui Guzun Andrei, or, sentința în cauză a fost contestată de acuzare doar în latura individualizării pedepsei și a încetării procesului penal în baza actului amnistiei.

Respectiv, Colegiul penal se va expune asupra apelului declarat, doar în latura în care a fost contestată sentința, întrucât circumstanțele de fapt au fost stabilite în instanța de fond.

Cât vizează dezacordul acuzării cu perioada probațiunii stabilită, Colegiul penal rezumă, că pedeapsa penală sub formă de închisoare în cuantum de 3 ani, aplicată în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP inculpatului Guzun Andrei, este una întemeiată și proporțională faptei comise, cât privește, suspendarea executării pe o perioadă de probațiune la limita minimă de 1 an, Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or, Guzun Andrei a comis o infracțiune, cu toate că este din imprudență, dar totuși este o infracțiune gravă, considerându-se întemeiată solicitarea acuzării în acest sens, cu majorarea perioadei de probațiune. Or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale nestinse, fac posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, impunându-se totuși majorarea perioadei probațiunii la limita maximă.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Guzun Andrei în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comisă – infracțiune gravă; personalitatea inculpatului–la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost tras la răspundere penală cu peste 10 ani în urmă, antecedentele penale fiind stinse, circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră; circumstanțe agravante – lipsesc; atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat – după comiterea accidentului rutier a părăsit locul, însă ulterior s-a căit și a recunoscut vina.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Guzun Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP inculpatului Guzun Andrei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Privitor la solicitarea acuzării de ai stabili inculpatului Guzun Andrei pedeapsa amenzii în baza art.266 CP, Colegiul penal o consideră eronată, totuși regăsindu-se temei pentru casarea sentinței și în această latură, cu ulterioara liberare a inculpatului de pedeapsa penală pe art.266 CP, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) CPP, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi art.58 CP, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit alin.(6) al art.389 CPP, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului Guzun Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută art.266 CP – catalogată, conform art.16 alin.(2) CP, ca fiind ușoară, aceasta fiind săvârșită la 24.10.2021 și de la săvârșirea ei au trecut mai mult de 2 ani, Colegiul penal consideră oportun de a-l libera pe Guzun Andrei de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea tragerii la răspunderea penală.

Ținându-se cont de faptul că, răspunderea penală în baza art.266 CP este prescrisă, Colegiul penal consideră inoportună analiza aplicabilității actului de amnistie, or, prevederile prescripției sunt mai favorabile în raport cu actul amnistiei.

Privitor la acțiunea civilă, Colegiul penal reține, că pentru prima data, în instanța de apel a fost înaintată acțiune civilă, de către partea vătămată Fiodorov Evghenii împotriva lui Guzun Andrei, solicitându-se repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin încasarea sumelor de 75000 lei cu titlu de prejudiciu material și a 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d.166-168).

Potrivit materialelor cauzei, partea vătămată, la faza examinării cauzei în prima instanță, a declarat că n-are pretenții sau acțiune civilă față de inculpat, instanța de fond reținând că n-a fost înaintată acțiune civilă.

Conform art.220 CPP, acțiunea civilă se examinează potrivit Codului de procedură penală, însă normele procedurii civile se aplică în mod complementar, în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal

Conform art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă, în apel nu poate fi schimbat obiectul acțiunii, sau înaintate pretenții noi.

Având în vedere această normă, care nu contravine principiilor procesului penal, Colegiul penal specific, că în instanța de apel nu putea fi solicitată pentru prima dată încasarea daunelor materiale și morale.

Totodată, e de menționat, că această soluție nu împiedică victima să depună în instanța civilă o cerere de chemare în judecată pentru a pretinde prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va casa sentința în latura pedepsei și va pronunța în această parte o nouă hotărâre cu privire la liberarea lui Guzun Andrei pe art.266 CP de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, cu stabilirea pedepsei în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Orhei, Machidon Vadim, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.06.2022, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

Guzun Andrei *****, se consideră vinovat și condamnat în baza art.266 CP și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP.

Guzun Andrei ***** se consideră condamnat în baza art.264 alin.(3) lit.a) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 CP, executarea pedepsei stabilite, se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată Guzun Andrei să nu comită o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Acțiunea civilă, la cererea lui Fiodorov Evghenii împotriva lui Guzun Andrei, se respinge, victima fiind în drept să depună în instanța civilă o cerere de chemare în judecată pentru a pretinde prejudiciul cauzat prin infracțiune.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la cheltuielile judiciare și corpuri delicte, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 03.06.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.