Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. R. Țurcanu)
Dosarul nr. 2ri-139/25 (2-23042495-02-2ri-03042025)

D E C I Z I E

23 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție" SA, Barcari Ina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2025, adoptată în cauza, la demersul administratorului provizoriu al debitorului CA „Garanție" SA, Barcari Ina, cu privire la aprobarea și numirea în procedura de observație în calitate de specialist a actuarului autorizat, Iliev Nicolai, cu aprobarea remunerației a acestuia, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința CA „Garanție" SA,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 23 martie 2023 Comisia Națională a Pieței Financiare a înaintat în instanța de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința CA „Garanţie" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2023, instanța a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Comisia Naţională a Pieţei Financiare privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului CA „Garanție" SA, s-a instituit perioada de observație asupra debitorului CA „Garanție" SA, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Barcari Ina, deținătoarea autorizației nr. 26 din 14.01.15, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 10 decembrie 2024 administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție" SA, Barcari Ina, a înaintat un demers prin care a solicitat aprobarea și numirea în procedura de observație a debitorului CA „Garanție" SA, în calitate de specialist a actuarului autorizat, Iliev Nicolae, cu aprobarea remunerației acestuia în cuantum de 25.000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2025, s-a admis demersul administratorul autorizat Barcari Ina a debitorului „Garanţie” SA cu privire la aprobarea și numirea în procedura de observație în calitate de specialist a actuarului autorizat, Iliev Nicolai și aprobarea remunerației a acestuia.

S-a aprobat numirea în calitate de specialist a actuarului autorizat Iliev Nicolai, în vederea contractării serviciilor actuariale și întocmirea rapoartelor trimestriale în cadrul debitorului „Garanţie” SA, pentru trimestrul III-IV a anului 2023 și a anului 2024, cu aprobarea remunerației și a cuantumului stabilit de administratorul autorizat Barcari Ina.

Solicitarea recurentului:

La 19 martie 2025 administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție” SA, Barcari Ina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea soluționării tuturor demersurilor.

La 03 aprilie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție” SA, Barcari Ina că, administratorul provizoriu este obligată să aprobe în prealabil operațiunile și plățile care depășesc limitele atribuțiilor sale.

Menționează recurentul că instanța de insolvabilitate nu a aprobat nivelul remunerației actuarului autorizat Iliev Nicolai, într-o sumă exactă, dar a menţionat că se aprobă cuantumul stabilit de administratorul autorizat Barcari Ina.

Consideră că, nu este îndreptăţit să stabilească sau să contracteze nivelul remuneraţiei actuarului Iliev Nicolai, până la aprobarea prealabilă expresă (ca sumă) a nivelului în cauză din partea instanţei de insolvabilitate. În caz contrar, deciziile şi acţiunile administratorului provizoriu ar putea fi subiect al raportului de răspundere civilă profesională, care ar putea fi pretinse de către debitorul, „Garanţie” SA si/sau fondatorii acestuia, făcând recurentul referire la art.25 alin.(7) din Legea insolvabilităţii.

Declară recurentul că, instanţa de insolvabilitate ca şi cum a aprobat nivelul remuneraţiei în cauză, care în viziunea instanței a fost stabilit de administratorul provizoriu, însă faptul dat nu are suportul faptic şi normativ, întrucât costul serviciilor actuariale nu a fost negociat de către administratorul provizoriu, ci a fost acceptată unica ofertă reală de pe piaţă.

Relevă că, costul serviciilor actuariale în cauză, în mărime de 25.000,00 lei/net (fără taxe şi reţineri obligatorii), a fost stabilit unilateral de către actuarul Iliev Nicolai, fapt care cert rezultă din mesajul actuarului, recepţionat la email, la

data de 29.10.2024. Deci, costul total a serviciilor actuariale (nivelul remuneraţiei) nu a fost stabilit de către administratorul provizoriu, urmând a fi aprobat din partea instanţei de insolvabilitate, conform art.25 alin.(7) din Legea insolvabilităţii.

Susține că, instanţa de insolvabilitate nu a examinat în esenţă demersul administratorului provizoriu, Ina Barcari, depus la 10.12.2024, pentru că nu a aprobat nivelul remuneraţiei (ca sumă) a actuarului.

Indică că, în încheierea recurată nu explică în nici un fel, cum prevederile notificate ale Regulamentului privind marjele de solvabilitate şi coeficientul de lichiditate ale asigurătorilor (reasigurătorilor), aprobat prin Hotărârea CNPF nr.2/1/2011, care au intrat în vigoare la 31.12.2024, pot fi aplicate retroactiv relaţiilor civile apărute între părţi până la 31.12.2024. Cu alte cuvinte, cum modificările introduse de BNM la 31.12.2024 pot impune obligaţii retroactiv debitorului „Garanţie" SA.

Opinează că, chestiunea privind existenţa sau lipsa obligaţiei de prezentare a rapoartelor specializate ţine de competenţa exclusivă a instanţei de insolvabilitate, care şi urma să se expună în acest sens, cu prezentarea argumentelor de rigoare în textul încheierii, privind temeiul impunerii retroactive a obligaţiei în cauză prin Hotărârea BNM nr.328 din 19.12.2024, însă, încheierea recurată nu motivează nici un aspect legat de lipsa prevederilor exprese a cadrului normativ (în perioada 2023-2024), privind prezentarea rapoartelor specializate a asigurătorului căruia i s-a retras licenţă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2025 a fost atacată de administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție" SA, Barcari Ina la 19 martie 2025.

Iar art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității prevede că, actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin.(2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condiţiile prezentei legi.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție" SA, Barcari Ina, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursurile declarate de administratorul provizoriu al debitorului

CA „Garanție” SA, Barcari Ina și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, în temeiul cererii Comisiei Naționale a Pieței Financiar procesul insolvabilitate a CA „Garanție” SA a fost inițiat la 10 aprilie 2023 și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului CA „Garanție” SA, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Barcari Ina, deținătoarea autorizației nr. 26 din 14.01.15, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 23.10.2024 BNM a expediat debitorului CA „Garanţie” SA scrisoarea nr.23-01028/5137 din 23.10.2024, prin care a solicitat prezentarea, în termen de 10 zile, a rapoartelor specializate pentru trimestrul II-IV a anului 2023 şi a anului 2024, conform cerințelor impuse de Regulamentul CNPF nr.26/15 din 07.07.2011.

Administratorul provizoriu deținând rapoartele debitorul „Garanție” SA, pentru trimestrul II a anului 2023, întocmite de către actuarul autorizat Iliev Vladimir le-a remis în adresa BNM.

În vederea executării cerinţelor BNM, expuse în scrisoarea nr.23-01028/5137 din 23.10.2024, administratorul provizoriu a emis Ordinul nr.27 din 23.10.2024, prin care a iniţiat repetat procedura de evaluare a ofertelor de preț pentru contractarea serviciilor actuariale în procedura de observație a debitorului „Garanţie” SA, în vederea întocmirii rapoartelor trimestriale pentru trimestrul III-IV a anului 2023 şi a anului 2024.

Prin ordinul nr. 28 din 04 noiembrie 2024, administratorul autorizat Ina Barcari, a aprobat rezultatele evaluării a ofertelor de preț pentru contractarea serviciilor actuariale, în vederea calculării indicatorilor prudențiali ai debitorului „Garanție” SA, a declarat câștigătoare oferta de preț din 01.11.2024 propusă de actuarul autorizat Iliev Nicolae, în cuantum de 25 000 lei/net pentru un trimestru,

precum și a inițiat negocierea încheierii contractului de prestarea a serviciilor actuariale cu actuarul Iliev Nicolai, cu înaintarea în instanța de insolvabilitate demersul privind probarea numirii și a nivelului remunerației actuarului autorizat.

Prima instanță, prin încheierea din 04 martie 2025, a admis demersul administratorului autorizat Barcari Ina a debitorului „Garanţie” SA și a aprobat numirea în calitate de specialist a actuarului autorizat Iliev Nicolai, în vederea contractării serviciilor actuariale și întocmirea rapoartelor trimestriale în cadrul debitorului „Garanţie” SA, pentru trimestrul III-IV a anului 2023 și a anului 2024, cu aprobarea remunerației și a cuantumului stabilit de administratorul autorizat Barcari Ina.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție” SA, Barcari Ina au contestat-o cu cerințele expuse supra.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurent în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, reieşind din motivele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității, actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin.(2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condiţiile prezentei legi.

Iar art. 25 alin. (7) Legea insolvabilității prevede că, pentru îndeplinirea atribuţiilor sale, administratorul provizoriu poate angaja specialişti. *Numirea şi nivelul remuneraţiei lor se supun aprobării instanţei de insolvabilitate*, cu excepţia cazurilor în care se stabileşte că remuneraţia se va face din contul administratorului provizoriu sau al creditorului care a depus cerere introductivă.

Astfel, Colegiul civil observă că la momentul aprobării și numirii de către instanță în calitate de specialist a actuarului autorizat Iliev Nicolai, în vederea contractării serviciilor actuariale și întocmirea rapoartelor trimestriale în cadrul debitorului „Garanţie” SA, pentru trimestrul III-IV a anului 2023 și a anului 2024, instanța contrar dispozițiilor art. 25 alin. (7) Legea insolvabilității nu s-a expus asupra cerințelor administratorului provizoriu Barcari Ina cu privire la nivelul remunerației al specialistului, deși această competență al instanței este expres prevăzută de lege.

Prin urmare, demersul administratorului provizoriu al debitorului CA „Garanție” SA, Barcari Ina în esența sa nu a fost soluționat, dat fiind faptul că administratorul provizoriu nu este în drept de a decide în mod unilateral chestiunea cu privire la remunerația specialistului, ci acest subiect urmează a fi aprobat cu

concursul instanței de judecată, însă la caz instanța nu a dat careva apreciere cerinței în cauză.

Respectiv, instanța de recurs menționează că prima instanță, pronunțând încheierea supusă recursului nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și nu a soluționat cerința cu privire la remunerația specialistului, în pofida faptului că atare cerere a fost depusă, iar instanța de judecată este obligată să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar încheierea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor anexate la recurs şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii-recurente, această cerere urmează a fi soluționată de instanța de fond.

Cu referire la argumentele recurentei, precum că instanța urma să se expună și asupra lipsei obligației de a prezenta rapoartele, Completul urmează a le respinge, întrucât acest fapt depășește limitele examinării demersului din 10.12.2024, or prin prisma art. 240 CPC, instanța urmează să adopte soluția în limita pretențiilor înaintate.

Colegiul civil conchide că la rejudecare, instanța de fond urmează să se expună obligatoriu asupra cererii privind stabilirea cuantumului remunerației specialistului.

Din raționamentele enunțate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că, încheierea primei instanțe din 04 martie 2025 este emisă cu aplicarea eronată al procedurii, întrucât nu au fost soluționate toate cerințele înaintate, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului declarat de administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție” SA, Barcari Ina şi casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2025, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de administratorul provizoriu al debitorului CA „Garanție” SA, Barcari Ina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria