Dosarul nr. 2-857/2023
PIGD 2-23166775-15-2-22112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 august 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir)*
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii
Grefier Gabriela Darii

cu participarea: reprezentantului pârâților Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, avocatei Munteanu Liliana, în bază de mandat Seria MA, nr. 1735478 din 11.03.2022 și Seria MA, nr. 201580 din 19.12.2023,

în absența: reclamantului Chiriac Oleg și reprezentantului acestuia, avocatului Bujoreanu Eugeniu, împuternicit în bază de Mandat Seria MA nr. 1949042 din 01 aprilie 2023 și pârâților Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, înștiințați legal,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanței, pricina civilă la acţiunea înaintată de Chiriac Oleg, prin intermediul reprezentantului, avocatului Bujoreanu Eugeniu, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 22 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantului Chiriac Oleg, avocatul Bujoreanu Eugeniu, împuternicit în bază de Mandat Seria MA nr. 1949042 din 01 aprilie 2023 a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, cerere de chemare în judecată către Olteanu Svetlana și Olteanu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului Chiriac Oleg, avocatul Bujoreanu Eugeniu, la 31.05.2021, între Chiriac Oleg pe de o parte și Olteanu Svetlana și Olteanu Ion pe de altă parte, a fost semnată o recipisă prin care Olteanu Svetlana și Olteanu Ion au împrumutat de la Chiriac Oleg suma de 10 900 euro cu obligația să o restituie la data de 31.02.2022, astfel, împrumutul a fost acordat pe un termen de 11 luni cu achitarea în rate a câte 1 000 euro lunar.

Relatează că, pentru garantarea executării obligațiilor asumate în baza recipisei, Olteanu Ion și-a asumat obligația de răspundere solidară în fața lui Chiriac Oleg pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente recipisei. Astfel, necăutând la respectarea obligațiilor sale de către Chiriac Oleg, Olteanu Svetlana și Olteanu Ion până la momentul înaintării acțiunii nu și-au onorat obligațiunile pe care urmau să le onoreze conform recipisei.

De asemenea, indică că, în perioada 2021 și până în prezent, copârâții recunosc existența datoriei și promit că o va returna însă la moment nu au surse financiare pentru a îndeplini obligațiunea dată, iar urmare a celor relatate, susține că reclamantul a adus la cunoștință copârâților de nenumărate ori despre obligația de returnare a împrumutului în mărime de 10 900 euro, însă, reieșind din faptul că copârâții nu au achitat până în prezent, este cert faptul că încasarea acestea este imposibilă pe cale amiabilă iar unica soluție legală este doar adresarea sa în instanța de judecată și încasarea forțată a sumei datorate.

Făcând trimitere la prevederile art. 786, 799, 858, 864, 901, 912, 942, 947, 1247 Cod civil al Republicii Moldova, art. 87, 96, 166-168, 174-175, 177 Cod de procedură civilă al R. Moldova și pct. 6-7, 32 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind modificarea și completarea Hotărârii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, solicită instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată, asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin copârâților în limita datoriei de bază a împrumutului, în sumă totală de 10 900 euro, a percepe în mod solidar de la Olteanu Svetlana și Olteanu Ion în beneficiul lui Chiriac Oleg a datoriei devenite scadente la data de 31.04.2022, rezultată din recipisa din 21.05.2021 în mărime de 10 900 euro și încasarea taxei de stat de la copârâți în mărime de 6 278, 48 lei și asistența juridică în mărime de 10 000 lei, precum și examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia, avocatului Bujoreanu Eugeniu și expedierea încheierii și hotărârii în adresa acestora.

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Chiriac Oleg şi reprezentantul acestuia, avocatul Bujoreanu Eugeniu, înștiințații legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat în judecată, însă prin cererea de chemare în judecată au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, motiv pentru care, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) și alin. (5) Cod de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

Pârâții Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat în judecată şi nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale, însă drepturile și interesele acestora fiind reprezentate de către **avocata Munteanu Liliana,** care fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată a explicat că, în referința inițială din 26 februarie 2024 și susținerile verbale înregistrate la 05 martie 2024, și prin pledoariile prezentate la materiale cauzei, având în vedere toate cele relatate, solicită respingerea acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele prezentate și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de Chiriac Oleg către Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de*

lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Potrivit art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, *Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii*.

Iar potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, indică că, *În motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Instanța denotă că hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În sensul art. 6§1 CoEDO, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți. Se accentuează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CoEDO, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de CtEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor 10 acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (*speța Garcia Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999*).

CtEDO a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor judecătorești, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (*speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011*).

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constat faptul că, la 31 mai 2021, Chiriac Oleg pe de o parte și Olteanu Svetlana și Olteanu Ion pe de altă parte, a fost semnată o recipisă prin care Olteanu Svetlana și Olteanu Ion au împrumutat de la Chiriac Oleg suma de 10 900 (zece mii nouă sute) euro cu obligația să o restituie la data de 31 aprilie 2022, astfel, împrumutul a fost acordat pe un termen de 11 luni cu achitarea în rate a câte 1 000 (una mie) euro lunar.

Totodată, se atestă faptul că, reclamantul Chiriac Oleg a acordat împrumutul în termenul şi condiţiile stabilite în recipisă, astfel, îndeplinindu-și toate obligaţiile contractuale asumate faţă de pârâți, astfel, pârâți la rândul său s-au obligat să restituie suma împrumutată în termenul stabilit în recipisă (f. d. 13, verso).

Deci, instanța de judecată conchide că reclamantul Chiriac Oleg a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând instanței încasarea din contul pârâților a datoriei formată în temeiul contractului (actului juridic sub formă de recipisă), semnate de către pârâții Olteanu Svetlana și Olteanu Ion la 31 aprilie 2022, prin care a acordat un împrumut în sumă de 10 900 (zece mii nouă sute) euro.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în temeiul contractului semnat dintre compania de colectare a datoriilor ÎM ”INCASO” SRL și Chiriac Oleg, compania de colectare a datoriilor ÎM ”INCASO” SRL, a înaintat în adresa pârâților Olteanu Svetlana și Olteanu Ion câte o cerere de soluționarea prealabilă (reclamație) a litigiului pe cale extrajudiciară pentru recuperarea datoriei acumulate, fapt confirmat prin avizele de recepție a trimiterii poștale nr. DS8008062666AR și nr. DS8008062664AS, fiind explicat inclusiv dreptul de a rambursa în termen de 15 de zile de la data recepționării, care au fost recepționat de către pârâți la data de 21 februarie 2023 și 22 februarie 2023, însă de astfel până la pronunțarea dispozitivului hotărârii, datoria nu a fost stinsă, or, o probă contrarie acestui fapt nu a fost administrată în fața instanței. (f. d. 17-20).

Reieșind din cele menționate, instanța a constatat că între Chiriac Oleg pe de o parte și Olteanu Svetlana și Olteanu Ion pe de altă parte s-a stabilit un raport juridic în baza actului în temeiul căreia o parte a acordat un împrumut, iar cealaltă parte s-a obligat (prin recipisă) să-i restituie împrumutul.

Potrivit art. 9 alin. (1), și alin. (2) lit. a) Codul civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Codul civil, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Prevederile art. 775 alin. (1) Codul civil stabilesc că, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Conform art. 776 Codul civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art. 992 Codul civil, *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.

Potrivit art. 1242 alin. (1) din Codul civil, *Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.

Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Codul civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului*.

Prevederile alin. (4) a art. 1247 din Codul civil, indică că, *Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire*.

Conform prevederilor art. 1248 din Codul civil, *În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4). În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligației*.

Din conţinutul normelor citate, instanța de judecată deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

La adresările reclamantului Chiriac Oleg către pârâții Olteanu Svetlana și Olteanu Ion de a restitui în mod extrajudiciar suma indicată în recipise, nu s-au soldat cu succes, iar pentru neexecutarea obligației, reclamantul Chiriac Oleg solicită încasarea datoriei în sumă de 10 900 euro, precum și a cheltuielilor judiciare în mărime de 6278,40 (șase mii două sute șaptezeci și opt) lei, 40 bani, achitate pentru taxa de stat și suma de 10000 (zece mii) lei, pentru asistența juridică.

Cu referire la argumentele reprezentantului pârâților Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, avocatei Munteanu Ludmila precum că nu există careva relații contractuale între Olteanu Svetlana și Olteanu Ion și Chiriac Oleg, dar și precum că recipisa nu ar produce efecte juridice așa cum a fost încheiată unilateral, instanța de judecată le va reține ca fiind declarative, or din probele anexate, prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reprezentantului pârâților Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, avocatei Munteanu Ludmila nu a prezentat careva probe incontestabile care să facă dovada existenței la caz că recipisa reprezintă un act juridic fictiv, ba mai mult, instanța atestă că, Olteanu Svetlana recunoaște datoria acordată prin recipisa sus menționată, și anume aceasta a declarat că urma să transmită rata lunară pentru datorie și modalitatea de a transmite banii în scopul stingerii datoriei (f. d. 51).

Luând în considerare probele prezentate de părți și ținând cont de faptul că pârâții Olteanu Svetlana și Olteanu Ion nu şi-a executat obligaţia de a rambursa suma datorată în termenul şi modul stabilit, instanța de judecată ajunge la concluzia de încasa în mod solidar, de la Olteanu Svetlana, născută la *****, IDNP: *****și Olteanu Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliați în s. *****, r-nul Cantemir, în beneficiul lui Chiriac Oleg, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în com. *****, mun. Chișinău, str-la *****, datoria în mărime de10900 (zece mii nouă sute) euro sau echivalentul lor convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii, sumă ce reiese din recipisa prezentată instanței de judecată.

Cât privește cheltuielile judiciare constituite din taxa de stat şi cheltuielile pentru asistența juridică, instanța de judecată, reține următoarele:

Potrivit cererii de chemare în judecată, se atestă că reclamantul Chiriac Oleg, la înaintarea acțiunii civile, a achitat taxa de stat în mărime de 6 278,40 (șase mii două sute șaptezeci și opt) lei, confirmate prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 20005575 din 17 noiembrie 2023 (f.d. 4) precum și s-a solicitat și încasarea cheltuieli privind asistența juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr. 498442 din 01 aprilie 2023 (f.d. 5).

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, stabilește că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Urmare a celor relatate, având în vederea admitere acțiunii înaintate, instanța de judecată va admite și solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa în mod solidar, de la Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, domiciliați în s. *****, r-nul Cantemir, în beneficiul lui Chiriac Oleg, cheltuielile judiciare în mărime de 6 278,40 (șase mii două sute șaptezeci și opt) lei, 40 bani, achitate pentru taxa de stat și suma de 10 000 (zece mii) lei, pentru asistența juridică.

Potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, *La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti*.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, stabilește că, *În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Prin cererea înaintată s-a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale pârâților, în limita valorii revendicărilor din acţiune în mărime totală de 10 900 euro.

Instanța de judecată, reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Astfel, asigurarea acțiunii este acel instrument juridic care garantează executarea unei hotărâri judecătorești. Importanța ei constă în faptul că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului în cazul în care pârâții pot acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului, circumstanțe care nu au fost stabilite în cazul dat.

La fel, instanța reține și faptul că aplicarea măsuri de asigurare corespunde practicii internaționale în respectarea prevederilor art.6 CEDO, care este necesară într-o societate democratică, prevăzută de lege, fiind proporțională, or asigurarea executării hotărârilor judecătorești sunt părți componente a dreptului la un proces echitabil, asemenea corespunde și dreptului privind protecția proprietății (art.1 din Protocolul adițional nr.1 CEDO) (*cauzele Bocancea ș.a. vs Moldova; Luntre ș.a. vs Moldova;Pasteli ș.a. vs Moldova*) unde CtEDO a accentuat că „*a interpreta prevederile art.6 al Convenției ca reoferindu-se exclusiv la accesul la instanța judecătorească și demararea procedurilor legale fără asigurarea executării unei hotărâri judecătorești ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care Statele Contractante s-au obligat să le respecte atunci cînd au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești ar trebui privită ca o parte integrală a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției*".

Urmare celor relatate, instanța de judecată, consideră necesar ca până la executarea hotărârii judecătorești, să pună sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate Svetlanei Olteanu și Olteanu Ion în limita sumei de 10900 (zece mii nouă sute) euro și 16278 (șaisprezece mii două sute șaptezeci și opt) lei, 40 bani, astfel, în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate pârâților Olteanu Svetlana și Olteanu Ion, hotărârea judecătorească, urmează a se executa imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 236, art. 238 - 241, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acțiunea înaintată de Chiriac Oleg către Olteanu Svetlana și Olteanu Ion.

Se încasează, în mod solidar, de la Olteanu Svetlana, născută la *****, IDNP: *****și Olteanu Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliați în s. *****, r-nul Cantemir, în beneficiul lui Chiriac Oleg, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în com. *****, mun. Chișinău, str-la *****, datoria în mărime de10900 (zece mii nouă sute) euro sau echivalentul lor convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile judiciare în mărime de 6278,40 (șase mii două sute șaptezeci și opt) lei, 40 bani, achitate pentru taxa de stat și suma de 10000 (zece mii) lei, pentru asistența juridică.

Până la executarea hotărârii judecătorești, se pune sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate Svetlanei Olteanu, născută la *****, IDNP: *****și Olteanu Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliați în s. *****, r-nul Cantemir, în limita sumei de 10900 (zece mii nouă sute) euro și 16278 (șaisprezece mii două sute șaptezeci și opt) lei, 40 bani.

În partea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate pârâților Olteanu Svetlana, IDNP: *****și Olteanu Ion, IDNP: *****, hotărârea judecătorească se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII