Dosarul nr.1-58/2026
(1-25160590-15-1-17112025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 august 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
cu participarea:
Procurorului Lungu Valentin
Apărătorului inculpatului Baran Victor

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui, –

Drangoi Serghei Serghei - născut la ***** domiciliat în satul *****, r-ul *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere un copil minor și un copil cu grad de invaliditate, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, deține grad sever de invaliditate, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Drangoi Serghei Serghei, deţinând permisul de conducere nr.***** eliberat la 08.04.2024 pentru categoriile „B, Bl” ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) şi c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranţa traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere şi să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ignorând prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; şi ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi

naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; la data de 05 iulie 2025, aproximativ la ora 02:20 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în sat. *****, r-nul *****, pe drum public a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie ***** şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i solicitat de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Drangoi Serghei Serghei, în temeiul art.264[1] alin.(3) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

În ședința de judecată din 30 iunie 2026, inculpatul Drangoi Serghei Serghei fiind asistat de apărătorul Baran Victor a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Baran Victor, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Lungu Valentin a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, semnată persoanal de inculpat și susținătă de acesta în fața instanței, declarația a fost întocmită cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 30 iunie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Drangoi Serghei Serghei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția, și a declărat că în anul 2025, în una din zile a lunii iulie, el s-a pornit acasă, era la verișorul său în sat ***** r-ul *****, a consumat

două păhărușe de vin, după care s-a urcat la volan automobilului Marca *****, de culoare roșie, a început deplasarea către casă în sat.***** din r.*****, între timp în satul ***** a fost stopat de colaboratorii de poliție, și sa început un conflict, colaboratorii de poliție nu s-au prezentat și s-a început un conflict.Colaboratorii de poliție i-au propus să fie testat cu aparatul alcooltest, la care el a refuzat categoric. Dar peste o un timp el a dorit să treacă testarea dar de către colaboratorii de poliție i-a fost refuzat și i-au comunicat că deja este prea târziu. Vina recunoaștesc, și spune că nu trebuia să servească.

La întrebarea instanței și participanților la proces a comunicat că în cazul dacă va fi recunoscut vinovat, o să fie în stare să achite o eventuală amendă, nu este angajat în câmpul muncii. Referitor la pedeapsa sub formă de închisoare nu este de acord, nici cu suspendarea executării acesteia nu sunt de acord, deoarece are doi copii din care un copil minor și un invalid pe care el întreține și el muncește neoficial atât în țară cît și de peste hotare.

La momentul stopării deținea permis de conducere cu categorie B. Cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție inițial a fost conflict, după care lui i-au fost explicate efectele refuzului. Careva plângeri obiecții la acțiunile colaboratorilor de poliție nu a depus și nici nu are. Când a fost propus testarea la alcoolteste el a refuzat, după care a fost explicat efectele refuzului, după ce a refuzat colaboratorii au început să întocmească acte, și aproximativ peste 10-15 minute el a spus că sunt de acord să fie testat, însă de către colaboratorii de poliție a fost spus că este târziu. Proces verbal de refuz a semnat. De cele comise îi pare rău.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *Declaraţiile martorului Curoglo Sava,* care fiind audiat, a declarat că activează în calitate de subofiţer al Serviciului patrulare al IP *****. La data de 05.08.2025, aproximativ pe la ora 02:00, aflându-se în grupa operativă 112 împreună cu subofiţer al serviciului patrulare al IP *****, Creţu Elena, patrulau conform graficului în localitatea *****, r-nul *****. Pe una din străzile localităţii a observat un automobil de model ***** cu n/î *****. Au stopat automobilul dat pentru documentare şi verificare. A stabilit că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Drangoi Serghei, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul *****. În timpul discuţiei din cavitatea bucală a cet. Dangoi Serghei se simţea un miros specific alcoolului. Conform procedurii, conducătorului i-a fost propusă testarea alcoolscopică fiindu-i explicate şi consecinţele în caz de refuz a testării. Conducătorul Drangoi Serghei a refuzat categoric testarea alcoolscopică, neindicând nici un motiv. Refuzul de a fi supus testării alcoolscopice a fost înregistrat cu camera de corp. (f.d.24-25);

- *Declaraţiile martorului Creţu Elena,* care fiind audiată, a declarat că activează în calitate de subofiţer al Serviciului patrulare al IP *****. La data de 05.08.2025, aproximativ pe la ora 02:00, aflându-se în grupa operativă 112 împreună cu subofiţer al serviciului patrulare al IP *****, Curoglo Sava, patrulau conform graficului în localitatea *****, r-nul *****. Pe una din străzile auxiliare ale localităţii a observat un automobil de model ***** cu n/î *****. Au stopat automobilul dat pentru documentare şi verificare. A stabilit că la volanul mijlocului de transport

se afla cet. Drangoi Serghei, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul *****. În timpul discuţiei, din comportamentul pe care îl avea şi anume vorbirea neclară, mirosul specific de alcool din cavitatea bucală, aveau toate motivele să-l suspecte pe cet. Drangoi Serghei de conducerea mijlocului de transport sub influenţa băuturilor alcoolice. Conform procedurii, conducătorului i-a fost propusă testarea alcoolscopică fiindu-i explicate şi consecinţele în caz de refuz a testării. Conducătorul Drangoi Serghei a refuzat categoric testarea alcoolscopică, neindicând nici un motiv. Refuzul de a fi supus testării alcoolscopice a fost înregistrat cu camera de corp. (f.d.27-28);

- *procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 05 august 2025,* prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 05.08.2025, în jurul orei 02:20, fiind efectuate patrulări prin sat.*****, r-nul *****, a fost stopat pentru verificare mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Drangoi Serghei, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul *****, la care în timpul discuţiei s-a simţit un miros specific de alcool, fiindu-i propus de a fi suspus testului alcoolscopic cu aparatul Drager 6810, ultimul a refuzat categoric să fie supus testării. (f.d. 6);

- *procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 05 august 2025,* prin intermediul căruia s-a constatat că, cet. Dangoi Serghei. a.n. *****, fiindu-i propusă testare la alcoolemie cu aparatul „Drager 6810", ultimul a refuzat nemotivat. (f.d.8);

- *procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 24 octombrie 2025,* potrivit căruia a fost supus examinării un suport informaţional care conţine 1 înregistrare video privind momentul refuzului conducătorului auto Drangoi Serghei Serghei de la testarea alcoolscopică. (f.d.10);

- *Buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-677C,* analizator a concentraţiei de etanol eliberat la data de 17.07.2025, valabil până la data de 17.07.2026. (f.d. 12);

- *Certificat nr.34/17-427 din 11.02.2025,* eliberat subofiţerului superior al Serviciului de patrulare al Secţiei Securitate Publică a IP *****, agent superior Creţu Elena, conform căruia se atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510", valabil până la data de 10 februarie 2026. (f.d. 13);

Corpuri delicte - un suport informaţional, care conţine 1 secvenţă video privind procedura de refuz de la testarea alcoolscopică a cet. Drangoi Serghei Serghei, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din data de 24 octombrie 2025. (f.d.09)

Concluziile instanței de judecată

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor și a mijloacele de probă acumulate, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Drangoi Serghei Serghei a săvârșit fapta imputată.

Calificarea juridică a faptei

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Obiectul juridic generic al infracţiunilor prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la securitatea în transport.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În cazul examinat latura obiectivă a infracțiunii imputate, a fost realizată prin refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii străii de ebrietate și natura ei. Refuzul inculpatului în calitate de conducător al automobilului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, se confirmă cu certitudine prin declarațiile martorilor și cumulul de probe prezentate și reconfirmate prin declarațiile inculpatului date în fața instanței de judecată, prin care a recunoscut acțiunea sa de refuz de la procedura de testare alcoolscopică.

Latura subiectivă a infracţiunii se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, în cazul dedus judecății inculpatul și-a da seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă. În cazul dat, inculpatul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale şi a exprimat refuzul de la testarea alcooloscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În acest caz, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere.

La caz, instanța atestă că inculpatul este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 38 ani, totodată, până la săvârșirea faptei, acesta conducea mijlocul de transport și deţinea permis de conducere pentru categoria respectivă de transport, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Astfel, contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin şi califică acţiunile inculpatului în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi ar naturii ei.*

În cazul examinat, se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Drangoi Serghei la răspundere penală, or, conform art.51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificând acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă

conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța reține recunoașterea vinovăției de către inculpat.

Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, este de menționat că acesta este căsătorit (f.d.36), are doi copii la întreținere, dintre care un copil deține grad de invaliditate, nu este angajat oficial în câmpul muncii, deține grad de dezabilitate sever, anterior a fost condamnat, antecedente penale stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.49), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.50, 52). Instanța a ținut cont de de istoricul penal al inculpatului și reține că deși acesta anterior a fost judecat acest lucru s-a produs în anii 2006 și 2010 pentru alte categorii de infracțiuni, iar de la acea vreme pînă la comiterea prezentei fapte nu a avut încălcări penale, respectiv aceste aspecte convind instanța că atingerea scopului pedepsei penale în acest caz este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, fiind proporțională cu fapta comisă și personalitatea vinovatului.

În conformitate cu prevederile art.80[1] (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[1], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264[1]*, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364[1] alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ţine cont de prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal.

Cu referire la mărimea pedepsei prevăzută de norma penală incriminată, aceasta urmează a fi stabilită în corespundere cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, adica în corespundere cu noile limite: amendă în mărime de la 2 000 la 2250 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată, procurorul Lungu Valentin a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă indicînd că inculpatul o va achite.

Astfel, la stabilirea pedepsei pentru inculpat instanţa va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracţiunii săvârşite, care se califică ca infracţiune mai puțin gravă, de forma vinovăţiei comiterii acesteia prin intenție directă, de persoana celui vinovat, și anume că inculpatul deține grad de dizibilitate, este căsătorit, are doi copii la întreținere, dintre care unul are grad de dezabilitate, nu este angajat oficial în cîmpul muncii însă muncește peste hotare neoficial, la fel va ține cont de comportamenul acestuia și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite și anume faptul că s-a căit sincer de cele comise, de asemenea va ține cont de prezența unei circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante. La determinarea pedepsei instanța va lua în vedere și faptul că inculpatul anterior a fost judecat, iar antecedentele penale sunt stinse, la fel va ține cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cinci) unități convenționale care constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci site) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același timp, se va explica inculpatului prevederile art.64 alin.(3[1]) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. La fel, se explică prevederile alin. (7) al art. 64 Cod penal, precizează că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală

sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, așa cum a fost solicitată de către acuzatorul de stat, ar fi prea aspră avînd în vedere personalitatea inculpatul și căința sinceră de care a dat dovadă, iar persoana acestuia denotă posibilitatea corectării acestuia și atingerea scopului legii și pedepsei penale fără privarea de libertate.

Cu referire la pedeapsa complementară

Instanța menționează că, art.264[1] alin.(3) Cod penal, prevede în mod imperativ aplicarea pe lângă pedeapsa principală, a pedepsei complementare - *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport*, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Conform art.65[1] alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: *Un suport informaţional,* care conţine 1 secvenţă video privind procedura de refuz de la testarea alcoolscopică a inculpatului Drangoi Serghei Serghei (f.d.9), recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din data de 24 octombrie 2025 (f.d.11), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Mijloace materiale de probă

- *Buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-677C* eliberat la data de 17.07.2025 (f.d.12); - *Certificat nr.34/17-427 din 11.02.2025,* eliberat subofiţerului superior al Serviciului de patrulare al Secţiei Securitate Publică a IP *****, agent superior Creţu Elena, valabil până la data de 10 februarie 2026. (f.d.13), care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală în baza ordonanței de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă din 25 octombrie 2025 (f.d.14), a se păstra la materialele dosarului.

Cu referire la măsura preventivă

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată pentru asigurarea executării sentinței va aplica ținînd cont de

prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura preventivă în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cereri de compensare a cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) din Codul penal, art.340, art. 364[1], 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Drangoi Serghei Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(2) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cinci) unități convenționale care constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Drangoi Serghei Serghei că potrivit art.64 alin.(3[1]) Cod penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Drangoi Serghei Serghei**,** măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte: Un suport informaţional*,* care conţine 1 secvenţă video anexat la fila dosarului 9, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din data de 24 octombrie 2025 (f.d.11), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Mijloace materiale de probă: buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-677C*,* eliberat la data de 17.07.2025 și *c*ertificat nr.34/17-427 din 11.02.2025, eliberat subofiţerului superior al Serviciului de patrulare al Secţiei Securitate Publică a IP *****, agent superior Creţu Elena, care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală în baza ordonanței din 25 octombrie 2025, a se păstra la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**

copia corespunde cu originalul