Dosarul nr.1-121/2023
nr.e.1-23155987-38-1-02112023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 februarie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Mihail Chipăruș
apărătorului Andrei Vrăjitoru

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Stratulat Andrei, a.n*****, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare-*****, originar și domiciliat în orașul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, limba de stat o posedă, fără antecedente penale,

privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal

Termenul examinării cauzei penale : 02 noiembrie 2023 – 22 februarie 2024.

Procedura de citare legală este executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t

Stratulat Andrei, la data de 10.09.2023, în jurul orei 22.10 min., intenționat, urmărind scopul de profit, prin acces liber, pe poartă, a pătruns în gospodăria lui Privilean Gheorghe, amplasată în or. Telenești, str. Codrilor nr.62, de unde, pe ascuns, a sustras un polizor unghiular de model „Black&Decker KG2000” în valoare de 2 500 lei, un burghiu cu ciocan rotopercutor de model „Metabo” în valoare de 1500 lei, șase rulouri de cablu electric în valoare de 5600 lei, bunuri în valoare totală de 9600 lei, pe care le-a scos din gospodăria victimei, dar din motive independente de voința făptuitorului, nu a atins scopul de însușire ilegală, deoarece Privilean Gheorghe a ieșit

din urma lui din ogradă, a abandonat bunurile materiale sustrase în stradă în apropierea gospodăriei și a fugit de la fața locului.

În ședință de judecată, inculpatul Stratulat Andrei, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură specială.

Inculpatul Stratulat Andrei, în ședința de judecată a declarat, sub jurământ că, pe partea vătămată Privilean Gheorghe îl cunoaște, deoarece a lucrat la dânsul. A declarat că l-a rugat pe Golban Gheorghe să meargă cu mașină până la școală. A intrat în ograda lui Privilean Gheorghe și de pe terasă a luat niște cabluri, un burghiu, un polizor și le-a scos din ogradă. Bunurile le-a pus lângă gardul de la vecinul lui Gheorghe Privilean. În acest timp, l-a auzit pe Gheorghe și lătratul de câine. Astfel a lăsat bunurile și a plecat. A relatat că fapta a comis-o pe fonul stării de ebrietate și nu conștientiza consecințele. A concretizat apărătorului că recunoaște că a încercat să sustragă toate bunurile indicate în rechizitoriu. A menționat instanței că sincer se căiește de cele.

Vinovăția inculpatului Stratulat Andrei în comiterea faptei indicate în rechizitoriu se confirmă și prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-conținutul cererii din data de 10 septembrie 2023, potrivit căruia Privileanu Gheorghe solicită de a fi atrasă la răspundere penală pe Stratulat Andrei, pe faptul că la data de 10.09.2023, ora 21.50 min., a intrat în domiciliul său și a sustras un polizor unghiular, o mașină de găurit și șase rulane de cablu electric, pe care le-a depistat în stradă. (f.d.7);

-declarațiile părții vătămate Privilean Gheorghe, care a relatat organului de urmărire penală că locuiește de unul singur. Pe Stratulat Andrei îl cunoaște, deoarece în luna septembrie 2023, a lucrat la el în construcție. Până la acel moment nu l-a cunoscut. Acesta a lucrat la el aproximativ o săptămână și pentru lucru efectuat i-a achitat și nu a rămas dator față de acesta. La data de 10.09.2023, pe parcursul zilei s-a aflat acasă. Seara în jurul orelor 21.30 min., era acasă și se gătea de culcare. A auzit gălăgie afară, a deschis ușa de la casă și cu lanterna a ieșit afară să vadă ce gălăgie se aude. În fața casei a văzut o persoană necunoscută la acel moment care ieșea pe poarta gospodăriei cu ceva asupra lui. Momentul când a sustras bunurile el nu a văzut. A mers în urma lui și în drum acea persoană a aruncat lucrurile care le avea la dânsul

sub un gard la vecin și a continuat să fugă. Atunci și-a dat seamă că persoana data poate fi numai Stratulat Andrei, deoarece în acea zi a fost la el în jurul orelor 12.00, cerând să-i mai dea de lucru și era îmbrăcat într-o coftă de culoare roșie, asemănătoare celei cu care era îmbrăcat și persoana care a pătruns la el în gospodărie. L-a urmărit însă nu l-a ajuns din urmă și a cedat, întorcându-se acasă. A ajuns în locul unde a aruncat bunurile care le avea cu sine a depistat că de la el, acesta a sustras următoarele bunuri: un polizor unghiular de model „Black & Decker KG 2000” la preț de 2500 lei, un burghiu cu ciocan rotopercutor de model ”Metabo” la preț de 1500 lei, 6 role de cablu electric toate la preț de 5600 lei, în sumă totală de 9600 lei. Tot atunci a anunțat poliția care a venit la fața locului și au documentat cazul dat și bunurile enumerate mai sus i-au fost restituite integral. Careva pretenții materiale nu are. În timp ce era la fața locului acolo a venit cu automobilul finul de botez Golban Gheorghe, care i-a dat cablul sustras de la el și i-a comunicat că dânsul la adus pe Stratulat Andrei până în preajma gospodăriei sale și Andrei i-a dat cablul respectiv. Despre faptul că a fost sustras nu a cunoscut. Partea vătămată a refuzat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece prejudicial cauzat prin infracțiune i-a fost restituit integral. (f.d.56);

-declarațiile martorului Golban Gheorghe, care a declarat organului de urmărire penală că, locuiește împreună cu părinții. Pe Stratulat Andrei îl cunoaște, deoarece sunt vecini și sunt relații bune. Referitor la cazul dat a declarat că la data de 10.09.2023, seara pe la orele 20.00, cu precizie nu poate spune, se afla la magazinul din preajma gospodăriei sale, unde era și vecinul Stratulat Andrei. La un moment dat, acesta l-a rugat să-l ducă cu automobilul său până la școala Moldovenească, adică Gimnaziul Mihai Eminescu. A fost de acord și a mers cu acesta. La școală i-a comunicat să meargă mai înainte. Astfel s-au deplasat până în apropiere de gospodăria lui Privilean Gheorghe, unde Stratulat Andrei a coborât și i-a comunicat să-l aștepte. În aproximativ 3 minute acesta s-a întors la automobil și i-a dat două role de cablu. Totdată, i-a comunicat că nu îi trebuie nimic și dânsul a rămas în acel loc, iar cablu l-a aruncat la el în automobil, fără să bănuiască că este sustras de undeva. Pe Privilean Gheorghe îl cunoaște, deoarece îi este rudă și anume îi este nan. De acolo el a mers acasă, iar în jurul orelor 22.00, el a mers la unchiul său Tcaci Gheorghe care este vecin cu Privilean Gheorghe. Când a ajuns acolo s-a întâlnit cu Privilean Gheorghe în stradă, care i-a comunicat că Stratulat Andrei i-a sustras instrumente electrice și niște cablu din gospodărie, deoarece acesta anterior a lucrat la Privilean Gheorghe. Atunci, el a comunicat lui Gherghe că l-a dus acolo el cu mașina și Andrei i-a dat două role de cablu, pe care le-a dat lui Privilean Gheorghe. Tot atunci poliția a fost la fața locului și au documentat cazul dat și în drum lângă gospodăria lui Privilean Gheorghe, au fost

depistate următoarele bunuri, un polizor unghiular, un burghiu cu ciocan rotopercutor și mai multe role de cablu, toate acestea au fost sustrase de către Stratulat Andrei, în ce circumstanțe nu cunoaște. (f.d.19);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 septembrie 2023 cu planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căreia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiuni și anume gospodăria lui Privelean Gheorghe. În cadrul căruia s-a fixat că, de lângă gardul gospodăriei în stradă au fost depistate un polizor unghiular mare, o mașină de găurit și 6 rulouri de cablu. Bunurile respective au fost transmise părții vătămate Privilean Gheorghe spre păstrare. (f.d.10-11)

Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Stratulat Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.27, art.186 lit.c) Cod penal, la săvârșirea infracțiunii de tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Stratulat Andrei în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Stratulat Andrei, nu a stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Stratulat Andrei, conform art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art.24 și anume produsă de alcool.

La evidentă la medicul psihiatru Stratulat Andrei nu se află (f.d.26), însă la medicul narcolog se află din data de 01.09.2018 cu diagnoza „Alcoolism Cronic gr.2-3, mixt, sistematic, stare de sevraj sever” (f.d.40).

Primăria orașului Telenești îl caracterizează pe Stratulat Andrei satisfăcător, nu este încadrată în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere și la comisiile permanente ale consiliului orășenesc nu a fost discutată. (f.d.41)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Stratulat Andrei, fără antecedente penale, însă anterior a fost cercetat penal (f.d.24).

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 18 mai 2021, urmărirea penală în privința lui Stratulat Andrei pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal a fost încetată pe motiv că părțile s-au împăcat. (f.d.23-39)

Conform dispozițiilor art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului Stratulat Andrei în baza art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Stratulat Andrei, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar

prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Stratulat Andrei, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunilor reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită şi anume relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea proprietății victimei, natura și gravitatea rezultatului produs, motivele şi scopul săvârșirii infracțiunii-de cupiditate, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în conștientizarea infracțiunilor comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea faptelor infracționale, de lipsa circumstanței care atenuează răspunderea penală, precum și prezenței circumstanței care agravează răspunderea penală precum săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, produsă de alcool, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare în localitatea orașului Telenești, de către organul administrației publice locale a fi o persoană cu comportament satisfăcător, fără antecedente penale, dar anterior a fost cercetat penal, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal este mai puțin gravă, reținând că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală și art.80^1 Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, la art.27, art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal în coroborare cu prevederile art.81 alin.(3) Cod penal, de la 180 la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că în privința inculpatului Stratulat Andrei instanța de judecată, urmează a fi aplicate pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Privilean Gheorghe nu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Stratulat Andrei.

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 octombrie 2023 s-a recunoscut ca corpuri delicte - un polizor unghiular de model „Black&Decker KG2000, un burghiu cu ciocan rotopercutor de model „Metabo” și șase rulouri de cablu electric și s-a restituit părții vătămate Privilean Gheorghe pentru păstrarea până la soluționarea cauzei penale (f.d.19).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, instanța consideră că corpurile delicte- un polizor unghiular de model „Black&Decker KG2000, un burghiu cu ciocan rotopercutor de model „Metabo” și șase rulouri de cablu electric, necesită a fi restituit proprietarului Privilean Gheorghe .

Conform materialelor cauzei penale, prin ordonanțata Procuraturii raionului Telenești din 27 octombrie 2023 s-a aplicat în privința lui Stratulat Andrei măsura de constrângere- obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care a expirat de facto la data de 27 decembrie 2023. (f.d.57-58)

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că există suficiente temeiuri rezonabile, de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara inculpatului Stratulat Andrei până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art. 80^1 Cod penal, art.art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Stratulat Andrei se recunoaște vinovată și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și conform prevederilor art. 80^1, art.81 alin.(3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 135 (o sută treizeci şi cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Stratulat Andrei că, este obligată să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliul.

Se aplică în privința lui Stratulat Andrei măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict- un polizor unghiular de model „Black&Decker KG2000, un burghiu cu ciocan rotopercutor de model „Metabo” și șase rulouri de cablu electric,

care se păstrează la partea vătămată Privilean Gheorghe, se restituie proprietarului Privilean Gheorghe, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești). Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC