Dosarul nr. 4-155/24
nr. PIGD 4-24098150-28-4-03092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Procurorului Rusnac Igor
Interpretului Rusnac Liudmila

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Focșa Ion Ion, c/p *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, r. *****, *****, studii *****, la întreținere 4 copii minori,

constată:

În conformitate cu ordonanța procurorului în Procuratura raionului *****, Rusnac Igor din data de 30 august 2024, s-a constatat că, la data de 29 august 2024, prin ordonanţa procurorului s-a dispus încetarea urmării penale în temeiul art. 275 pct. 4[1] Cod de procedură penală - fapta constituie contravenţie, fiind dispusă şi iniţierea procesului contravenţional în privinţa lui Focşa Ion conform art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, adică - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Urmărirea penală în cauza vizată a fost pornită la 12 august 2024, de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliţie *****, în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, pe faptul neexecutării intenţionate a hotărâri instanţei de judecată de către cet. Focşa Ion.

Potrivit ordonanţei de începere a urmării penale a fost stabilit, că în perioada de timp cuprinsă începând cu anul 2022 până în prezent, cet. Focşa Ion a.n. ***** se eschivează cu rea voinţă de achitarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, luând în consideraţie că cet. Focşa Ion a fost supus pedepsei contravenţionale

conform art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional prin Hotărârea în numele Legii nr. 4-239/2021 din 24.01.2022, acesta a fost şi anterior amendat prin Hotărârea nr. 4-89/20 din data de 28.07.2020 conform art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, însă indiferent de acest fapt, ultimul continuă să se eschiveze intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Fiind audiată în calitate de martor Romaniuc Tatiana a comunicat că la moment locuieşte în or. ***** împreună cu soţul său Romanenco Alexandr a.n. ***** şi cu fiicele sale, ***** a.n. *****şi *****. Cu Focşa Ion au făcut cunoştinţă trăind în acelaşi sat, şi anume în s. ***** r-1 *****. Cu acesta Romanenco Tatiana s-a ***** în anul *****, şi au doi copii comuni, ***** şi *****. În anul ***** Romanenco Tatiana şi Focşa Ion au divorţat din motive personale, şi la moment nu au menţinut careva relaţii şi nu comunică unul cu altul. Aproximativ în anul *****, Romanenco Tatiana a depus o cerere în instanţa de judecată privind achitarea pensiei alimentare pentru copiii lor comuni. Ultima comunică că iniţial, din anul ***** cet. Focşa Ion nu achita pensia alimentară sub diverse motive şi acumula restanţe la achitare, fiind şi perioade de timp în care acesta nu achita pensia alimentară de un an întreg. Observând că ultimul se eschivează de achitarea pensiei alimentare, cet. Romanenco Tatiana depunea multiple ori plângeri pe acesta ca el să achite datoriile acumulate. Ultima la fel adaugă că nu ţine minte de câte ori a fost amendat contravenţional cet. Focşa Ion pentru neachitarea pensiei alimentare, însă de două ori sigur că a fost supus amenzii contravenţionale. Consultându-se cu executorul judecătoresc, Romanenco Tatiana a decis să depună pe cet. Focşa Ion o plângere în poliţie, cu scopul de a-l obliga pe acesta să achite pensia alimentară. Romanenco Tatiana la fel a menţionat că Focşa Ion nu activează oficial din luna octombrie, şi că la moment acesta lucrează ocazional la curăţirea livezilor sau cu construcţii, aceasta la fel presupune că acesta activează neoficial pentru a se eschiva de achitarea pensiei alimentare. La moment, după spusele cet. Romanenco Tatiana, Focşa Ion este ***** cu Focşa Elena, cu care au doi copii comuni, pe care acesta îi asigură cu toate cele necesare, însă ce ţine de achitarea pensiei alimentare pentru copii, acesta se eschivează fără careva motive cunoscute de Romanenco Tatiana.

Fiind audiat în calitate de martor Agarici Adrian a comunicat, că deţine la executare procedura executorie 111 p/a-258/11, în baza titlului executoriu 2 p/o-312 din 08.09.***** care a fost substituit cu hotărârea de modificare a cuantumului pensiei alimentare nr. 2-611/2016 din 07.07.2016 emisă de judecătoria *****, privind încasarea de la cet. Focşa Ion a.n. ***** în beneficiul cet. Focşa Tatiana (la moment Romanenco Tatiana) a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n. *****şi *****a.n. ***** în mărime bănească fixă în sumă de 1798 MDL lunar. Din momentul intentării procedurii executorii, achitările erau neuniforme, astfel încât debitorul permanent acumula

restanţe din diferite motive. Referitor la faptul dacă s-ar angaja, ar schimba locul de muncă sau s-ar elibera din funcţie, Focşa Ion nu informa niciodată, astfel, în consecinţă i s-a întocmit 2 procese-verbale contravenţionale în condiţiile art. 318 alin. (1) Cod contravenţional a R.M., pe care Agarici Adrian cunoaşte că Focşa Ion le-a achitat. Ultimul loc de muncă oficial a cet. Focşa Ion a fost la SRL „Opti Agro" în calitate de tractorist. În contabilitatea întreprinderii au fost transmise actele executorii de achitare a pensiei alimentare, care la data de 15.04.2021 constituiau deja restanţă de 78080,93 lei, cu dispunerea depunerii a 50% din venit. Din contabilitatea întreprinderii sus menţionate au parvenit careva reţineri, însă acestea erau minore şi nu reuşeau nici să închidă cel puţin plăţile obligatorii lunare. Pe parcurs a devenit a fi cunoscut că Focşa Ion a fost demis din funcţie, iar directorul întreprinderii la care activa cet. Focşa Ion, verbal i-a comunicat lui Agarici Adrian că Focşa Ion intenţionat se împotrivea achitării pensiei alimentare, acelaşi lucru Agarici Adrian a auzit şi de la locurile de muncă precedente a cet. Focşa Ion. Ca urmare, la 09.05.2024 s-a determinat că Focşa Ion a fost angajat la GŢ „Dragomir Ana-Maria", astfel, în contabilitatea acesteia au fost la fel remise actele pentru reţinerea pensiei alimentare, în consecinţă la 22.05.2024 GŢ „Dragomir Ana-Maria" a transmis informaţia executorului judecătoresc cet. Agarici Adrian precum că Focşa Ion a activat în calitate de zilier, în decembrie anului 2023, 12 zile, în luna ianuarie 2024 a lucrat 8 zile, pentru care acestuia i-a fost achitat 2 400 MDL, şi în luna februarie a lucrat 16 zile, pentru care a obţinut salariu în sumă de 7900 MDL, sumele date fiind reflectate în evidenţa fiscală fără deduceri de rigoare, banii fiind achitaţi zilnic în numerar. Agarici Adrian menţionează că cet. Focşa Ion niciodată nu se prezenta la acesta de sine stătător, cu rea voinţă, deşi are obligaţia de a se prezenta lunar şi a achita pensia alimentară şi la fel ultimul bine cunoaşte acest lucru deoarece a fost amendat şi preîntâmpinat. Din anul 2024 cet. Focşa Ion a activat oficial doar la GŢ „Dragomir Ana- Maria" , însă la fel cu rea voinţă nu achita pensia alimentară, în afară de aceasta, executorul judecătoresc Agarici Adrian a menţionat şi faptul că Focşa Ion nu are careva bunuri înregistrate pe numele acestuia pentru a fi urmărite silit.

Fiind audiat în calitate de martor Rîmiş Sergiu, a comunicat că locuieşte în or. ***** stradela Sportului 4 cu familia sa. Din anul *****activează în calitate de administrator la SRL „Opti-Agro". În anul 2021 luna ianuarie cet. Focşa Ion s-a angajat la SRL „Opti Agro" în calitate de paznic, unde a lucrat până la luna martie 2023. Referitor la ultimul comunică că s-au aflat în relaţii bune, până ultimul nu a cerut un împrumut de la cet. Rîmiş Sergiu şi până la momentul de faţă nu l-a întors. În luna septembrie anului 2023 Focşa Ion a cerut împrumut personal de la Rîmiş Sergiu motivând că nu-i ajung bani pentru a cumpăra lemne pe iarnă. Ultimul menţionează că activând în calitate de paznic Focşa Ion beneficia de un salariu în sumă aproximativ 3000 MDL pe care-l primea cash, Rîmiş Sergiu Adaugă că

Focşa Ion are la întreţine doi copii minori de la fosta soţie Romanenco Tatiana şi încă doi copii de la căsătoria actuală. În luna octombrie 2023 Focşa Ion i-a comunicat lui Rîmiş Sergiu personal că nu vrea să lucreze oficial din motiv că din salariul său se reţine o sumă de bani destinată pentru achitarea pensiei alimentare, şi că pe el nu-l aranjează aşa condiţii. În perioada de timp începând cu luna martie 2023 până în luna noiembrie 2023 Focşa Ion a activat în calitate de tractorist unde avea un salariu flexibil după orele de lucru (salariile figurează începând cu 5000 MDL), Rîmiş Sergiu cunoaşte că lunile de iarnă din anul 2024 Focşa Ion a lucrat la curățirea livezilor în s. Şofrâncani r-l *****. La momentul de faţă, ultimul lucrează ocazional la construcţii. La mijlocul lunii noiembrie 2023, cet. Focşa Ion, care în acea perioadă de timp activa în calitate de tractorist, a primit salariul său lunar, şi a părăsit tractorul în mijlocul câmpului la arat fără a informa pe cineva despre aceasta, după care ulterior Rîmiş Sergiu a avut diverse probleme tehnice cu tractorul, şi a cheltuit diverse sume băneşti pentru repararea acestuia. La momentul de faţă Rîmiş Sergiu nu cunoaşte unde Focşa Ion activează, dar din spusele ultimului ştie că acesta nu vrea să mai activeze oficial din motiv că îi sunt reţinuţi bani din salariu pentru achitarea pensiei alimentare.

Conform Hotărârii judecătoriei ***** sediul central din 24 ianuarie 2022, Focşa Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 Cod contravenţional fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în expresie bănească 1500 lei.

Potrivit certificatului eliberat de către executorul judecătoresc Agarici Adrian din 06 august 2024, Focşa Ion înregistrează o restanță în sumă de 120783 lei, faţă de Focşa Tatiana. Ultima achitare a debitorului a fost înregistrată la 24.11.2023 în sumă de 1363,64 lei în baza transferului ÎM „OptiAgro” SRL prin reţinerea din salariu acestuia.

Potrivit datelor privind achitările pentru pensia alimentară de întreţinere efectuate de către Focşa Ion în beneficiul lui Focşa Tatiana se constată că, după ultima atragerea la răspundere contravenţională şi până la data intentării cauzei penale acesta a achitat, sau i-a fost reţinut din salariu suma de 24 419,51 lei, mai cu seamă în perioada de timp cuprinsă între 17.02.2022 și până la data de 24.11.2023, aceasta fiind ultima achitare.

La 30 august 2024 de către Procurorul în Procuratura raionului ***** Igor Rusnac a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet. Focșa Ion Ion în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

La 03 septembrie 2024, Procuratura raionului ***** în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei *****, sediul Central ordonanța procurorului în Procuratura raionului ***** Igor Rusnac prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet. Focșa Ion

Ion în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05 septembrie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Focșa Ion în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură, fiind fixată ședința de examinare a cauzei.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura raionului ***** Igor Rusnac a susținut ordonanța și a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui Focșa Ion în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Victima Romanenco Tatiana în cadrul ședinței de judecată a solicitat sancționarea făptuitorului în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, explicând că Focșa Ion nu dorește să achite. Ultimul a comunicat că copii nu merită acești bani. Nu achită la timp pensia alimentară, nu comunică că s-a angajat undeva la lucru pentru ai fi reținută din salariu pensie alimentară destinată copiilor. Nu achită până acum pentru că spunea că are probleme de sănătate, că mama lui este bolnavă, dar de fapt nu este așa, din spusele copiilor ultimul nu a fost la mama lui de câteva luni din motiv că s-au certat. Dar fiica termină clasa 9 și este nevoie de finanțe. A achitat pensia în octombrie și la sfârșitul lunii noiembrie. O lună nu a achitat și acum iar am primit din partea lui banii. Până acum aproape un an nu a achitat pensia alimentară. Nu se interesează de copii, ce fac, cum se simt. Suntem dintr-un sat dar nu prezintă niciun interes față de copii.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Focșa Ion, în pofida citării legale despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, iar în acest context, instanța de judecată consideră că a fost respectată procedura de citare legală.

Mai mult, instanța precizează că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Focșa Ion a fost citată legal, faptul dat fiind confirmat prin avizul de recepție cu confirmarea prin semnătură a acesteia (f. d. 55).

Aşadar, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc

pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei, astfel prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Focșa Ion, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare,* și *se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*

Astfel, instanța conchide că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este stabilită în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale, după cum urmează:

-ordonanța procurorului în Procuratura raionului ***** Igor Rusnac din 30 august 2024 prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Focșa Ion în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 4-7);

- ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 29 august 2024 prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale față de Focșa Ion (f. d. 9-12);

- ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale în temeiul art. 320 alin. (1) Cod penal (f. d. 13);

- cererea depusă de Romanenco Tatiana la data de 12.06.2024 în adresa Procuraturii raionului *****, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Focșa Ion (f. d. 14);

- titlul executoriu nr. 2-611/2016 emis de către Judecătoria *****, sediul central la data de 07.07.2016 (f. d. 15);

- hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 24.01.2022 prin care Focșa Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 16-17);

- hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 28.07.2020 prin care Focșa Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 19-20);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Focșa Ion din data de 31.07.2024 (f. d. 21);

- certificatul eliberat de către executorul judecătoresc Agarici Adrian din 06.08.2024, din care urmează că Focşa Ion înregistrează o restanță la pensia de întreținere în sumă de 120783,42 lei, faţă de Focşa Tatiana. Ultima achitare a debitorului a fost înregistrată la 24.11.2023 în sumă de 1363,64 lei în baza transferului IM „OptiAgro SRL” prin reținerea din salariu acestuia (f. d. 22);

- declaraţiile martorului Romanenco (Focșa) Tatiana din data de 06.08.2024 (f. d. 23-24);

- declaraţiile martorului Agarici Adrian, din data de 07.08.2024 (f. d. 26-28);

- certificatul privind achitările pentru pensia alimentară de întreţinere efectuate de către Focşa Ion în beneficiul lui Focşa Tatiana prin care se constată că, după ultima atragere la răspundere contravenţională şi până la data intentării cauzei penale acesta a achitat, sau i-a fost reţinut din salariu suma de 24419,51 lei, mai cu seamă în perioada de timp cuprinsă între 17.02.2022 şi până la data de 24.11.2023, aceasta fiind ultima achitare (f. d. 30-31);

- declarațiile martorului Rîmiş Serghei, din data de 19.08.2024 (f. d. 32-33);

- caracteristica eliberată de către Primăria s. ***** r. ***** pe numele lui Focșa Ion și adeverința privind componența familiei (f. d. 35-36);

- certificatul medical din care se constată că, Focşa Ion nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f. d. 43).

Potrivit prevederilor cu art. 11 lit. a) din Cod de executare, *sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.*

Conform art. 44 alin. (3) din Cod de executare, *debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de*

creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituţie, *este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.*

Instanţa remarcă că CEDO în jurisprudenţa sa constantă în repetate rînduri a condamnat Republica Moldova pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, menţionînd că art.6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil - cuprinde nu numai dreptul părţilor de a fi judecaţi în mod echitabil şi a obţine o hotărîre judecătorească legală şi întemeiată, dar şi dreptul la executarea în practică/efectivă a acestei hotărîri; reiterînd că neexecutarea hotărîrii judecătoreşti din motive imputabile agenţilor statului duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părţii în favoarea căreia a fost pronunţată hotărîrea. Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Focșa Ion, manifestată prin *–neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că,

pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu art. 42, 43 Cod contravențional, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante, dar a reținut circumstanța agravantă - săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Focșa Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită integral, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel, ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. art. 318 alin. (1) Cod contravențional să fie sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei, sancțiune ce va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Focșa Ion, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Focșa Ion că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Toma Alexandru