Dosarul nr. 2i-827-2/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
grefierul Iulia Moraru

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de administratorul S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae împotriva lui Ghereg Ion cu privire la anularea actului juridic,

a c o n s t a t a t :

La data 13 martie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD AGRO-CO”, Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ghereg Ion privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

În motivarea cererii a indicat că pe parcursul executării atribuțiilor în calitate de administrator al insolvabilității societății debitoare, în baza informației furnizate de Agenția Servicii Publice, a constatat că la data de 17 octombrie 2023, între S.R.L. „GD AGRO-CO” și Ghereg Ion, a fost încheiată două tranzacții dubioasă, care a avut în calitate de obiect înstrăinarea mijlocului de transport Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, starea funcțională și mijlocului de transport Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****.

Înstrăinarea bunurilor mobile a fost precedată de următoarele evenimente:

- la data de 26 mai 2022, între S.R.L. „Larsan-Nord” în calitatea de „vânzător” și S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare nr. 16, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****; codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, iar cumpărătorul a achitat prețul de 6 000 lei.

- la data de 17 octombrie 2023, deja între S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitatea de „vânzător” și Ghereg Ion în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare nr. 19, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****; codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, la prețul de 1000 lei.

-la data de 20 iunie 2022, între Țurcanu Tatiana, reprezentată de Ivan Lupașco în calitatea de „vânzător” și S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare f/nr. prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului

automobilul de marcă Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****, iar cumpărătorul a achitat prețul de 36 000 lei.

- la data de 17 octombrie 2023, deja între S.R.L. „GD AGRO-CO" în calitatea de „vânzător" și Ghereg Ion în calitate de „cumpărător" a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare nr. 20, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, la prețul de 19 440 lei.

Apreciază că, atât prețurile de dobândire a bunurilor mobile de către debitorul S.R.L. „GD AGRO-CO", cât și prețurile de înstrăinare a bunurilor mobile de către debitorul S.R.L. „GD AGRO-CO" nu corespunde realității și sunt frauduloase, deoarece sunt substanțial mai mici decât costul de piață a unor bunuri similare la momentul încheierii contractelor. Încheierea contractelor la prețurile respective denotă intenția și vinovăția atât a organelor de conducere ale debitorului, cât și a pârâtului de a diminua patrimoniul S.R.L. „GD-AGRO-CO".

Or, în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nu se regăsesc specificări referitoare la starea tehnică defectuoasă a mijloacelor de transport, prin care s-ar putea motiva diminuarea exagerată a prețul, prin urmare, constată că unitățile de transport la data înstrăinării, erau într-o stare funcțională.

În acest sens, la data de 24.01.2024, administratorul de insolvabilitate Nicolae Bostan, a solicitat companiei S.R.L. „Lexasigur" efectuarea unui raport de evaluare cu privire la estimarea valorii medii a vehiculelor înstrăinate de către debitorul S.R.L. „GD-AGRO-CO", pentru ulterioara soluționare a condițiilor de vânzare.

Potrivit raportului consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, realizat de S.R.L. „Lexasigur" s-a constatat că:

- vehiculul de marca Volkwaghen Transporter, anul fabricării 2002, are valoare de piață de 124 376 lei, din care a fost exclusă uzura, ce constituie 10 % depreciere anuală, adică 10 124 lei, astfel, valoarea de piață estimată este de 111 938 lei;

- vehiculul de marca Renault Kangoo anul fabricării 2004, are valoare de piață de 57 404 lei, din care a fost exclusă uzura, ce constituie 10 % depreciere anuală, adică 5740 lei, astfel, valoarea de piață estimată este de 51 664 lei.

Accentuează că prețul de 1000 lei primit de debitorul S.R.L. „GD-AGRO-CO" la înstrăinarea unității de transport Volkwaghen Transporter, anul fabricării 2002, nu corespunde realității fiind diminuat în mod intenționat, deoarece în mod real costul de piață pentru un asemenea autoturism este de aproximativ 111,9 ori mai mare în perioada înstrăinării dar și la momentul de față.

Situație similară fiind și în cazul înstrăinării vehiculului marca Renault Kangoo, anul fabricării 2004, în care prețului de 19 440 lei, primit de debitorul S.R.L. „GD-AGRO-CO", la fel nu corespunde realității și este în mod intenționat diminuat, deoarece în mod real costul de piață pentru un asemenea autoturism este de aproximativ 2,6 ori mai mare în perioada înstrăinării, dar și la momentul de față.

La fel, caracterul fraudulos al tranzacțiilor a fost stabilit și în urma verificării rulajelor bancare a debitorului S.R.L. „GD-AGRO-CO", unde nu a fost identificată intrarea în cont a mijloacelor bănești obținute în urma înstrăinării mijloacelor de transport.

Evidențiază că, actele juridice contestate sunt anulabile în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece au fost încheiate de către debitor cu

intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

Tranzacțiile contestate au afectat drepturile creditorilor prin faptul că ultimii nu-și pot satisface drepturile de creanțe deținute împotriva patrimoniului debitorului – consecință care a și fost urmărită la înstrăinarea bunurilor.

Totodată, actele sunt anulabile și în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece reprezintă tranzacții în cadrul cărora prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită. Or, valoarea de piață a mijlocului de transport - Volkwaghen Transporter era de 111,9 ori mai mare decât prețul de înstrăinare, cât și valoarea de piață a mijlocului de transport - Renault Kangoo era de 2,6 ori mai mare decât prețul de înstrăinare.

Întrucât actele juridice contestate corespund temeiurilor nominalizate, bunurile vizate urmează să fie restituite, în modul reglementat de art. 106 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin cererea depusă s-a solicitat: admiterea prezentei cereri; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17.10.2023 încheiat între membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitate de vânzător și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, conform căruia ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 20 din 17.10.2023 încheiat între organele de conducere a debitorului S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitate de vânzător și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, conform căruia ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport: Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea pârâtului Ghereg Ion, IDNP: *****, data nașterii *****, b/i *****, domiciliul *****, în conformitate cu prevederile ar. 106 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, să restituie în masa debitoare a S.R.L. „GD AGRO-CO”, IDNO: 1020600000317, sediul: Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Trușeni, bunurile dobândite prin tranzacțiile supuse anulării (Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****), iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestora, a încasa în masa debitoare contravaloarea estimată prin Raportului consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărime de 163 602 lei); în scopul asigurării executării eventualei hotărârii a instanței de insolvabilitate, aplicarea interdicției de înstrăinare asupra autoturismului Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****; încasarea din contul pârâtului Ghereg Ion în beneficiul reclamantului S.R.L. „GD AGRO-CO”, în proces de insolvabilitate cheltuielile de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 martie 2024, s-a admis spre examinare cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „GD AGRO-CO”, Bostan Nicolae împotriva pârâtului Ghereg Ion privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din18 martie 2024, s-a admis cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „GD AGRO-CO”, Bostan Nicola privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****, până la examinarea acțiunii în fond.

La data de 31 mai 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea pârâtului Ghereg Ion.

Relatează că în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17.10.2023 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 20 din 17.10.2023, încheiate între pârâtul Ghereg Ion în calitate de cumpărător și S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitate de vânzător, cumpărătorul a procurat două automobile, unul Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****și cel de-al doilea Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****.

Prețul acestora a fost stabilit în urma negocierilor cu S.R.L. „GD AGRO-CO”, ținând cont de starea tehnică rea a acestora, fiind necesare investiții considerabile. Prin urmare, prețul pentru autoturismul Volkwaghen Transporter, a fost stabilit în mărime de 1000 lei, iar pentru autoturismul Renault Kangoo, a fost stabilit de 19 440 lei.

Subliniază că prețul de înstrăinare, este prețul real al automobilelor, ținând cont de starea tehnică deplorabilă a acestora în momentul procurării. Mai mult decât atât, automobilele au fost reparate de către pârât, efectuându-se în acestea investiții considerabile în comparație cu prețul de procurare a acestora.

Declară că a acționat cu bună-voință, achitând la timp prețul convenit în contracte, iar după înregistrarea dreptului de proprietate asupra automobilelor le-a reparat, efectuând investițiile financiare necesare.

Totodată, în pct. 3.1. al ambelor contractele este cert indicat faptul: „Cumpărătorul cunoaște gradul de uzură a vehiculului, cunoaște starea tehnică a acestuia și confirmă că pe viitor nu va ridica în fața vânzătorului careva pretenții și obiecții privitoare la starea acestuia.”

Ținând cont de cele expuse solicită respingerea cererii reclamantului privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17.10.2023 și nr. 20 din 17.10.2023.

La fel, la data de 10 februarie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea avocatului Vdovicenco Ștefan în interesele pârâtului Ghereg Ion.

Cu referire la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, precum că tranzacțiile din 17.10.2023, prin care au fost înstrăinate autovehiculele de marca Volkswagen Transporter și Renault Kangoo, au un caracter fraudulos, deoarece au fost înstrăinate la un preț exagerat de diminuat comparativ cu cel real, astfel s-au afectat esențial drepturile creditorilor și s-a micșorat masa debitoare care urma să acopere cheltuielile procesului de insolvabilitate și să satisfacă creanțele creditorilor, menționează următoarele.

La caz, mijloacele de transport au fost procurate în anul 2022 la prețul de 36 000 lei și 6000 lei, iar peste o perioadă de aproximativ un an jumate, au fost înstrăinate la prețul de 19 440 lei și respectiv 1000 lei. În plus, mijloacele de transport, odată cu trecerea timpului și în rezultatul exploatării își pierd considerabil din preț. Respectiv, termenul de exploatare, distanța parcursă, starea neconformă a acestora au determinat prețul mijloacelor de transport la momentul înstrăinării, care reprezenta un preț real de piață, achitat în mod corespunzător de cumpărătorul Ghereg Ion.

Reține că înstrăinarea acestor bunuri nu s-a efectuat cu titlu gratuit de către societatea insolvabilă, însă în schimb la plata prețului contractual. Prin urmare, chiar dacă aceste bunuri au fost înstrăinate, latura pasivă nu a avut careva modificări și nu a fost majorată, or în patrimoniul debitorului a intrat corespunzător contraprestația pentru mijloacele de transport înstrăinate, care constituie prețul acestora, determinat în contractele de vânzare-cumpărare. Aceste circumstanțe denotă în mod cert că la încheierea acestor acte juridice nu a existat nici o intenție de fraudare a intereselor creditorilor sau împiedicare acestora în realizarea dreptului de creanță.

Pe de altă parte, unicul argument invocat de către lichidator care ar genera prejudicierea drepturilor creditorilor și împiedicarea satisfacerii creanțelor constituie prețul derizoriu de vânzare a acestor mijloace de transport.

În situația dată, administratorul insolvabilității urma în mod obligatoriu să probeze care era starea tehnică și estetică a automobilului, inclusiv valoarea bunului în perioada de referință, circumstanțe care nu sunt probate de către lichidator în acțiunea înaintată.

Astfel, administratorul insolvabilității urma să demonstreze în modul prevăzut de art. 104 al Legii insolvabilității, prin ce s-a împiedicat, întârziat sau complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor S.R.L. „GD AGRO-CO” în rezultatul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare din 17.10.2023, a căror nulitate o solicită, atât timp cât prețul a fost achitat de către cumpărător la contul reclamantei, fapt necombătut de către lichidator prin acțiune.

Cu referire la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, precum că prețul mijloacelor de transport este diminuat în coraport cu prețul de piață al acestora, stabilit prin raportul de evaluare, relatează următoarele.

Contrar acestor alegații, raportul conține indici neîndoielnici de ilegalitate, cât și a fost efectuat după o perioadă îndelungată de timp de la momentul înstrăinării mijloacelor de transport, care fiind influențate de termenul de exploatare, au fost supuse deprecierii.

Prin urmare, consideră că, administratorul insolvabilității urma să țină cont de indicii de inflație, de factorii economici, de situația debitorului, de interesele părților și uzura bunului înstrăinat, la stabilirea diferenței dintre prestații.

Susține că argumentele invocate în acțiune de către lichidator, nu pot constitui temei de declarare a nulității actului juridic în sensul prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității. Simplul fapt al invocării unei prestații diminuate a terțului cocontractant în raport cu prestația debitorului insolvabil, nu reprezintă un temei care să genereze anularea contractului, fiind necesară administrarea de probe care să denote că prestația terțului cocontractant este vădit diminuată în raport cu prestația debitorului insolvabil.

Deci, nu orice prestație diminuată poate constitui temei de declarare a nulității actului juridic prin prisma prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității ci doar o prestație vădit diminuată a terțului cocontractant în raport cu prestația debitorului.

Astfel, constată că reclamantul a omis în temeiul art. 118 Cod de procedură civilă să probeze pretențiile și circumstanțele invocate, și anume care este prețul de real de piață la

momentul vânzării, că prețul de înstrăinare a autovehiculului este vădit diminuat în raport cu valoarea de piață, și că prin aceasta operațiune s-a urmărit prejudicierea drepturilor creditorilor.

Deci, reieșind din cele invocate supra, rezultă că reclamantul nu a invocat nicio probă care ar justifica privarea lui Ghereg Ion de proprietatea privată dobândită licit.

Cu referire la ilegalitatea raportului de evaluare din 05.02.2024, invocă că în raportul de evaluare, evaluatorul menționează că „proprietatea supusă evaluării a fost studiată în natură".

Această afirmație este falsă, or Ghereg Ion nu a fost contactat nici de lichidator sau evaluator și nici de oricare persoană privitor la prezentarea mijloacelor de transport pentru a fi supuse evaluării.

Complementar, evaluatorul afirmă că „valoarea de piață poate varia în dependență de starea de funcționare, parcursul și starea tehnică a unității de transport".

Aceste două afirmații diametral opuse, confirmă în mod sigur, că evaluatorul nu a vizualizat unitățile de transport, prin urmare nu a putut determina valoarea lor de piață la data de 05.02.2024.

În plus, în raportul de evaluare, evaluatorul indică că la îndeplinirea actului de investigații a stării tehnice a mijlocului de transport a participat proprietarul S.R.L. „GD AGRO-CO". Aici, la fel, evaluatorul denaturează situația de fapt, deoarece proprietar al acestora este Ghereg Ion, iar ultimul nu a participat și nici nu a fost contactat să pună la dispoziție mijloacele de transport pentru a fi evaluate.

Pe de altă parte, în raport, se indică că sunt defectate și necesită înlocuire și/sau reparație următoarele piese de schimb și componente, conform actului de defectare. Unitățile de transport la momentul efectuării investigațiilor, se află în stare nesatisfăcătoare.

Totuși, la raport nu este anexat niciun act de defectare. Prin urmare apare întrebare, dacă evaluatorul constată că mijloacele de transport sunt defecte, respectiv care sunt factorii care au contribuit la stabilirea unor prețuri mari pentru mijloace de transport atât de învechite.

Mai mult decât atât, în raportul de evaluare, se indică că la stabilirea prețului de piață a fost selectată valoarea de piață a unității de transport în stare nouă, dar mijloacele de transport din speță au peste 20 de ani de exploatare, prin urmare, este evident că nu pot avea valoarea stabilită prin raportul din 05.02.2024.

Reieșind din cele evocate, evidențiază că acest raport nu poate fi reținut de către instanță ca probă care denotă prețul real de piață, deoarece este întocmit cu grave erori materiale. Cu atât mai mult, că în acest raport este indicată valoarea de piață la 05.02.2024, însă nu valoarea mijloacelor de transport la data înstrăinării 17.10.2023, pentru a putea fi confirmate alegațiile administratorului insolvabilității privitor la dezechilibrul dintre prestația debitorului și a terțului, fraudarea intereselor creditorilor și împiedicarea satisfacerii creanțelor.

În contextul celor expuse, solicită respingerea acțiunii depuse de administratorul insolvabilității S.R.L. „GD AGRO-CO", ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul administratorului insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co", Bostan Nicolae, avocatul Nica Alina, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admitere acesteia.

Reprezentantul pârâtului Ghereg Ion, avocatul Vdovicenco Ștefan, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța apreciază că cererea de chemare în judecată depusă de administratorul S.R.L. „GD-AGRO-CO" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae

împotriva lui Ghereg Ion cu privire la anularea actului juridic este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „GD AGRO-CO". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Invocând caracterul anulabil al actului juridic, la data de 13 martie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO", Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghereg Ion, prin care a solicitat:

1. anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17.10.2023 încheiat între membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „GD AGRO-CO" în calitate de vânzător și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, conform căruia ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției;

2. anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 20 din 17.10.2023 încheiat între organele de conducere a debitorului S.R.L. „GD AGRO-CO" în calitate de vânzător și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, conform căruia ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport: Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției;

3. obligarea pârâtului Ghereg Ion, IDNP: *****, data nașterii *****, b/i *****, domiciliul *****, să restituie în masa debitoare a S.R.L. „GD AGRO-CO", IDNO: 1020600000317, sediul: Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Trușeni, bunurile dobândite prin tranzacțiile supuse anulării (Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****), iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestora, a încasa în masa debitoare contravaloarea estimată prin Raportului consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărime de 163 602 lei);

4. compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Ghereg Ion în beneficiul reclamantului S.R.L. „GD AGRO-CO".

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității nr. 14 din 29 iunie 2012, iar în fapt – a descris circumstanțele încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17.10.2023 și nr. 20 din 17.10.2023, evidențiind poziția sa critică în raport cu prețul bunurilor.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei denotă că la data de 26 mai 2022, între S.R.L. „Larsan-Nord" în calitatea de „vânzător" și S.R.L. „GD AGRO-CO" în calitate de „cumpărător" a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare nr. 16, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei

*****; codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, iar cumpărătorul a achitat prețul de 6 000 lei.

Iar, la data de 17 octombrie 2023, între S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitatea de „vânzător” și Ghereg Ion în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea- cumpărare nr. 19, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****; codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare *****, la prețul de 1000 lei.

La fel, la data de 20 iunie 2022, între Țurcanu Tatiana, reprezentată de Ivan Lupașco în calitatea de „vânzător” și S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare f/nr. prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare *****, iar cumpărătorul a achitat prețul de 36 000 lei.

Ulterior, la data de 17 octombrie 2023, între S.R.L. „GD AGRO-CO” în calitatea de „vânzător” și Ghereg Ion în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare nr. 20, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, la prețul de 19 440 lei.

În privința executării contractelor încheiate părțile nu au formulat obiecții, ceea ce, prin prisma art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, determină instanța să considere că bunurile mobile au fost transmise cumpărătorului, iar ultimul a achitat suma convenită vânzătorului. Totuși, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO” a contestat actele juridice în temeiurile stipulate de art. 104 alin. (1) lit. a), c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 4 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii actului contestat), legislaţia civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanţe ale Guvernului şi în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art.2 şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Conform art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic.

Respectiv, conform art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a avut ca obiect transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor;

2. transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor realizate prin actul juridic contestat au fost făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

3. în cadrul transferului de bunuri sau asumării de obligații prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

În partea ce ține de obiectul contractelor încheiate între S.R.L. „GD-AGRO-CO" și Ghereg Ion la data de 17 octombrie 2023, după cum deja s-a stabilit, acesta a constatat înstrăinarea bunurilor mobile: automobilul de marcă Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****; codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și automobilul de marcă Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****. Respectiv, se poate considera că actele juridice contestate în speță au avut ca obiect transferul unor bunuri în proprietatea altui terț, prin predare în cadrul rapoartelor juridice de vânzare-cumpărare.

Sub aspect temporal, al doilea criteriu listat este întrunit, deoarece contractele de vânzare-cumpărare a automobilelor au fost încheiate între S.R.L. „GD-AGRO-CO" și Ghereg Ion la data de 17 octombrie 2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023.

Referitor la disproporționalitatea prestației debitorului în raport cu cea a cumpărătorului, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO" a subliniat că, de fapt, transferul de bunuri de debitor s-a realizat contra unui preț substanțial mai mic decât cel de piață. Potrivit cererii de chemare în judecată și explicațiilor date în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul reclamantului, reiese că atât prețurile de dobândire a bunurilor mobile de către debitorul S.R.L. „GD AGRO-CO", cât și prețurile de înstrăinare a bunurilor mobile de către debitorul S.R.L. „GD AGRO-CO" nu corespunde realității și sunt frauduloase, deoarece în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nu se regăsesc specificări referitoare la starea tehnică defectuoasă a mijloacelor de transport, prin care s-ar putea motiva diminuarea exagerată a prețul.

În acest sens, administratorul de insolvabilitate Nicolae Bostan, a solicitat companiei S.R.L. „Lexasigur" efectuarea unui raport de evaluare cu privire la estimarea valorii medii a vehiculelor înstrăinate de către debitorul S.R.L. „GD-AGRO-CO".

Potrivit raportului consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, realizat de S.R.L. „Lexasigur" s-a constatat că vehiculul de marca Volkwaghen Transporter, anul fabricării 2002, are valoare de piață de 124 376 lei, din care a fost exclusă uzura, ce constituie 10 % depreciere anuală, adică 10 124 lei, astfel, valoarea de piață estimată este de 111 938 lei; vehiculul de marca Renault Kangoo anul fabricării 2004, are valoare de piață de 57 404 lei, din care a fost exclusă uzura, ce constituie 10 % depreciere anuală, adică 5740 lei, astfel, valoarea de piață estimată este de 51 664 lei;

Întrucât circumstanțele sus-enunțate sunt determinante pentru soluționarea pricinii, instanța subliniază că în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Din raportului de evaluare consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, anexat la materialele cauzei rezultă cu certitudine că, au fost evaluate 4 unități de transport aparținând S.R.L. „GD-AGRO-CO”. În cazul de speță, urmează a se ține cont de evaluarea unităților de transport marca Volkwaghen Transporter și Renault Kangoo.

În conținutul raportului de evaluare se indică ca proprietar al bunurilor mobile S.R.L. „GD-AGRO-CO”, la fel ultimul în calitate de proprietar a participat la îndeplinirea actului de investigații a stării tehnice a mijlocului de transport.

Totuși, din conținutul cererii de chemare în judecată, contractelor de vânzare-cumpărare, precum și răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule, reiese că proprietar al bunurilor mobile deja nu este S.R.L. „GD-AGRO-CO”, dar Ghereg Ion.

Prin urmare evaluarea bunurilor mobile a avut loc în absența proprietarului - Ghereg Ion, același fapt reiese și din referința reprezentatului său, care confirmă că ultimul nu a participat și nici nu a fost contactat să pună la dispoziție mijloacele de transport pentru a fi supuse evaluării. Drept consecință, nu poate fi reținută nici afirmațiile din raportul de evaluare, precum că „bunurile au fost studiate în natură, iar valoarea de piață poate varia în dependență de starea de funcționare, parcursul și starea tehnică a unității de transport”.

Mai mult decât atât, se află în contradicție afirmația din raport precum că „valoarea de piață a autoturismului: conform datelor obținute din ziarul MAKLER, rețeaua internet și alte surse de informare în masă, a fost selectată valoare de piață a unității de transport în stare nouă”, cu afirmația că „sunt defectate și necesită înlocuire și/sau reparație următoarele piese de schimb și componente, conform actului de defectare. Unitățile de transport la momentul efectuării investigațiilor, se află în stare nesatisfăcătoare.”

Or, pe de o parte pentru a stabili valoare de piață a bunurilor mobile au fost selectate bunuri în stare nouă, iar pe de altă parte bunurile se află în stare nesatisfăcătoare, deși la raport nu este anexat un act de constatare a defectelor, ținând cont și de faptul că unitățile de transport au fost dobândite de către S.R.L. „GD-AGRO-CO” în 2022, vândute în 2023, iar raportul de evaluare a fost realizat în 2024.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate apreciază critic argumentul reclamantului, potrivit căruia valoarea obiectului actelor juridice contestate este echivalentă și probată prin valoarea bunurilor stabilită prin raportul de evaluare consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024.

Adițional, se evidențiază că prețul stabilit în raportul de evaluare consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024 nu poate servi drept probă unică și relevantă la stabilirea prețului de înstrăinare a acestora, ținând cont de cronologia evenimentelor și momentele distincte de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare din 17 octombrie 2023.

De fapt, instanța de insolvabilitate consideră că, termenul de exploatare, distanța parcursă, starea neconformă a acestora au determinat prețul mijloacelor de transport la momentul înstrăinării, care a fost achitat în mod corespunzător de cumpărătorul Ghereg Ion.

În situația dată, administratorul insolvabilității urma în mod obligatoriu să probeze care era starea tehnică și estetică a automobilului, inclusiv valoarea bunului în perioada de referință, circumstanțe care nu sunt probate de către administratorul insolvabilității în acțiunea înaintată.

În baza celor expuse, instanța determină că reclamantul nu a exercitat corespunzător și sarcina probei ce i se incubă prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, pe parcursul examinării cauzei, administratorul insolvabilității debitorului nu a dovedit circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, și anume faptul că

la data de 17 octombrie 2023, valoarea bunurilor mobile deja nominalizate a fost vădit mai mare decât suma de 1000 lei și respectiv 19 440 lei.

Inclusiv, nu a prezentat acte contabile, rapoarte financiare, alte înscrisuri care să certifice valoarea automobilului la data înstrăinării sau la o perioadă relativ apropiată de timp de momentul vânzării, pentru ca prin metoda comparației să fie apreciat că prețul de vânzare corespunde cu prețul de piață al unui bun similar.

În rezultat, se apreciază că, circumstanța privind caracterul vădit mai mare al prestației debitorului în raport cu cea primită, invocată prin prisma art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunită.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a fost încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

2. actul juridic a fost încheiat cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor;

3. actul juridic a încheiat a afectat drepturile creditorilor.

Sub aspect temporal, primul criteriu listat este întrunit, deoarece contractele de vânzare-cumpărare a automobilelor au fost încheiate între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Ghereg Ion la data de 17 octombrie 2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023.

În partea ce vizează intenția părților la încheierea actelor, reclamantul a argumentat prezența temeiului de anulare prin prisma faptului că S.R.L. „GD-AGRO-CO” a cunoscut și membrii organelor de conducere ale debitorului au fost conștienți vizavi de iminența intentării procesului de insolvabilitate, întrucât au recepționat notificarea formulată în acord cu art. 19 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 de deponentul cererii introductive. Însă, făcând abstracție de creanțele înregistrate la acea dată, debitorul a înstrăinat mijloacele de transport de model Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****; codul VIN *****, culoarea neagră, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și de model Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****.

Instanța reliefează că notificarea prealabilă formulată în baza art. 19 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 este o procedură care este obligatorie pentru creditorul care intenționează să depună o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Sub aspectul efectelor juridice care le produce, această etapă are rolul să contribuie la admiterea spre examinare a cererii introductive. Însă, în baza legii speciale, debitorul este obligat să asigure executarea actelor judecătorești adoptate de instanța de insolvabilitate începând cu încheierea cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive și instituirea perioadei de observație, dar nu și notificările prealabile privind intenția creditorilor de a depune cerere introductivă.

La caz, actele juridice contestate au fost încheiate la data de 17 octombrie 2023. Ulterior, la data de 30 octombrie 2023, a fost depusă o cerere din partea administratorului statutar S.R.L. „Adrika”, Covaș Adrian privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GD-AGRO-CO”. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 noiembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea înaintată de administratorul statutar S.R.L. „Adrika”, Covaș Adrian privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GD-AGRO-CO”. S-a

instituit perioada de observație în privința debitorului, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.R.L. „GD-AGRO-CO” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Corespunzător, rezultă că la data încheierii actelor contestate, S.R.L. „GD-AGRO-CO” nu a avut interdicția de înstrăinare a bunurilor sale, în modul indicat de reclamant, întrucât măsurile de asigurare au fost aplicate de instanța de insolvabilitate începând cu data de 06 noiembrie 2023. Până la această dată, debitorul nu a fost obligat să manifeste o conduită prescrisă prin notificarea prealabilă formulată de S.R.L. „Adrika”. Respectiv, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia încheierea contractelor în circumstanțe care sugerau depunerea unei cereri introductive denotă intenția părților de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

În materia afectării drepturilor creditorilor prin încheierea contractelor, reclamantul a indicat că înstrăinarea bunurilor la un preț substanțial mai mic decât valoarea de piață în mod direct a determinat reducerea masei debitoare, care urma să servească la acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și satisfacerea creanțelor creditorilor. Totuși, instanța reiterează concluziile expuse supra, prin care a stabilit că reclamantul nu a probat nici caracterul substanțial mai mic al prețului bunului mobil decât valoarea de piață a acestuia la data înstrăinării, nici însăși valoarea bunului în perioada de referință.

Prin urmare, afectarea drepturilor creditorilor în modul pretins nu se confirmă prin materialele cauzei, fapt care determină instanța să determine că nici temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunit.

Cu referire la solicitarea privind obligarea pârâtului Ghereg Ion să restituie în masa debitoare a S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate bunurile dobândite prin tranzacțiile supuse anulării (autoturismul model Volkwaghen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei *****; codul VIN *****, culoarea neagră, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare ***** și autoturismul model Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare *****, caroseria nr. *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****), iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestora – încasarea în masa debitoare a contravalorii estimate prin raportul consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, a bunurilor la data transferului efectuat de debitor în sumă de 163 602 lei, instanța determină următoarele.

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

În rezultatul aprecierii probelor anexate la materialele cauzei, care au confirmat ori combătut, după caz, circumstanţele invocate de către participanții la proces, determinate de instanță ca fiind importante pentru soluţionarea justă a cazului, s-a stabilit că temeiurile de anulare a actelor juridice contestate nu se confirmă. Prin urmare, în condițiile în care tranzacțiile materializate prin contractele de vânzare-cumpărare încheiat între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Ghereg Ion la data de 17 octombrie 2023 nu urmează să fie anulate, solicitarea privind operarea restituției în temeiul art. 106 din Lege urmează să fie respinsă integral.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin concluziile enunțate, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii prezente. Dată fiind soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea, din contul S.R.L. „GD-AGRO-CO" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500 lei, calculată potrivit pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În conformitate cu art. 5, 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de administratorul S.R.L. „GD-AGRO-CO" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae împotriva lui Ghereg Ion cu privire la anularea actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. „GD-AGRO-CO" în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 500 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 martie 2024.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mariana Fondos-Fraţman**