Dosarul nr. 5-95/2023
PIGD 4-23059574-15-5r-26042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

În lipsa:
Contestatarului, Balan Cătălin
Avocatului, Dandeș Veaceslav, cerere de examinare în lipsă
Agentului constatator, Alexandrov Dumitru, citat legal

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele cet. Balan Cătălin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05853871 întocmit la data de 01 martie 2023 în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și împotriva deciziei de sancționare,-

a c o n s t a t a t :

La data de 01 martie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP, Alexandrov Dumitru a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05853871, în privința cet. Balan Cătălin în baza art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, fiind invocat în fabula învinuirii că: „ la data de 01 martie 2023, ora 11:16, în mun. Cahul, str. 31 august, cet. Balan Cătălin a parcat automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****, pe contrasens ce încurcă altor participanți la trafic.
Acțiunile lui Balan Cătălin au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 238 alin.(2) din Codul Contravențional.
Prin decizia de sancționare din 01 martie 2023, agentul constatator a aplicat cet. Balan Cătălin sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 29 unități convenționale, echivalentul sumei de 1450 lei și 04 (patru) puncte de penalizare.
În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 01 martie 2023, avocatul Dandeș Veaceslav în interesele cet. Balan Cătălin a depus contestaţie, la autoritatea emitentă-IP Cahul, iar la 06 aprilie 2023, contestația a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.
În motivarea contestaţiei avocatul Dandeș Veaceslav în interesele cet. Balan Cătălin a invocat că agentul constatator, nu a prezentat procesul verbal contravențional pentru luare de cunoștință lui Balan Cătălin, dar a atras o persoană ca martor asistent, și respectiv a remis procesul verbal nr. MAI05853871 din 01 martie 2023 cu decizia din 01 martie 2023 prin poștă prin scrisoare cu aviz (DS8001318000AR) recepționată la data de 17 martie 2023, astfel, contestația este depusă în termen.

Cu acest proces verbal cu privire la contravenție și decizia primită nu sunt de acord, invocând prevederile art. art. 378 alin. (1), 461, 445, 442 alin. (1), 440 alin. (1), art.7, 375 din Codul contravențional.
Susține că, din textul hotărârii (deciziei) contestate, consideră că nu se reține drept invocate, și careva apreciate care-va probe concludente.
Mai adaugă că, conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport;. agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.
În susținerea contestației apărarea a invocat art. art. 448 alin.(l)-(2) și art.425 alin.(l) din Codul contravențional și art. 8 alin. (3) CPP.
Pe cale de consecință, nici procesul-verbal contravențional, și nici decizia contestată, i este motivată, astfel, încât nu conține o analiză a probelor existente și nici nu conține trimiteri normele materiale care au fost încălcate, ori acest criteriu este obligatoriu conform prevederilor art.443 alin.(l) lit. d), e) Codul Contravențional, precum și nici nu a fost indicate indicii calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, ori textul legal al normelor materiale este unul complex, și nu au fost aduse care-va probe utile pe caz, *adică acuzarea adusă nu este nici concretizată, nici probată, ci bazată pe presupuneri, nefiind stabilită nici timpul săvârşirii faptei incriminate, şi nici argumentată şi probată abaterea admisă de la lege.*
Mai adaugă că, la norma materială, agentul constatator indică: - pct.69 lit. "..." (nu este citeț care literă este indicat) RCR, însă care reglementează cazurile în care „*este interzisă oprirea"*, pct.70 lit. a) a RCR, care prevede că: „staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea".
Pe când la partea faptică, se incriminează: „ cet. Balan Cătălin a parcat automobilul de model Toyota ... pe contrasens a încurcat altor participanți la trafic", iar la calificarea faptei, indică, a săvârșit: „art.238 alin.(2)", și alte mențiuni nu sunt indicate.
În susținerea contestației apărarea a invocat pct.68, 69, 70 și 73 RCR.
Astfel, agentul constatator, așa și nu s-a apreciat, asupra acțiunii incriminate, a fi „oprire", „staționare" sau „parcare", și doar din acest punct de vedere instanța verificând procesul verbal, urmează al declara nul, deoarece altfel nu se poate expune asupra actului de acuzare.
Mai mult ca atât, cele incriminate doar la rubrica nr.5 a procesului verbal cu privire la contravenție relevă, precum că locul săvârșirii este mun. Cahul, str.31 august, însă fără o identificare concretă a locului și localizare precisă, care să fie indicată și în procesul verbal, de asemenea nu se confirmă cele incriminate, și nici instanța nu le poate verifica la capitolul veridicitate, ori deja nu se admit completări sau declarații pe cele incriminate, dacă acestea nu se regăsesc în incriminare, și din acest motiv, de asemenea procesul verbal cu privire - contravenție urmează a fi declarat nul, cu casarea deciziei de sancționare.
Astfel, (decizia) contestată, nu corespunde cerințelor prevăzute de art.44/1 alin.(3) din Codul Contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție încalcă prevederi. art.443 Codul Contravențional, iar în ordinea prevăzută de art.458 din Codul Contravențional solicită instanței, examinând cauza contravențională, să verifice și să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
În susținerea contestației art.441 Codul contravențional.
Pentru considerentele arătate supra, întrucât nelegalitatea procesului verbal cu privire la contravenție prevalează temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este nelegal

întocmit, inclusiv la capitolul veridicitatea contravenției imputate, urmează a fi desființat atât procesul - verbal cât și decizia adoptată de agentul constatator.
Consideră că, pe faptul dat față de această învinuirile înaintate urmează a fi recunoscute procesul verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție nulă în întregime, cu anularea deciziei agentului constatator, și încetare procesului contravențional, pe motiv de inexistență a faptelor contravenționale imputate.
Solicită recunoașterea nulă procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023 și a anula decizia pe cauza contravențională din 01 martie 2023 cu încetarea procesul contravențional pe acest caz din motivul nulității procesului verbal ș din lipsa faptului contravențional.

Argumentele părților în ședința de judecată
Contestatarul Balan Cătălin, fiind citat pentru data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanței nu sunt cunoscute.
Agentul constatator Alexandrov Dumitru, fiind citat pentru data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanței nu sunt cunoscute.
Avocatului Dandeș Veaceslav fiind citat pentru data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin intermediul SEDP prin care relevă că susține contestația depusă și solicită admiterea acesteia cu casarea totală a deciziei agentului constatator și încetarea cauzei contravenționale. Totodată aduce la cunoștință instanței că la aceiași oră este antrenat în altă ședință de judecată la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești. Consideră posibil a examina cauza în absența acestuia.
În prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților nominalizate.
În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).
Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator și contestatarul.

Aprecierea instanței de judecată
Examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Balan Cătălin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP, Alexandrov Dumitru, seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, prin care Balan Cătălin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu

amendă în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul sumei de 1450 lei și 4 puncte de penalizare, urmează fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.
Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; fi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP, Alexandrov Dumitru, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Balan Cătălin, s-a constatat că, la data de 01 martie 2023, ora 11:16, în mun. Cahul, str. 31 august, cet. Balan Cătălin a parcat automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****, pe contrasens ce încurcă altor participanți la trafic.

Prin Procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023 și emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP, Alexandrov Dumitru și decizia din aceiași dată, cet. Balan Cătălin, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul sumei de 1450 lei și 04 (patru) puncte de penalizare.
Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, și decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Balan Cătălin, a depus contestaţie, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivul că nu există faptul contravenţiei sau pe motivul nulităţii procesului verbal.
Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.
Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Alexandrov Dumitru seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, acesta a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Balan Cătălin de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, conform indiciilor: „*staţionarea sau parcarea în locuri interzise, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”*.

În sensul normelor precitate, raportate la circumstanțele de fapt, instanța de judecată consideră că, vina lui Balan Cătălin de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional este demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa constatării faptei contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale și anume:

-Procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Balan Cătălin cu seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023**. (f.d. 09);**

-Fotografie. (f.d. 10);

În acest context, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că vina lui Balan Cătălin de comiterea faptei pentru care a fost sancționat a fost dovedită integral, astfel că, la acest capitol lipsesc careva circumstanțe sau dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția acestuia.

Instanța de judecată consideră că careva circumstanțe care ar putea pune la îndoială vinovăția lui Balan Cătălin lipsesc, de altfel, probatoriul enunțat și analizat supra, denotă incontestabil concluzia corectă și justă a agentului constatator vizând vina lui Balan Cătălin, de rând cu probele administrate.

În acest sens, urmează a fi reiterate rigorile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, care indică că „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: lit. a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; lit. b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; lit. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; lit. f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; lit. f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; lit. g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; lit. h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii”.

De continuare, instanța de judecată va nota că, în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă fapta contravențională.

De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile, enumerate și analizate supra, probe de altfel admise fără careva derogări sau încălcări ale normelor expuse mai sus.

Totodată, instanța notează că data săvârșirii faptei contravenționale de către lui Balan Cătălin este 01 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința Balan Cătălin pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 01 martie 2023, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Balan Cătălin, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu anularea deciziei a agentului constatator al Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP, Alexandrov Dumitru, cu seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, prin care Balan Cătălin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pornit în privința Balan Cătălin în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Balan Cătălin, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP, Alexandrov Dumitru, cu seria/nr. MAI05853871 din 01 martie 2023, prin care Balan Cătălin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința lui Balan Cătălin pentru fapta prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**