C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1a-720/2023 Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător: Adrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii
05 martie 2024
mun.Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Puşca
Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco
Grefier: Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Natalia Uncu

a examinat în ordine de apel în şedinţă publică, apelul avocatului Uncu Natalia în interesul inculpatului **Cojocari Vasile** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01.11.2023.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz cu achitarea inculpatului.

Procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de avocatul Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile.

Termenul de judecare a cauzei**:**
-în instanța de fond 01.06.2022-01.11.2023
-în instanța de apel 01.12.2023-09.04.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01.11.2023

Cojocari Vasile *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, studii medii incomplete, concubinaj, la întreținere are 2 copii minori, nesupus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate seria *****, INDP *****, anterior condamnat, antecedent penal stins; învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al R. Moldova.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a se calcula din momentul reținerii.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Cojocari Vasile ***** la 04.03.2022 în jurul orelor 12:30 min., ne fiind deținător al permisului de conducere, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”Honda Accord” cu numere de înmatriculare *****, a condus mijlocul de transport pe un drum local din sat. *****, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție a IP Sîngerei, dar nu s-a conformat cerințelor continuând deplasarea, fiind blocat pe una din străzi, intenționat și în scopul de a se sustrage, a tamponat automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 2143.

În cadrul documentării accidentului rutier, în baza unei suspecții precum că Cojocari Vasili ***** conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind suspectat în consumul de băuturi alcoolice, precum și preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă pentru refuzul testării alcoolscopice și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, contrar prevederilor pct.11) lit.j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.357 din 13.05.2009 care prevede că, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, la solicitarea colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice cu alcotestul ”Drager”, acesta a refuzat categoric, nesupunându-se cerințelor legale a polițiștilor, ca rezultat fiind transportat la Spitalul Raional Sîngerei pentru prelevarea probelor biologice, unde ultimul la fel a refuzat de a preleva probe biologice și de a se semna, fapt confirmat prin procesului verbal nr.104 din 16.12.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, aceasta a fost contestată cu apel de către avocatul Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din data de 01.11.2023 cu pronunţarea noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Cojocari Vasile să fie achitat din motivul lipsei în acţiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat netemeinicia sentinței instanței de fond menționând următoarele:

- instanţa de judecată nu a luat în consideraţie declaraţiile inculpatului Cojocari Vasile.
- declaraţiile martorului ***** în instanţa de judecată nu demonstrează vina inculpatului de săvârşirea infracţiunii prevăzut de art.264[1] alin.(4) Cod penal refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşită de către persoană care nu deţine permis de conducere.
- instanţa de judecată eronat constată că inculpatul Cojocari Vasile nu a tras concluziile de rigoare referitor la acţiunile sale ilegale şi la 04.03.2022 acesta a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului şi a condus-o, acţiuni care în sine constituie un risc sporit şi astfel scopul pedepsei penale aplicate prin sentinţa precedentă n-a fost atins iar aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată nu este întemeiată.
- Cojocari Vasile nu este învinuit de conducerea automobilului în stare de ebrietate, doar este învinuit de procuratura Sîngerei în baza art.264[1] alin.(4) CP RM, refuzul împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârşită de către persoană care nu deţine permis de conducere.
-instanţa de judecată la stabilirea pedepsei şi individualizarea pedepsei nu a ţinut cont de prevederile art.75 CP RM Criteriile generale de individualizare a pedepsei.
-instanța nu a luat în consideraţie că inculpatul Cojocar Vasile are fam*****, are la întreţinere 3 copii minori şi este unicul întreţinător a fam*****i.

Avocatul Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel declarată la caz, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 01.11.2023 cu emiterea unei noi decizii, prin care inculpatul Cojocari Vasile să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal pe motivele invocate și descrise în cererea. Consideră că la emiterea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatului Cojocari Vasile care a indicat că polițiștii l-au numit și lovit cu picioarele după care s-au

deplasat cu ultimul la spitalul din or. Sîngerei. Inculpatul fiind maltratat de către polițiști, a solicitat ajutor medical, însă aceștia i-au refuzat. Inculpatul Cojocari Vasile nu a refuzat testarea alcoolcopică dar a solicitat mai întâi de toate să i se acorde ajutor medical din motiv că se simțea rău. A mai menționat faptul că declarațiile inculpatului coroborează direct cu declarațiile martorului ***** care a confirmat cele invocate de către inculpat. Tot odată în sentința de condamnare este indicat faptul că Cojocari Vasile a condus în stare de ebrietate, totodată menționând, că nu i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică de către polițiștii care l-au reținut. Mai mult ca atât a indicat, că la materialele cauzei nu este nici un raport de expertiză medico-legală care ar confirma faptul că Cojocari Vasile ar fi consumat băuturi alcoolice în acea zi. Consideră că la stabilirea și individualizarea pedepsei penale nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul are la întreținere 3 copii minori, concubina sa nu este încadrată în câmpul muncii, părinții inculpatului sunt încadrați în grad de dizabilitate. A solicitat admiterea cererii de apel cu emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Inculpatul Cojocari Vasile, fiind legal citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului dar în prezența avocatului apelant.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel depusă de avocat în interesele inculpatului Cojocari Vasile cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 01.11.2023. Consideră că instanța de fond a analizat obiectiv probele prezente la materialele cauzei și în mod corect a reținut fapta comisă de către Cojocari Vasile în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal. La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului și de faptul că acesta nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat și fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de anularea dreptului de conducere, acesta din nou a comis infracțiune, faptul că ultimul a refuzat și s-a împotrivit de la testarea alcoolscopică este probat prin probele prezente la materialele cauzei care au stat la baza sentinței de învinuire în privința lui Cojocari Vasile. Atrage atenția instanței că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului. Indică că deoarece se solicită o soluție de achitare, avocatul în interesele inculpatului a prezentat careva înscrisuri prin care solicită o pedeapsă mai blândă, astfel a solicitat ca aceste înscrisuri să fie apreciate critic de către instanță, or în momentul comiterii infracțiunii inculpatul nu a ținut cont că are la întreținere părinți în etate și copii minori.

Colegiul penal în vederea respectării prevederilor legii la examinarea cauzelor în ordine de apel, potrivit cărei apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin apel se solicită achitarea, a admis demersul privind cercetarea suplimentară a probelor scrise a cauzei penale.

Audiind participanții, deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul consideră că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cojocari Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Astfel, vina inculpatului Cojocari Vasile de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că la 04.03.2022 era implicat în serviciu, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu numere de înmatriculare MAI 2143. Aproximativ la ora 11:30 el a fost telefonat de către ofițerul superior de sector din cadrul secției Securitate publică a IP Sîngerei, *****, care i-a comunicat că el deține informația despre faptul că prin satul Drăgănești și satul Cotiujeni a fost observat automobilul de model ”Honda Accord” de culoare sur-metalic, ce aparține lui Cojocari Vasile, ultimul fiind posibil în stare de ebrietate alcoolică. El imediat a apelat colegul de serviciu ofițerul superior Ion Botezatu și ofițerul de investigații *****, de la care a solicitat să-i acorde ajutor în stabilirea și reținerea mijlocului de transport menționat și a persoanei suspecte. Patrulând străzile satului *****, raionul Sîngerei a observat automobilul suspect care avea un mers neadecvat. A staționat automobilul de serviciu, a coborât din automobil și văzând că automobilul de model ”Honda Accord” venea în direcția sa, a observat că la volanul automobilului se afla cet.Cojocari Vasile, pe care îl cunoaște de mai mult timp, ultimul a fost figurant pe o cauză penală de huliganism și a fost anunțat în căutare. Văzându-l, a ridicat mâna sus ca semn să se oprească. La solicitarea sa, Cojocari Vasile a încetinit, după care brusc a accelerat a cotit în dreapta pe un drum paralel, sustragându-se de la fața locului. El cu automobilul de service MAI 2134, a inclus girofarul și dispozitivul sonor și a început să-l urmărească pe străzile satului, la solicitările sale șoferul Cojocari Vasile nu reacționa, conducea cu viteză excesivă. Ajungând la o intersecție cu un drum adiacent din dreapta, Cojocaru Vasile nu a

reușit să intre în cotitură, blocându-se într-un gard, ajungându-l din urmă, ca să nu se sustragă din nou de la fața locului, a oprit automobilul de serviciu în spatele automobilului ”Honda Accord”. El a rămas la volanul automobilului de serviciu, iar colegul său Ion Botezatu a coborât din automobil și a fugit spre automobilul lui Cojocari Vasile, în acel moment Cojocari Vasile, accelerând a efectuat o manevră de deplasare în spate, tamponându-se în automobilul de serviciu MAI 2143, după care a accelerat și a mers înainte pe stradă. Astfel, Cojocari Vasile din nou s-a sustras deplasându-se în direcția necunoscută. El a apelat la serviciul de gardă a IP Sîngerei și a comunicat despre accidentul produs. Ulterior, s-au deplasat mai departe prin străzile satului cu scopul de a-l depista pe cet. Cojocari Vasile. Mergând pe lângă gospodăria lui ***** a observat automobilul de model ”Honda Accord” ce aparține lui Cojocari Vasile în ograda ultimei, iar Cojocari Vasili se afla lângă automobil. Ei s-au apropiat de poartă și a solicitat să iasă, iar Cojocari Vasile se afla lângă automobil. Ei s-au apropiat de poartă și a solicitat să iasă din ogradă și să predea automobilul, la care ultimul a refuzat categoric, după ce a fugit și s-a ascuns în spatele casei *****. Peste câteva clipe a ieșit stăpâna gospodăriei, ***** care le-a permis să intre în ogradă și să-l rețină pe Cojocari Vasile și totodată să ridice și automobilul ultimului. Văzând aceasta Cojocari Vasile a sărit gardul gospodăriei și a fugit pe imaș, ei au fugit din urma lui, strigând la acesta să se oprească, că în caz contrar vor fi nevoiți să aplice forța fizică și mijloace speciale, la un moment Cojocari Vasile s-a oprit, s-a așezat jos, astfel l-au reținut și l-au condus până la automobilul de serviciu. Cet. Cojocari Vasile a făcut diferite propuneri ca să nu fie documentat, vazând că ei nu reacționează, a început să nege faptul că el a condus automobilul, că a comis accidentul. Au documentat accidentul rutier, după care l-au condus pe Cojocari Vasile la IP Sîngerei, unde i-au propus ultimului să fie testat cu dispozitivul ”Drager” în vederea stabilirii gradului de ebrietate, însă ultimul a refuzat categoric. Ulterior, l-au condus pe Cojocari Vasile la spitalul raional Sîngerei pentru a fi examinat și i-au propus să fie prelevate probe biologice de sânge, însă Cojocari Vasile a refuzat categoric de orice examinare și de a oferi declarații pe marginea cazului cercetat (f.d.200-202); -**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de judecată, conform cărora urmează că nu se află în relații ostile cu inculpatul Cojocari Vasile, iar la data de 04.03.2022 el se afla la serviciu cu ***** în s. Rădoaia, r-nul Sîngerei fiind cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” la volanul cărei se afla *****. A apărut informație de la colaboratorul de poliție-sectoristul s. Drăgănești *****, precum că în s. ***** pe străzile satului se deplasează automobilul de model ”Honda Accord” de culoare sură, iar persoana de la volan posibil e în stare de ebrietate și se deplasează haotic. Deplasându-se în s. ***** și patrulând străzile a fost observat automobilul de model ”Honda Accord”, care a fost stopat de *****, însă șoferul nu s-a conformat cerințelor legale și a continuat deplasarea , după care ***** a urcat

la volanul automobilului de serviciu, a inclus girofarul și sunetul sonor și au continuat deplasarea urmărind mijlocul de transport de model ”Honda Accord” pentru a-l stopa. A mai declarat, că pe una din străzile satului ***** ultimul nu s-a isprăvit cu intrarea automobilului vizat într-o altă stradă și ei cu mașina de serviciu au mers să stopeze persoana ce se afla la volan. A concretizat că ultimul a dat în urmă în automobilul de serviciu al poliției și a continuat deplasarea. În acel timp ***** a efectuat un apel la unitatea de gardă a IP Sîngerei comunicând despre cele întâmplate, totodată continuând deplasarea după Cojocari Vasile. În acel timp conducătorul mijlocului de transport de model ”Honda Accord” a intrat într-o gospodărie, în același timp au venit inspectorii ***** și ***** de la serviciul ”accidente rutiere” și au documentat cazul pe faptul accidentului rutier cu implicarea automobilului lui Cojocari Vasile, care a fost ridicat de la fața locului, după care cu toți au venit la IP Sîngerei pentru a continua documentarea cazului. A menționat și faptul, că era și starea de ebrietate a lui Cojocari Vasile, or acesta avea un miros specific de alcool din cavitatea bucală încă la fața locului în timpul discuției cu acesta în stradă. La IP Sîngerei Cojocari Vasile a refuzat să treacă testarea alcoolscopică care i-a fost propusă de către inspectorul ***** în prezența lui și a altor colaboratori de poliție. Nu cunoaște motivul din care Cojocari Vasile a refuzat de a trece testarea alcoolscopică. A notat că inspectorul ***** i-a explicat lui Cojocari Vasile despre consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică și anume intentarea cauzei penale. Ulterior, Cojocari Vasile a fost condus la Spitalul Rional Sîngerei pentru a i se preleva probele biologice, ceea ce nu a fost făcut, deoarece Cojocari Vasile a refuzat. La Spitalul Rional Sîngerei Cojocari Vasile a manifestat un comportament neadecvat față de ***** numindu-l cu cuvinte necenzurate despre care fapt a fost anunțată secția de gardă a IP Sîngerei, ulterior materialul a fost documentat de către ***** pe faptul ultragierii colaboratorilor de poliție. A subliniat, că Cojocari Vasile a fost reținut într-o gospodărie din s. *****, totodată nemijlocit la reținerea acestuia nu a participat. De la stoparea conducătorului auto Cojocari Vasile până la reținerea de facto a acestuia au trecut circa 15-20 minute. La momentul stopării Cojocari Vasile era coborât din automobilul urmărit, nu se afla la volan (f.d.203-204); -**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că careva relații ostile sau de rudenie cu inculpatul Cojocari Vasile nu are, totodată la data de 04.03.2022 se afla la serviciu în s. Drăgănești, r-nul Sîngerei, fiind telefonat de o persoană de încredere i s-a comunicat că prin s. ***** pe străzile localității se deplasează haotic un mijloc de transport de model ”Honda Accord” și posibil că conducătorul vehiculului este în stare de ebrietate. El a urcat în automobilul personal deplasându-se în s. *****, iar pe drum a telefonat alți angajați de poliție și anume: ***** și ***** care se aflau cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan MAI 2143” în s. Rădoaia. El le-a comunicat celor 2 colaboratori de poliție că va fi

la Primăria ***** iar ei să vină să patruleze străzile s. *****, deoarece a parvenit informația că la volanul mijlocului de transport de model ”Honda Accord” se află o persoană în stare de ebrietate alcoolică. Ajuns la primărie din discuția cu niște persoane a aflat că automobilul de model ”Honda Accord” îi aparține cet. Cojocari Vasile. Circa peste 15 minute a auzit semnalul sonor al mașinii de poliție, astfel a urcat în automobilul personal și s-a deplasat către automobilul lui Cojocari Vasile presupunând că colegii săi de serviciu sunt acolo. Ajungând la poarta gospodăriei lui Cojocari Vasile a depistat că mașina acestuia lipsea din curte și nici mașina de poliție nu era. La un moment a observat în spate mașina lui Cojocari Vasile de model ”Honda Accord” care s-a oprit la o distanță de aproximativ 30 metri de la automobilul său după care văzând automobilul lui la poartă a început a se deplasa în spate plecând într-o direcția necunoscută spre strada centrală având o viteză excesivă în trafic. După câteva secunde după ce s-a deplasat Cojocari Vasile a observat și automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu girofarul și semnalul sonor pornite care îl soma pe Cojocari Vasile să stopeze. El s-a aflat lângă gospodăria lui Cojocari Vasile circa 2-3 minute după care a fost telefonat de colaboratorul de poliție ***** care a solicitat ajutorul său, deoarece Cojocari Vasile în momentul stopării a accidentat automobilul de serviciu. Când a venit la fața locului, a observat că automobilul inculpatului Cojocari Vasile de model ”Honda Accord” era stopat în gospodăria unei localnice porțile căreia erau deschise, iar inculpatul a părăsit locul accidentului. Ulterior, l-a văzut pe Cojocari Vasile în gospodăria unde era parcat automobilul lui. Din stradă, distanța nu era mare însă se vedea că inculpatul Cojocari Vasile se afla în stare de ebrietate, pe care încercau să-l convingă să iasă din gospodăria în care se afla, însă acesta refuza. Ulterior, a telefonat la Serviciul ”Accidente rutiere” de la care a solicitat ajutor pentru a documenta accidentul produs. După ce au venit colaboratorii ***** și ***** ei au discutat cu proprietara gospodăriei pentru a ridica automobilul lui Cojocari Vasile inclusiv pentru a-l reține pe ultimul. Ulterior, Cojocari Vasile văzând că proprietara a permis colaboratorilor de poliție să intre în gospodărie a început să fugă după care a sărit gardul gospodăriei menționate încercând să se ascundă în preajmă peste râuleț ul satului. În scurt timp Cojocari Vasile a fost ajuns din urmă și reținut după care adus la automobilul de serviciu al poliției. După ce l-au adus pe Cojocari Vasile la automobilul de serviciu de la ultimul se simțea un miros puternic de alcool. După documentarea accidentului rutier, automobilul de model ”Honda Accord” a fost ridicat și împreună cu Cojocari Vasile conduși la IP Sîngerei pentru a documenta cazul și a stabili existența/inexistența stării de ebrietate a lui Cojocari Vasile la momentul conducerii autovehiculului precum și la momentul accidentului rutier. Cojocari Vasile a fost condus de către colaboratorii de poliție *****, *****, ***** și ***** iar el a rămas în teritoriu. A indicat că la fața locului de către ***** i s-a propus lui Cojocari Vasile să treacă testarea

alcoolscopică deoarece automobilul Secției ”Accidente rutiere” este dotat cu aparat ”Drager”, însă ultimul a refuzat. Ulterior, a aflat că Cojocari Vasile a fost condus la Spitalul Raional pentru a i se preleva probe biologice. Și celelalte 2 persoane care se aflau în automobilul lui Cojocari Vasile se aflau la fel în stare de ebrietate însă aveau un comportament mai adecvat. (f.d.205-207); -**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de judecată conform cărora urmează că în anul 2022 activa în calitate de ofițer de investigații, sectorul de Poliție nr.5 Sîngerei al IP Sîngerei, astfel fiind telefonat de către *****, angajatul IP Sîngerei care a solicitat ajutorul și prezența lui fizică în s. *****, precum că cet.Cojocari Vasile nu a stopat, deplasându-se cu automobilul personal deoarece era suspectat de faptul că se afla în stare de ebrietate la volan. Ulterior, împreună cu *****, la fel angajat al IP Sîngerei s-au deplasat în s.*****. Au ajuns la fața locului deplasându-se în direcția domiciliului lui Cojocari Vasile, timp în care din nou a fost telefonat de către ***** care i-a comunicat să vină în apropierea domiciliului acestuia care a tamponat cu automobilul său mașina de serviciu a colaboratorilor de poliție de model ”Dacia”, după care din nou l-a telefonat ***** și i-a spus să vină la altă adresă din motiv că Cojocari Vasile a intrat la altă persoană în ogradă. A intrat în ograda persoanei unde a intrat Cojocari Vasile, acolo fiind ***** și *****. Stăpâna gospodăriei văzând în ograda sa un automobil a întrebat de ei a cui este mașina. După ce au primit permisiunea stăpânei ei au intrat în gospodărie, și în acel moment Cojocari Vasile se afla în acea curte ascunzându-se de colaboratorii de poliție. Văzând că Cojocari Vasile nu dorește să se conformeze cerințelor legale cineva dintre colaboratori a telefonat și a solicitat ajutor din motiv că Cojocari Vasile se eschiva. În scurt timp au sosit colaboratorii de poliție și ei au înconjurat gospodăria în care se afla Cojocari Vasile și automobilul acestuia, a văzut cum colegii săi îl conduceau pe Cojocari Vasile deoarece acesta a încercat să fugă, ulterior adunându-se cu toții în fața gospodăriei vizate a simțit de la Cojocari Vasile miros de alcool din cavitatea bucală. Ulterior, a venit de la Secția investigații și accidente rutiere *****, iar el a plecat în s. Sîngereii Noi pentru a activa pe materialele acumulate care se aflau în gestiunea sa. Cu Cojocari Vasile a discutat doar când acesta se afla în gospodăria străină spunându-i să se conformeze cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. În afară de mirosul de alcool ce venea de la Cojocari Vasile acesta reacționa cu greu, vorbirea nu era clară și când a încercat să fugă se vedea că este în stare de ebrietate după modalitatea de deplasare. Lui Cojocari Vasile de către colaboratorii de poliție ***** și ***** i s-au explicat consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică. A menționat că în dotarea mașinii de serviciu a lui ***** era aparatul de testare ”Drager”, însă acesta nici nu a fost prezentat deoarece inculpatul Cojocari Vasile de la început a refuzat de a fi testat. Nu l-a văzut pe Cojocarui Vasile să consume băuturi alcoolice dar l-a văzut personal în starea în care era la volanul automobilului când el cu alți

colaboratori de poliție se îndreptau spre domiciliul lui Cojocari Vasile. Cojocari Vasile nu a spus nimic referitor la faptul că s-ar simți rău și că ar avea nevoie de asistență medicală (f.d.208-209); -**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de judecată conform cărora urmează că activează în calitate de medic oncolog în cadrul IMSP Sîngerei. La data de 04.03.2022 a fost implicată în serviciu ca medic de gardă în cadrul secției internare a IMSP Sîngerei. La solicitarea ei de a fi examinat, Cojocaru Vasile a refuzat categoric de a oferi careva declarații și de a executa orice cerințe. Cojocari Vasile a fost foarte agresiv, se simțea miros puternic de alcool, avea o vorbire îngreunată, se adresa urât în adresa angajaților poliției. Cojocari Vasile a refuzat de proba Rapoport și de prelevarea probelor de sânge. Cojocari Vasile insista să fie examinat de medicul traumatolog, motivând că ar fi fost maltratat de angajații poliției, la solicitarea lui, ea l-a îndreptat la medicul chirurg. Ulterior, a întocmit procesul verbal nr.21 din 04.03.2022 în care a menționat toate stabilite și faptul refuzului de expertiză și prelevarea probelor de sânge (f.d.210).

De asemenea, vina se dovedește și prin probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: -ordonanța din 09.03.2022 privind pornirea urmăririi penale în baza raportului de autosesizare conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal (f.d.1); -proces-verbal din 04.03.2022 de constatare privind săvârșirea infracțiunii cu descrierea circumstanțelor ce au avut loc la data de 04.03.2022 (f.d.3); -raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 04.03.2022 unul din cazuri referindu-se la informația potrivit cărei *”la data de 04.03.2022 orele 14:35 conducătorul a/m de model Honda Acord nr. înm. *****, cet. Cojocari Vasile, locuitor al s. *****, refuză de a fi testat alcoolscopic”* (f.d.4-5); -raport din 09.03.2022, prin care s-a adus la cunoștință despre aflarea în gestiunea colaboratorului de poliție a materialului înregistrat în R-2 a IP Sângerei din data de 04.03.2022 pe faptul celor ce au avut loc la data respectivă în jurul orelor 12:25 în s. *****, *****și anume a fost stopat m/t de model Honda Acord nr.înm *****, șoferul probabil fiind în stare de ebrietate (f.d.6); -proces-verbal de constatare a infracțiunii din 04.03.2022, persoana supusă testării Cojocari Vasile, menționându-se refuzul acestuia de la testarea alcoolscopică (f.d.7); -proces-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04.03.2022 în privința lui Cojocari Vasile bănuit în conducerea vehiculului în stare de ebrietate, conform concluziei: *”concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice”* (f.d.9); -proces-verbal din 04.03.2022 de ridicare a obiectelor și documentelor și anume a vehiculului de model Honda Acord nr.înm. ***** (f.d.12); -proces-verbal din 04.03.2022 despre examinarea și reținerea la parcarea forțată a automobilului condus de Cojocari Vasile de model Honda Acord nr.înm. ***** la parcarea

forțată, motivul reținerii-starea de ebrietate a conducătorului auto (f.d.13); -procese-verbale din 04.03.2022 de testare alcoolscopică (f.d.14-15); -ordonanță din 09.03.22 de ridicare de la ofițerul superior de sector al SP nr.5 ***** a discului DVD cu înregistrarea video efectuată la data de 04.03.2022 (f.d.28-29); -ordonanță din 09.03.2022 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală a suportului tehnic-discul DVD, pe care au fost stocate înregistrările video efectuate la data de 04.03.2022 (f.d.30); -proces-verbal din 09.03.2022 de examinare a obiectului a suportului tehnic-discul DVD, pe care au fost stocate înregistrările video efectuate la data de 04.03.2022 (f.d.31); -plicul în care se află un disc DVD recunoscut în calitate de probă (f.d.32); -proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse la urmărirea penală la data de 16.03.2022 (f.d.37); -cazier contravențional în privința lui Cojocari Vasile eliberat pentru perioada 01.04.2013-07.03.2022, prin care se constată încălcări a legii contravenționale (f.d.46); -revendicare în privința lui Cojocari Vasile din 07.03.2022, prin care se atestă că ultimul a mai fast în conflict cu legea penală (f.d.47-48); - copiile sentințelor în privința lui Cojocari Vasile, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f), 287 alin. (2) lit.b) Cod penal totodată fiind încetat procesul penal în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal în legătură cu aplicarea actului de amnistie (f.d.50-53); -caracteristică eliberată la data de 09.03.2022 de la locul de trai în privința lui Cojocari Vasile potrivit cărei Cojocari Vasile este locuitor al s. *****, locuiește în concubinaj cu*****, are trei copii, nu este angajat în câmpul muncii, lucrează sezonier peste hotarele Republicii Moldova, pe parcursul anului 2020-2021 a avut încălcări a ordinii publice și plângeri în adresa lui au parvenit. Pe teritoriul comunei se caracterizează satisfăcător (f.d.56); -ordonanță din 15.04.2022 privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința angajaților de poliție a IP Sîngerei ***** ***** ***** ***** ***** ***** și ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.166 alin.(1), 166^1 alin.(2) lit.c), 327 alin.(1) Cod penal pe motiv că nu există faptul infracțiunii (f.d.75-78).

Deși inculpatul nu recunoaște vina, aceasta se confirmă și prin declarațiile ultimului depuse în instanța de judecată, conform cărora urmează că la 04.03.2022 în jurul orelor 11.00, a plecat cu automobilul de model Honda Acord la un cunoscut Plești Cătălin în satul ***** pentru a face curat în automobil. A intrat cu automobilul în ograda acestuia și a început a face curățenie. În acest timp s-au apropiat 4 automobile dintre care 2 erau a poliției și i-au chemat la discuție. Nu a înțeles ce se petrece și a fugit în grădina la Plești. Patru polițiști au intrat în ogradă s-au apropiat de el, el sa pus la pământ și polițiștii l-au numit și l-au lovit cu picioarele când era jos, după care a fost dus la spital în or.Sîngerei. Având dureri, a solicitat ajutor medical iar colaboratorii IP au refuzat. El a cerut ajutor la momentul când trebuia să-i ia probele biologice. A fost de acord să dea probele de sânge doar

că să-i acorde ajutor medical. Când a venit în acea zi la Pleșca Cătălin în drum nu a întâlnit mașini ale poliției. Nu a trecut testul alcoolscopic fiindcă nu i sa propus. Permis de conducere nu deține (f.d.211).

Colegiul penal arată că infracțiunea incriminată lui Cojocari Vasile presupune săvârşirea faptei infracționale de către persoana care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Vizavi de prima ipoteză, unde subiectul nu deţine permis de conducere, potrivit alin.(1) art.19 al Legii privind siguranţa traficului rutier, dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau subcategoria lui.

Această dispoziţie îşi găseşte dezvoltare şi precizare în pct.2 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007, astfel subiect al infracţiunii poate fi numai conducătorul unui mijloc de transport. În sensul alin.(4) art.264^1 Cod penal când subiectul nu deţine permis de conducere, se are în vedere oricare din următoarele situaţii: 1) subiectului îi lipseşte în genere permisul de conducere-se are în vedere inexistenţa permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia. Se menționează și faptul cu această ocazie că conducerea vehiculului de către o persoană, care nu are asupra sa permisul de conducere, atrage răspunderea contravenţională, în baza alin.(1) art.232 Cod contravențional. În acelaşi timp, conducerea vehiculului fără permis de conducere se sancţionează potrivit unei alte norme, şi anume: alin.(2) art.231 Cod contravențional, deci, legiuitorul diferenţiază, şi pe bună dreptate, cele două ipoteze; 2) subiectul deţine permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârşirii infracţiunii; 3) subiectul deţine permis de conducere, însă care este cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze.

Se mai reține că în situaţia în care făptuitorul deţine şi/sau foloseşte un permis de conducere fals, suplimentar urmează a fi tras la răspundere conform lit.c) alin.(2) art.361 CP RM.

Totodată, la alin.(2) art.19 al Legii privind siguranţa traficului rutier se stabileşte: ”Pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoane care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului”. Astfel, făptuitorului nu-i va putea fi agravată răspunderea conform alin.(4) art.264^1 CP RM, dacă îi lipseşte permisul de conducere, dar deţine dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului (de exemplu, duplicat al permisului de conducere).

Cea de-a doua ipoteză, vizând varianta agravată de la alin.(4) art.264^1 CP RM, se atestă atunci când subiectul este privat de dreptul de a conduce mijlocul de

transport, se are în vedere că subiectul se află în perioada în care execută pedeapsa prevăzută de art.65 CP RM sau sancţiunea contravenţională prevăzută de art.35 Cod contravențional. Nu se are în vedere că subiectul nu-şi poate exercita dreptul de a conduce mijlocul de transport pentru că, de exemplu, mijlocul de transport i-a fost ridicat, sechestrat, confiscat etc., în baza legii. A fi privat de drept nu este aceeaşi cu a nu-ţi putea exercita acel drept.

Este important să stabilim momentul iniţial şi momentul final al perioadei în care subiectul este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Numai cu respectarea anumitor limite temporale se poate susţine că ne aflăm în prezenţa unui subiect privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. În caz contrar, răspunderea nu va putea fi agravată potrivit alin.(4) art.264^1 CP RM

Reieșind din cele reținute supra, contrar poziției apărării se confirmă comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, Cojocari Vasile deținând calitatea specială de conducător al mijlocului de transport ce urma a fi legitimat în baza unui document special-permis de conducere, acesta urmând a se conforma cerințelor legale ale reprezentanților statului, astfel, ne fiind posibilă admiterea solicitării privind achitarea inculpatului, în acțiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Ce ține de motivul invocat că la cauză nu a fost identificat întreg probatoriu ce demonstrează săvârșirea de către inculpat a infracțiunii catalogate de legiuitor conform art. 264^1 alin.(4) Cod penal, Colegiul penal îl apreciază critic, or, probele cercetate dovedesc incontestabil vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, iar de către apărare nu a fost solicitată administrarea altor probe, aceasta referindu-se la probele care demonstraeză contrariul.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei inculpatului Cojocari Vasile instanţa de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa*

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor ușoare, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării făptuitorilor, care a comis infracțiunea cu forma de vinovăție-intenția, or la caz se denotă faptul, că acesta intenționat s-a eschivat de colaboratorii de poliție, fiind efectuat de aceștia apel la secția de gardă a Inspectoratului de poliție Sîngerei solicitând ajutor pentru a-l reține pe Cojocari Vasile care se împotrivea a se supune cerințelor legale a acestora, personalitatea inculpatului, care conform cazierului penal anterior a fost supus răspunderii penale și anume: prin sentința judecătoriei Sîngerei din 14.08.2008, Cojocari Vasile a fost condamnat în baza art.187 alin. (2) lit. b), f) CP la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. echivalentul a 4000 lei; prin sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 13.01.2017 procesul penal pornit în privința lui Cojocari Vasile în baza art.264[1] alin.(4) CP, a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei; prin sentința jud. Bălți sediul Sîngerei din 26.01.2022, Cojocari Vasile a fost condamnat în baza în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, amendă achitată, antecedentul fiind stins, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, pe parcursul anului 2020 - 2021 a avut încălcări a ordinii publice și plângeri în adresa lui au parvenit, nu este dependent de alcool sau droguri, are loc permanent de trai, nu este angajat în câmpul muncii, are 3 copii minori la întreținere, totodată relevant reținându-se lipsa circumstanțelor atenuante conform art.76 Cod penal și prezența circumstanțelor agravante sub formă de săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Astfel, ținând cont de circumstanțele expuse supra, gradul prejudiciabil al infracțiunii, valoarea socială la care a atentat, instanţa corect a ajuns la concluzia că întru executarea scopului pedepsei penale este oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, care va atinge scopul de corectare şi reeducare a lui Cojocari Vasile, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei nefiind stabilite.

Cu referire la invocarea de către avocatul-apelant a faptului, că instanța de fond nu ar fi ținut cont de declarațiile inculpatului Cojocari Vasile care a invocat faptul că a fost numit și lovit cu picioarele, de colaboratorii de poliție după care dus la spital în or. Sîngerei, totodată acesta fiind de acord că i se preleveze probe de

sânge, Colegiul penal reiterează că cele descrise nu corespund stării de fapt constatate, or pe faptul dat prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Sîngerei Alexandru Godorog din 15.04.2022 (f.d.72-78 verso) s-a dispus a refuza în începerea urmăririi penale în privința angajaților de poliție a IP Sîngerei *****, *****, ***** și ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.166 alin.(1), 166[1] alin.(2) lit.(c) Cod penal pe motiv că nu există faptul infracțiunii, ordonanță care potrivit materialelor cauzei penale nu a fost contestată, iar faptul refuzului de la testarea alcoolscopică și prelevarea de probe biologice fiind consemnat prin procesele verbale întocmite la speță, acestea fiind anexate la materialele cauzei.

Nu poate fi luat în considerație în sensul modificării soluției pe caz nici dezacordul apărătorului-apelant cu privire la faptul constatat de instanța de fond referitor la aceea că inculpatul nu ar fi făcut concluziile de rigoare, or prin revendicare și copiile sentințelor pronunțate în privința acestuia se atestă cele constatate de instanța de judecată, nefiind careva dubii sau neconcordanțe în acest sens.

Cele descrise supra, impune instanța de apel de a respinge apelul declarat de avocatul Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile, argumentele invocate neavând puterea probantă de a modifica soluția emisă de instanța de fond.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, Colegiul penal,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Uncu Natalia în interesul inculpatului Cojocari Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01.11.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

A calcula termenul de pedeapsă stabilit lui **Cojocari Vasile** din momentul reținerii.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **09.04.2024 ora 09.00**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUŞCA

Judecătorii:

Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO