Dosarul nr.5r-131/25
4-25148624-18-5r-22102025

H O TĂ R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
grefier Filip Moruz

Cu participarea: petiționarilor Bolozan Igor și Rusu Nicolae, agentului constatator al IP *****, inspector superior Lungu Andrei,

examinând în ședinţa de judecată publică, în limba română, contestația lui Bolozan Igor și Rusu Nicolae împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție ***** nr.***** din *****

C O N S T A T Ă :

La 16.12.2024, Bolozan Igor și Rusu Nicolae, s-a adresat Inspectoratului de Poliție ***** cu o cerere privind pretinsele acțiuni a Administratorului Cooperativa de Consum *****, Sîrghi Iulia.

La 08.05.2025, ofițerul superior de sector OSS al SP nr. 1 (*****) al IP *****, inspector superior Lungu Andrei, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 16.12.2024, a propus încetarea examinării informației menționate *supra*.

În motivarea sa, agentul constatator a menționat că, *La data de 16.12.2024, cu o cerere s-a adrsesat cet. Rusu Nicolaie, a.n 1955, locuitor a or. ***** și Bolozan Igor, privind pretinsele acțiuni a Administratorului Cooperativa de Consum *****, Sîrghi Iulia. În urma declarațiilor depuse de Rusu Nicolaie, a.n 1955, locuitor a or. *****, a comunicat că la 03.10.2024, pe adresa Cooperativa de Consum *****, a depuse o cerere de a fi informat pe marginea mai multor întrebări pe care le are față de conducerea Cooperativa de Consum *****, și anume: că nu sunt convocate adunării generale de sector, convocarea adunării generale a reprezentanților membrilor cooperativei, organele de conducere a Cooperativa de Consum ***** nu își îndeplinesc funcțiile corespunzător, etc. Prin urmare la 22.10.2024, a fost informat printr-un răspuns nr.63 din 22.10.2024 expediat de Cooperativa de Consum *****, despre faptul că nu mai este membrul COOP *****, prin urmare nu poate primi unele răspunsuri la întrebările sale. Totodată este informat că din motivul adresării sale repetate la IP *****, membrii cooperativei sunt intimidați de organele de poliție și nu s-e prezintă la adunările generale. În urma declarațiilor depuse de Bolozan Igor, se alătură și susține declarațiile făcute de Rusu Nicolae, din nou face trimitere la aceleași subiecte pretinsele acțiuni ilegale a persoanelor de conducere a Cooperativa de Consum ***** în persoana Iuliei*

Sîrghi. In cadrul examinării cazului s-a stabilit următorii factori care fac imposibil examinarea ulterioară a cazului dat şi anume:
*-La 02.10.2024, o cerere cu conținut asemănător cu pretinsele acțiuni ilegale a persoanelor cu funcții de conducere a Cooperativa de Consum ***** în persoana Iuliei Sîrghi, a fost înregistrată în R-2 cu nr. 2968 din 02.10.2023, care a fost depusă de Rusu Nicolae. Unde pe cazul dat a fost pornită o cauză penală cu nr.2020340086 din 28.02.2020, ulterior fiind încetată. Prin urmare cazul dat din R-1 al IP ***** a fost trecut în R-2 unde a fost emisă o încheiere în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. Din aceste raționamente, examinarea cazului a fost încetată.*

Despre rezultatele examinării sesizării efectuate, Bolozan Igor și Rusu Nicolae au fost informați prin răspunsul IP ***** cu nr. 34/51-3930 din 08.05.2025, iar la 21.10.2025 a depus o contestație în instanța de judecată. În motivarea contestației, aceștia au menționat că contestă încheierea din 08 mai 2025, recepționată la 09.10.2025, *nu sunt de acord cu încheierea considerând-o neîntemeiată juridic, deoarece nu reflectă corect situația de fapt, nu s-a cercetat fondul cererii ultimilor, privind pretinsele încălcări de către colaboratorii IP ***** și imixtiunea în activitatea COOP *****, solicitând anularea încheierii și dispunerea reexaminări faptelor indicate în cererea inițială, privind învinuirea IP ***** de a sesiza conducerea COOP *****.*

În ședința de judecată, petiționarii Rusu Nicolae și Bolozan Igor au declarat că nu sunt de acord cu soluția pe caz și au solicitat anularea încheierii și dispunerea reexaminări faptelor indicate în cererea inițială, privind învinuirea IP ***** de a sesiza conducerea COOP *****. Consideră că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile pe caz.

În ședința de judecată, agentul constatator Lungu Andrei a declarat că a întreprins toate măsurile pe caz și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei emise.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța apreciază contestația lui Rusu Nicolae și Bolozan Igor ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

La caz, s-a constatat că, la 08.05.2025, ofițerul superior al OSS al SP nr. 1 (*****) al IP *****, inspector superior Lungu Andrei, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 16.12.2024, a propus încetarea examinării informației menționate în cererea depusă de Rusu Nicolae și Bolozan Igor, în cadrul Inspectoratului de Poliție *****, privind acțiunile conducerii COOP *****.

De la bun început instanța reține că contestația înaintată de către Rusu Nicolae și Bolozan Igor a fost depusă la 16.10.2025, încheierea fiind recepționată la 09.10.2025, respectiv, instanța consideră că prevederile legale de la art. 448 Cod contravențional privind termenul depunerii contestației au fost respectate.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale la 16.12.2024, Bolozan Igor și Rusu Nicolae, s-a adresat Inspectoratului de Poliție ***** cu o cerere privind pretinsele acțiuni a Administratorului Cooperativa de Consum *****, Sîrghi Iulia. În rezultatul examinării cazului, ofițerul superior de sector OSS al SP nr. 1 (*****) al IP *****, Lungu Andrei, la 08.05.2025, a propus încetarea examinării informației menționate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța identifică că agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare în sensul stabilirii existenței sau inexistenței faptei contravenționale, așa după cum prevede art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Din analiza deciziei de încetare a procesului contravențional din 16.12.2024, rezultă că organul constatator a examinat în mod complet și obiectiv toate elementele cauzei și a ajuns la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției pretins comise. În acest sens, agentul a reținut că în acțiunile administratorului COOP *****, Sîrghi Iulia nu a fost constatată existența elementelor constitutive ale contravenției, în mod corect, că nu a fost constatată existența faptei ilicite, prin urmare, în temeiul principiului *in dubio pro reo*, procesul contravențional a fost încetat în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional – respectiv, pentru că nu există faptul contravenției.

Potrivit dispozițiilor art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi urmează a fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. Această normă consacră o garanție fundamentală în materia răspunderii contravenționale, protejând persoana împotriva unei trageri la răspundere în lipsa unui temei juridic și faptic temeinic, în deplin acord cu principiile statului de drept.

Cu referire la solicitarea petiționarilor de anulare a încheierii Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** din 16.12.2024, instanța o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

La caz, instanța constată că petiționarii Rusu Nicolae și Bolozan Igor au mai formulat plângeri similare în privința COOP *****, acestea fiind deja examinate de organele competente, cu adoptarea unor soluții definitive.

Astfel, la data de 02.10.2023, în Registrul nr. 2 (R-2) a fost înregistrată cu nr. 2968 o cerere depusă de Rusu Nicolae, având un conținut similar, referitor la pretinse acțiuni ilegale ale persoanelor cu funcții de conducere ale Cooperativei de Consum *****, în persoana Iuliei Sîrghi. În legătură cu aceste fapte, anterior fusese pornită cauza penală nr. 2020340086 din 28.02.2020, care ulterior a fost încetată. Ca urmare, materialul

a fost examinat în procedură contravențională, fiind transferat în R-2, iar Șeful SP nr. 1 (*****) al IP *****, comisar Igor Coliban, a dispus, prin încheiere, încetarea examinării în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Ulterior, la data de 03.04.2024, o nouă cerere cu conținut similar, depusă de același petiționar, a fost înregistrată în R-2 cu nr. 854. Examinând această sesizare, OSS al SP nr. 1 (*****) al IP *****, comisar Vitalie Golubenco, a constatat că faptele invocate au mai fost anterior examinate în cadrul cauzei R-2 nr. 2968 din 02.10.2023, fiind deja adoptată o soluție definitivă. În consecință, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, s-a dispus încetarea examinării, pe motiv că pentru același fapt și în privința aceleiași persoane există o decizie definitivă.

Cu referire la solicitarea petiționarilor privind tragerea la răspundere a Iuliei Sîrghi pentru pretinsa formulare de declarații false în adresa Inspectoratului de Poliție ***** și, implicit, pentru pătarea imaginii organului de poliție, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În primul rând, instanța reține că agentul constatator Lungu Andrei, în calitate de ofițer de sector, nu are atribuții legale de constatare sau examinare a unor fapte ce țin de pretinsa lezare a imaginii instituționale a organului de poliție, o asemenea apreciere excedând competenței funcționale a acestuia. Or, declanșarea mecanismului de răspundere juridică trebuie să fie realizată de către autoritatea competentă, în limitele atribuțiilor stabilite de lege.

În al doilea rând, instanța observă că Inspectoratul de Poliție *****, ca instituție vizată, nu s-a considerat lezat în vreun drept sau interes legitim și nu a formulat vreo sesizare sau pretenție în acest sens, ceea ce denotă lipsa unei atingeri reale și efective aduse imaginii sau autorității sale. În lipsa unei poziții procesuale din partea pretinsei persoane vătămate, nu poate fi reținută existența unui prejudiciu de imagine susceptibil de a atrage răspunderea.

În consecință, în absența competenței agentului constatator de a examina asemenea fapte și în lipsa unei vătămări constatate sau invocate de către instituția pretins prejudiciată, solicitarea petiționarilor apare ca fiind lipsită de temei legal și urmează a fi respinsă.

Astfel, în urma evaluării materialului probator administrat, instanța constată că autoritatea cu atribuții de constatare a acționat în conformitate cu rigorile legale, desfășurând o cercetare sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor speței, conform standardului impus de art. 440 din Codul contravențional. Cu toate acestea, demersurile întreprinse nu au condus la acumularea unor probe utile, pertinente și concludente, care să susțină în mod clar și indubitabil comiterea unei fapte contravenționale de către persoana vizată.

Prin urmare, instanța de judecată împărtășește concluziile agentului constatator, reținând că în speță nu există suficiente temeiuri factuale și legale pentru continuarea procesului contravențional, astfel că decizia de încetare emisă în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional este pe deplin justificată și legală.

Astfel, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să susțină contestația, instanța reține că cererea este neîntemeiată. Prin urmare, contestația formulată urmează a fi respinsă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395, 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Rusu Nicolae și Bolozan Igor împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** din *****

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****.

Președintele ședinţei,
judecătorul Vitalie Fachira